



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor investiční

Datum: 15. 1. 2018
JID: 9076/2018/KUUK
Číslo jednací: VZ-INV-200/INV/2017/PD,IČ+AD
Vyřizuje/linka: Bc. Alena Wurmová / 140
E-mail: wurmova.a@kr-ustecky.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 k veřejné zakázce na služby s názvem „Rekonstrukce silnice II/261 HO Mělník - Štětí - Polepy - Libochovany - HO Ústí nad Labem“, PD,IČ+AD“ zadávané v otevřeném řízení

Vážení dodavatelé,

poskytujeme Vám doplnění zadávací dokumentace dle ustanovení § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Dne 10. 1. 2018 obdržel zadavatel elektronickou poštou dotaz od jednoho z dodavatelů v tomto znění:

Dotazy dodavatele:

V rámci výzvy k podání nabídky na nadlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem „Rekonstrukce silnice II/261 HO Mělník – Štětí – Polepy – Libochovany – HO Ústí nad Labem“ – PD, IČ, AD máme několik dotazů k upřesnění předmětu plnění zakázky a podání nabídky.

- 1. ze zadání předmětu nabídky není patrné, zda zadavatel uvažuje o úpravě šířkového řešení s cílem úpravy na jednotnou kategorii silnice II/261 s případnou úpravou směrového a výškového řešení v celém řešeném úseku nebo zda se jedná pouze o rekonstrukci při zachování stávajícího šířkového, výškového a směrového řešení silnice?*
- 2. silnice II/261 je v km 18,994 v úseku průtahu obcí Polepy přerušena silnicí II/240, tj. v délce úseku silnice II/240 cca 1,6 km. Provozní staničení silnice II/261 v kříž. silnic II/261 x II/240 v Polepách odpovídá km 18,994, resp. totožné provozní staničení II/261 odpovídá v kříž. silnic II/261 x II/240 za Polepy ve směru na Litoměřice (tzn. uvedené silnice nejsou vedeny v peáži). Uvažujeme správně, že úsek silnice II/240, který je jinak plynulým pokračováním silnice II/261 v řešeném tahu Počeplice – Libochovany, není součástí předmětu plnění? Vycházíme z uvedené celkové délky úseku v předmětu plnění 38,812 km, což odpovídá rozdílu provozního staničení v ZÚ km 3,013 (HO Mělník před obcí Počeplice) a KÚ v km 41,825 (za kamenolomem Libochovany), tzn. výše uvedený úsek v dl. 1,6 km není započten v celkové délce uvedené v předmětu nabídky. Současně se předpokládá v zadávacích podmínkách v odstavci Stavebně technického řešení, části Průtah obcí Polepy rozšíření pravotočivé zatáčky za místní komunikaci k Obecnímu úřadu, což by znamenalo, že i část silnice II/240 je součástí zadání.*

Pokud by zadavatel požadoval řešit i úsek sil. II/240 činila by celková délka 40,393 km.

Totožný dotaz platí i k úseku na průtahu Litoměřicemi, kde je souběh se silnicí I/15 v ul. Na Kocandě mezi okružní křižovatkou s ul. Nádražní (II/261 s provozním staničením km 28,379) a

ul. Alšova, resp. okružní křižovatkou s ul. Na Valech (II/261 s provozním staničením km 28,379), Mezibraní a Dlouhá. Délka popsaného úseku silnice I/15 činí 243 m, tj. rozdíl provozního staničení km 39,693 – km 39,450.

Pokud by zadavatel požadoval řešit i úsek sil. I/15 v ul. Na Kocandě činila by celková délka řešeného společně s výše uvedeným úsekem silnice II/240 již 40,636 km. Upřesní zadavatel rozsah řešeného úseku?

3. s dotazem č.2 úzce souvisí další dotaz, kde je rovněž součástí úseku II/240 na průtahu obce Polepy, resp. v jeho navazující části mostní objekt ev.č. 240 – 034 přes vodní tok Blatenský potok. Může objednatel upřesnit rozsah zadání a potvrdit, že tento most není součástí zadání? Dalším mostním objektem na silnici II/261 je objekt bez evidenčního čísla v obci Hošťka přes vodní tok Obrtka v provozním staničení km 13,338. Může objednatel upřesnit rozsah zadání a potvrdit, že tento most není součástí zadání?
4. řešený úsek silnice II/261 je veden hned několika obcemi. V rámci zadání je na průtahu obcí uvedena obecně vždy pouze obnova odvodnění. Může zadavatel potvrdit, že součástí zadání není úprava křižovatek na průtahu obcí (např. v Litoměřicích se jedná celkem o 5 ks okružních křižovatek) a dalších stavebních prvků jako je úpravu šířkového uspořádání obrubníkových částí, úprava přechodů pro chodce, autobusové zastávky, komunikace pro pěší, úprava osvětlení a případné přeložky sítí technické infrastruktury, jejichž prostorové umístění je v rozporu s bezpečností provozu na pozemních komunikacích, resp. nejsou v souladu s platnou legislativou. V opačném případě bude nutné řešit nad rámec zadání i dokumentaci pro územní řízení, případně jej řešit v rámci sloučeného řízení s DSP.

Zjišťoval zadavatel v předstihu před uveřejněním výběrového řízení u dotčených obcí jejich požadavky na případné úpravy průtahové komunikace II/261 v intravilánu obce? Jakým způsobem bude postupováno v rámci zpracování DSP/PDPS, resp. následného projednání v rámci IČ se zástupci obcí v případě nároků na zpracování požadovaných dalších úprav, které jsou nad rámec zadání? V rámci zadávacích podmínek je požadováno v drtivé většině pouze obnova odvodnění.

Totéž se týká i případných požadavků správců sítí technické infrastruktury s ohledem na dodržení ochranných pásem jejich zařízení ve vztahu k pozemní komunikaci, resp. požadavků SÚS ÚK a Policie ČR na dodržení požadavků na bezpečnost provozu na PK.

5. v rámci zadání se uvažuje pouze s úpravou jedné úrovňové křižovatky v provozním staničení km cca 6,4 silnic II/261 s III/261 25 a to přidáním odbočovacího pruhu. Žádáme zadavatele o potvrzení, vzhledem k uspořádání dané křižovatky, že trvá pouze na přidání levého odbočovacího pruhu a nebude požadovat celkovou rekonstrukci křižovatky, což by dle našeho názoru bylo z pohledu bezpečnosti provozu na PK vhodnějším řešením. Současně upozorňujeme zadavatele, že rozšíření silnice II/261 o odbočovací pruh vyvolá minimálně územní rozhodnutí, které ovšem není součástí zadání.

Dále žádáme zadavatele, aby upřesnil rozsah úprav všech ostatních křižovatek v rámci řešeného úseku se silnicemi II., III. tříd a místních komunikací (např. křiž. sil. II/261 x II/269 u Vrutice v km 17,00, atd.) z důvodu zajištění bezpečnosti provozu na PK (např. zlepšení rozhledových poměrů, zdůraznění hlavní silnice, atd.). Rozumíme správně zadání, že se nepředpokládá žádná stavební úprava těchto křižovatek, ale pouze obnova povrchu v rozsahu křižovatkových rozjezdů?

6. v rámci řešeného úseku je kromě silničních mostů i několik nadjezdů, žádáme zadavatele o potvrzení, že nadjezdy nejsou součástí zadání.
7. v rámci zadávacích podmínek je u pěti mostů stanoven požadavek na rozsah stavebních úprav. Bude i přesto zadavatel trvat na zajištění diagnostiky konstrukcí mostů? Jak bude postupováno v případě zpracování diagnostiky mostů a na základě jejího doporučení dojde ke zvýšení předpokládaného rozsahu stavebních úprav na mostním objektu oproti zadávací podmínkám?
8. v rámci zadávacích podmínek (dále ZP) je u pěti mostů stanoven stavební stav mostu jeho zařazením. Současně nejsou součástí zadávacích podmínek mostní listy uvedených mostů. V aktuálním systému BMS není zařazení totožné se ZP, tj. pro ev.č. 261-002 je v systému třída I, oproti tomu v ZP třída II, u ev.č. 261-005 dle BMS třída V, oproti tomu v ZP třída IV, ev.č. 261-007 dle BMS třída III, oproti tomu v ZP třída II, ev.č. 261-009 dle BMS třída V, oproti tomu

v ZP třída IV. Neuvažuje zadavatel vzhledem k vyšší třídě stavebního stavu mostu dle BMS (vyšší poškození), především u mostů s typem nosné konstrukce z KA nosníků, k úpravě rozsahu stavebních prací? Předpokládáný rozsah nový most x rekonstrukce má zásadní vliv na ocenění projekčních prací v rámci výběrového řízení.

9. podél řešeného úseku komunikace se nachází vzrostlá zeleň, která tvoří pevnou překážku provozu na PK, s ohledem na prostorové možnosti nebude vždy možné ochránit tyto překážky svodidlem. Předpokládáme správně, že součástí přípravných prací zakázky by měl být oceněn i dendrologický průzkum?
10. minimálně v úseku Počeplice – Štětí – Hoška vpravo je, dle provozního staničení, v nebezpečné krajnici (přiléhajícím svahu) silniční komunikace II/261 vrchní silové vedení umístěné na sloupech, které tvoří pevnou překážku provozu na PK. Vzhledem k blízkosti jejich osazení ve vztahu k hraně zpevnění nebude možné navrhnout ochranu silničním svodidlem a pro zvýšení bezpečnosti provozu na PK bude nutné vrchní vedení přeložit mimo bezpečnostní zónu, případně vedení přeložit do země. Přeložka tohoto zařízení si vyžádá územní rozhodnutí, se kterým ovšem ZP neuvažují. Doplní zadavatel ZP o požadavek na zajištění DÚR a IČ k ÚR pro vyvolané přeložky sítě technické infrastruktury, na které se vydává pouze ÚR?
11. neuvažuje zadavatel s upřesněním předpokládané ceny za kus geometrického plánu, vzhledem k možné značně proměnné ceně bez bližšího upřesnění rozsahu? V případě, že se jedná o ucelenou část oddělení v rámci konkrétního pozemku, pak tento rozsah vyplyne až na základě zpracování záborového elaborátu a současně dle složitosti záboru může být značně proměnlivý a v rámci nabídky se v předstihu odhaduje značně nepřesně. Na základě uvedeného, pak nemohou být nabídky jednotlivých uchazečů srovnatelné a zadavatel by měl v rámci ZP stanovit předpokládanou cenu, která bude následně upřesněna až na základě zpracovaného záborového elaborátu, který bude součástí podkladů pro majetkoprávní činnost.
12. doplní zadavatel předpokládaný rozsah výkonu AD (jednotný počet hodin) pro stanovení požadované maximální částky v nabídce uchazečů pro srovnatelné ocenění? Dle zvyklostí je zajišťován AD účastí na stavbě nebo vyjádřením k dané problematice v rámci realizace vždy až na základě vyžádání objednatele a proto by měl být tento rozsah stanoven objednatelem.

Odpověď zadavatele:

1. ze zadání předmětu nabídky není patrné, zda zadavatel uvažuje o úpravě šířkového řešení s cílem úpravy na jednotnou kategorii silnice II/261 s případnou úpravou směrového a výškového řešení v celém řešeném úseku nebo zda se jedná pouze o rekonstrukci při zachování stávajícího šířkového, výškového a směrového řešení silnice?

O úpravě šířkového řešení zadavatel neuvažuje, jedná se pouze o rekonstrukci silnice II/261 při zachování stávajícího šířkového, výškového a směrového řešení silnice.

2. silnice II/261 je v km 18,994 v úseku průtahu obcí Polepy přerušena silnicí II/240, tj. v délce úseku silnice II/240 cca 1,6 km. Provozní staničení silnice II/261 v kříž. silnic II/261 x II/240 v Polepách odpovídá km 18,994, resp. totožné provozní staničení II/261 odpovídá v kříž. silnic II/261 x II/240 za Polepy ve směru na Litoměřice (tzn. uvedené silnice nejsou vedeny v peáži). Uvažujeme správně, že úsek silnice II/240, který je jinak plynulým pokračováním silnice II/261 v řešeném tahu Počeplice – Libochovany, není součástí předmětu plnění? Vycházíme z uvedené celkové délky úseku v předmětu plnění 38,812 km, což odpovídá rozdílu provozního staničení v ZÚ km 3,013 (HO Mělník před obcí Počeplice) a KÚ v km 41,825 (za kamenolomem Libochovany), tzn. výše uvedený úsek v dl. 1,6 km není započten v celkové délce uvedené v předmětu nabídky. Současně se předpokládá v zadávacích podmínkách v odstavci Stavebně technického řešení, části Průtah obcí Polepy rozšíření pravotočivé zatáčky za místní komunikací k Obecnímu úřadu, což by znamenalo, že i část silnice II/240 je součástí zadání.

Pokud by zadavatel požadoval řešit i úsek sil. II/240 činila by celková délka 40,393 km

Rekonstrukce silnice II/240 v Polepech, vedené v úseku mezi křížením silnic II/261 x II/240 až po křížení silnic II/240 x II/261, není součástí předmětu plnění.

Omylem bylo v zadávací dokumentaci požadováno v „**Průtahu obcí Polepy provést rozšíření pravotočivé zatáčky za místní komunikací k Obecnímu úřadu**“. **Tento požadavek je z původního předmětu zadání veřejné zakázky v rámci tohoto vysvětlení ZD č. 2 vyjmut.**

Totožný dotaz platí i k úseku na průtahu Litoměřicemi, kde je souběh se silnicí I/15 v ul. Na Kocandě mezi okružní křižovatkou s ul. Nádražní (II/261 s provozním staničením km 28,379) a ul. Alšova, resp. okružní křižovatkou s ul. Na Valech (II/261 s provozním staničením km 28,379), Mezibraní a Dlouhá. Délka popsaného úseku silnice I/15 činí 243 m, tj. rozdíl provozního staničení km 39,693 – km 39,450.

Pokud by zadavatel požadoval řešit i úsek sil. I/15 v ul. Na Kocandě činila by celková délka řešeného společně s výše uvedeným úsekem silnice II/240 již 40,636 km. Upřesní zadavatel rozsah řešeného úseku?

Rekonstrukce silnice I/15 v Litoměřicích, vedené mezi okružní křižovatkou Nádražní x Na Kocandě x Alšova až po okružní křižovátku Mezibraní x Na Kocandě x Na Valech x Dlouhá, není součástí předmětu plnění. Vlastníkem silnice I/15 je ŘSD ČR.

3. *s dotazem č. 2 úzce souvisí další dotaz, kde je rovněž součástí úseku II/240 na průtahu obce Polepy, resp. v jeho navazující části mostní objekt ev.č. 240 – 034 přes vodní tok Blatenský potok. Může objednatel upřesnit rozsah zadání a potvrdit, že tento most není součástí zadání?*

Rekonstrukce mostního objektu ev.č. 240 - 034 přes vodní tok Blatenský potok není součástí předmětu plnění.

Dalším mostním objektem na silnici II/261 je objekt bez evidenčního čísla v obci Hoštka přes vodní tok Obrtka v provozním staničení km 13,338. Může objednatel upřesnit rozsah zadání a potvrdit, že tento most není součástí zadání?

V případě uvedeného objektu, vedeného přes vodní tok Obrtka, se jedná o propustek, u něhož není zadavatelem požadováno provedení rekonstrukce.

4. *řešený úsek silnice II/261 je veden hned několika obcemi. V rámci zadání je na průtahu obcí uvedena obecně vždy pouze obnova odvodnění. Může zadavatel potvrdit, že součástí zadání není úprava křižovatek na průtahu obcí (např. v Litoměřicích se jedná celkem o 5 ks okružních křižovatek) a dalších stavebních prvků jako je úpravu šířkového uspořádání obrubníkových částí, úprava přechodů pro chodce, autobusové zastávky, komunikace pro pěší, úprava osvětlení a případné přeložky sítí technické infrastruktury, jejichž prostorové umístění je v rozporu s bezpečností provozu na pozemních komunikacích, resp. nejsou v souladu s platnou legislativou. V opačném případě bude nutné řešit nad rámec zadání i dokumentaci pro územní řízení, případně jej řešit v rámci sloučeného řízení s DSP.*

Zadavatel potvrzuje, že v průtahu obcemi požaduje provést pouze obnovu odvodnění. V případě kruhových křižovatek (v úseku silnice II/261 určeném k rekonstrukci se nachází 2 okružní křižovatky) je předpokládáno, že v rámci okružní křižovatky Na Valech x Tolstého x Masarykova x Komenského bude provedena výměna materiálu pojízdného prstence, u okružní křižovatky Žernosecká x Most Generála Chábery nedojde k žádným úpravám. Dalšími možnými úpravami při rekonstrukci bude výměna obrubníků, které jsou součástí komunikace. Tyto práce nevyžadují vydání souhlasu stavebního úřadu.

Zjišťoval zadavatel v předstihu před uveřejněním výběrového řízení u dotčených obcí jejich požadavky na případné úpravy průtahové komunikace II/261 v intravilánu obce? Jakým způsobem bude postupováno v rámci zpracování DSP/PDPS, resp. následného projednání v rámci IČ se zástupci obcí v případě nároků na zpracování požadovaných dalších úprav, které jsou nad rámec zadání? V rámci zadávacích podmínek je požadováno v drtivé většině pouze obnova odvodnění.

Totéž se týká i případných požadavků správců sítí technické infrastruktury s ohledem na dodržení ochranných pásem jejich zařízení ve vztahu k pozemní komunikaci, resp. požadavků SÚS ÚK a Policie ČR na dodržení požadavků na bezpečnost provozu na PK.

Zadavatel nezjišťoval v předstihu požadavky dotčených obcí, tato činnost je součástí plnění zhotovitele, viz. Zadávací dokumentace a Smlouva o dílo (čl. I, odst. 3). V případě nároků obcí na úpravy komunikace, bude postupováno dle Čl. I., odst. 6 Smlouvy o dílo.

5. *v rámci zadání se uvažuje pouze s úpravou jedné úrovňové křižovatky v provozním staničení km cca 6,4 silnic II/261 s III/261 25 a to přidáním odbočovacího pruhu. Žádáme zadavatele o potvrzení, vzhledem k uspořádání dané křižovatky, že trvá pouze na přidání levého odbočovacího pruhu a nebude požadovat celkovou rekonstrukci křižovatky, což by dle našeho názoru bylo z pohledu bezpečnosti provozu na PK vhodnějším řešením. Současně upozorňujeme zadavatele, že rozšíření silnice II/261 o odbočovací pruh vyvolá minimálně územní rozhodnutí, které ovšem není součástí zadání.*

V případě křižovatky silnic II/261 x III/26125 je zadavatelem požadováno, provést rozšíření o jeden odbočovací pruh v místě napojení III/26125. Možnost povolení této úpravy (formou Společného územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru) bude, v rámci inženýrské činnosti, projednán vybraným zhotovitelem s příslušným stavebním úřadem.

Dále žádáme zadavatele, aby upřesnil rozsah úprav všech ostatních křižovatek v rámci řešeného úseku se silnicemi II., III. tříd a místních komunikací (např. křiž. sil. II/261 x II/269 u Vrutice v km 17,00, atd.) z důvodu zajištění bezpečnosti provozu na PK (např. zlepšení rozhledových poměrů, zdůraznění hlavní silnice, atd.). Rozumíme správně zadání, že se nepředpokládá žádná stavební úprava těchto křižovatek, ale pouze obnova povrchu v rozsahu křižovatkových rozjezdů?

Zadání nepředpokládá stavební úpravy křižovatek, šířkové uspořádání zůstane zachováno. Zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích bude zajištěno úpravami ve svislém a vodorovném dopravním značení.

6. *v rámci řešeného úseku je kromě silničních mostů i několik nadjezdů, žádáme zadavatele o potvrzení, že nadjezdy nejsou součástí zadání.*

Nadjezdy nejsou součástí silnice, z tohoto důvodu nejsou součástí zadání.

7. *v rámci zadávacích podmínek je u pěti mostů stanoven požadavek na rozsah stavebních úprav. Bude i přesto zadavatel trvat na zajištění diagnostiky konstrukcí mostů? Jak bude postupováno v případě zpracování diagnostiky mostů a na základě jejího doporučení dojde ke zvýšení předpokládaného rozsahu stavebních úprav na mostním objektu oproti zadávacím podmínkám?*

Ano, zadavatel požaduje zpracování diagnostiky jednotlivých konstrukcí mostů. Případné zvýšení předpokládaného rozsahu stavebních úprav bude zhotovitelem konkretizováno a projednáno s objednatelem a uživatelem (SÚS ÚK, provoz Litoměřice), v rámci výrobních výborů.

8. *v rámci zadávacích podmínek (dále ZP) je u pěti mostů stanoven stavební stav mostu jeho zařazením. Současně nejsou součástí zadávacích podmínek mostní listy uvedených mostů. V aktuálním systému BMS není zařazení totožné se ZP, tj. pro ev.č. 261-002 je v systému třída I, oproti tomu v ZP třída II, u ev.č. 261-005 dle BMS třída V, oproti tomu v ZP třída IV, ev.č. 261-007 dle BMS třída III, oproti tomu v ZP třída II, ev.č. 261-009 dle BMS třída V, oproti tomu v ZP třída IV. Neuvažuje zadavatel vzhledem k vyšší třídě stavebního stavu mostu dle BMS (vyšší poškození), především u mostů s typem nosné konstrukce z KA nosníků, k úpravě roz-*

sahu stavebních prací? Předpokládaný rozsah nový most x rekonstrukce má zásadní vliv na ocenění projekčních prací v rámci výběrového řízení.

Údaje stanovení stavebního stavu mostů jsou platné v zadávací dokumentaci. Data týkající se stavebního stavu mostů, která jsou uvedena v Systému pro hospodaření s mosty nejsou vždy aktualizována. **Oprava zatřídění stavebního stavu mostu ev. č. 261- 007 z třídy 2 na třídu 3 (dobrý) bude provedena v rámci tohoto vysvětlení č.2 ZD.** Důvodem změny zatřídění u tohoto mostního objektu je, že Mostní prohlídka byla provedena v době, kdy již probíhalo schvalování zahájení přípravy veřejné zakázky. Přesný rozsah stavebních prací bude stanoven na základě diagnostiky jednotlivých konstrukcí mostních objektů, provedené zhotovitelem.

9. *podél řešeného úseku komunikace se nachází vzrostlá zeleň, která tvoří pevnou překážku provozu na PK, s ohledem na prostorové možnosti nebude vždy možné ochránit tyto překážky svodidlem. Předpokládáme správně, že součástí přípravných prací zakázky by měl být ocenění i dendrologický průzkum?*

Dendrologický průzkum není požadován.

Případné řešení odstranění vzrostlé zeleně, která by tvořila pevnou překážku provozu na PK, spadá do kompetence správce komunikace. Sporné případy budou projednány v rámci výrobních výborů, za účasti objednatele, zhotovitele, správce komunikace a DI PČR. Osazení nových svodidel bude navrženo zhotovitelem dle platných norem a předpisů.

10. *minimálně v úseku Počeplice – Štětí – Hoška vpravo je, dle provozního staničení, v nebezpečné krajnici (přiléhajícím svahu) silniční komunikace II/261 vrchní silové vedení umístěné na sloupech, které tvoří pevnou překážku provozu na PK. Vzhledem k blízkosti jejich osazení ve vztahu k hraně zpevnění nebude možné navrhnout ochranu silničním svodidlem a pro zvýšení bezpečnosti provozu na PK bude nutné vrchní vedení přeložit mimo bezpečnostní zónu, případně vedení přeložit do země. Přeložka tohoto zařízení si vyžádá územní rozhodnutí, se kterým ovšem ZP neuvažují. Doplní zadavatel ZP o požadavek na zajištění DÚR a IČ k ÚR pro vyvolané přeložky sítě technické infrastruktury, na které se vydává pouze ÚR?*

Bude-li v rámci projekčních prací zjištěna nutnost přeložit vedení inženýrské sítě (dále IS), bude využita povinnost uzavřít přímo mezi Ústeckým krajem a daným provozovatelem IS (např. spol. ČEZ Distribuce, a.s., CETIN a.s.) Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o realizaci přeložky a samotnou Smlouvu o realizaci přeložky. Technický návrh přeložek IS, zajištění územního rozhodnutí a realizace přeložky bude v kompetenci jejich provozovatele.

V těchto případech bude využito ustanovení čl. I., odst. 3 Smlouvy o dílo a příkazní smlouvy, kde je mimo jiné uvedeno, že předmětem plnění v případě vyvolaných přeložek inženýrských sítí je i projednání a příprava smluv, resp. dohod o budoucích smlouvách o provedení přeložek a smluv o budoucích smlouvách o zřízení věcných břemen s příslušnými správci sítě (dle typových vzorů jednotlivých správců sítí) a vlastníky stavbou dotčených pozemků.“

V případě vzniku dodatečných služeb bude postupováno dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s čl. I odst. 6 Smlouvy o dílo a příkazní smlouvy.

11. *neuvažuje zadavatel s upřesněním předpokládané ceny za kus geometrického plánu, vzhledem k možné značně proměnné ceně bez bližšího upřesnění rozsahu? V případě, že se jedná o ucelenou část oddělení v rámci konkrétního pozemku, pak tento rozsah vyplyne až na základě zpracování záborového elaborátu a současně dle složitosti záboru může být značně proměnlivý a v rámci nabídky se v předstihu odhaduje značně nepřesně. Na základě uvedeného, pak nemohou být nabídky jednotlivých uchazečů srovnatelné a zadavatel by měl v rámci ZP stanovit předpokládanou cenu, která bude následně upřesněna až na základě zpracovaného záborového elaborátu, který bude součástí podkladů pro majetkoprávní činnost.*

Předpokládanou cenu za kus geometrického plánu zadavatel nedoplní. V rámci zpracování nabídky je toto na odborném posouzení dodavatele.

12. doplní zadavatel předpokládaný rozsah výkonu AD (jednotný počet hodin) pro stanovení požadované maximální částky v nabídce uchazečů pro srovnatelné ocenění? Dle zvyklostí je zajišťován AD účastí na stavbě nebo vyjádřením k dané problematice v rámci realizace vždy až na základě vyžádání objednatele a proto by měl být tento rozsah stanoven objednatelem.

Určení předpokládaného rozsahu výkonu činnosti autorského dozoru (jednotného počtu hodin) pro stanovení požadované maximální částky v nabídce zadavatel nedoplní, je na zvážení dodavatele. Rozsah výkonu činnosti AD vyplývá z kvality zpracované projektové dokumentace.

Změny v ZD:

1) Mění se čl. 5 ZD Předmět nabídky:

Vyjmuto:

~~Průtah obcí Polepy – provést rozšíření pravotočivé zatáčky za místní komunikací k Obecnímu úřadu.~~

Opraveno:

Rekonstrukce mostu evid.č. 261-007 v Křešicích - stavební stav mostu - ~~2 (velmi dobrý)~~ - **3 (dobrý)**

Zadavatel na základě tohoto upřesnění zadávacích podmínek prodlužuje termín pro podání nabídek a otevírání obálek s nabídkami o celou původní lhůtu, tedy následovně:

Termín podání nabídek: 19. 2. 2017 do 10:00 hod.

Termín otevírání obálek: 19. 2. 2017 od 10:00 hod.

Úprava lhůty pro podání nabídek a termínu pro otevírání obálek s nabídkami je uvedena v Opravné zadávací dokumentaci č. 2 uveřejněné na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilUsteckykraj> , dále bude rovněž zveřejněna na stránkách Věstníku veřejných zakázek formou opravného formuláře.

S pozdravem

Bc. Alena Wurmová v.r.
odd. veřejných zakázek odboru INV
Krajského úřadu Ústeckého kraje

Přílohy:

1. Opravná zadávací dokumentace č. 2