



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor investiční

Datum: 29. 1. 2018
JID: /2018/KUUK
Číslo jednací: VZ-INV-30/INV/2017
Vyřizuje/linka: Bc. Jana Chmelíková / 739
E-mail: chmelikova.j@kr-ustecky.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Nová komunikace u města Chomutova“ zadávané v otevřeném řízení.

Vážený dodavatelé,

poskytujeme Vám Vysvětlení dokumentace ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 24. 1. 2018 zadavatel obdržel e-mailem dotaz od dodavatele v tomto znění:

Dotaz:

- 1) *Zadavatel v přílohách č. 1 ZD – SOD pro jednotlivé etapy uvádí v části III, odstavec 3, těchto smluv způsob výpočtu přepočtových položek: „U přípočtových položek neobsažených v cenách položkového rozpočtu, budou tyto kalkulovány v jednotkových cenách, jejichž výše se vypočte podle vzorce: celková nabídková cena bez DPH/předpokládaná hodnota bez DPH (dle kontrolního rozpočtu zpracovatele projektové dokumentace ve výši 576 202 591,07 Kč bez DPH) x jednotková cena dle aktuálních ceníků URS Praha.“ Uchazeč se však domnívá, že pro stanovení ceny položky u jednotlivých etap by do tohoto vzorce měla být použita cena z kontrolního rozpočtu zadavatele vždy pouze ve výši pro danou etapu a nikoliv celková cena za stavbu. Opraví zadavatel v tomto smyslu jednotlivé SOD pro jednotlivé etapy?*
- 2) *Dále zadavatel uvádí v přílohách č. 1 ZD-SOD pro jednotlivé etapy v části V, odstavec 2, těchto smluv: „Zhotovitel doloží dosažení deform. modulu zemní pláně před pokládkou konstrukčních vrstev vozovky v napojení mostu Edef,2 = min. 45 MPa.“ V etapách I a II však žádné mosty nejsou. Vypustí zadavatel toto sporné ustanovení ze smluv pro části I a II?*
- 3) *Zadavatel dále uvádí v přílohách č. 1 ZD-SOD pro jednotlivé etapy v části V, odstavcích 8 a 9, těchto smluv, že v případech nedohodnutí se na termínu odstranění vad platí, že zhotovitel je povinen vady odstranit nejpozději do 7 dnů. Takové ustanovení však vůbec nezohledňuje případy, kdy dodržení takového termínu bude technologicky nerealné, ať už z důvodů časové náročnosti, či v případech klimatického omezení. Upraví, doplní či případně vypustí zadavatel toto sporné ustanovení ze smluv pro jednotlivé etapy?*

- 4) Zadavatel dále uvádí v přílohách č. 1 ZD-SOD pro jednotlivé etapy v části V, odstavec 10, těchto smluv: „Smluvní strany se dohodly na tom, že objednatel je oprávněn si zvolit, zda vadu odstraní zhotovitel nebo objednatel sám nebo prostřednictvím třetích osob s tím, že zhotovitel je povinen uhradit náklady na odstranění vady po předložení vyúčtování.“ Uchazeč se domnívá, že takové oprávnění je nad rámec dobrých mravů. Oprávnění objednatele by mělo být obecně vztaženo na případy prodlení zhotovitele s nástupem na odstranění vady, či prodlení s jejím odstraněním. Upraví zadavatel tento sporný odstavec tak, aby se vztahoval pouze na takové případy prodlení zhotovitele?
- 5) Zadavatel dále uvádí v přílohách č. 1 ZD-SOD pro jednotlivé etapy v části V, odstavec 16, těchto smluv: „Zhotovitel odpovídá i za vady, které způsobila chyba ve stavební dokumentaci, dodané osobou, zvolenou objednatelem, nebo selhání dozoru vykonávaného osobou zvolenou objednatelem, pokud na tyto chyby a selhání před předáním a převzetím díla objednatele písemně neupozornil. Smluvní strany se dohodly na tom, že ust. § 2630 odst. 2 občanského zákoníku se v tomto případě neuplatní.“ Uchazeč se domnívá, že by se takové ustanovení mělo vztahovat pouze na zjevné vady, které mohl anebo měl zhotovitel při vynaložení potřebné péče předvídat. Upřesní zadavatel v tomto smyslu definici těchto vad?
- 6) **Výkazy výměr (soupisy prací) ve všech formátech zveřejněných zadavatelem neobsahují detailní popisy položek ani výpočty výkazů výměr, a proto nelze zjistit význam některých položek!**
- Například položky s názvem POPLATKY ZA SKLÁDKU jsou u SO 251 celkem 3x, ale neobsahují informaci, jakého materiálu se týkají. Budou popisy, případně rozepsání výpočtů položek doplněny?
- 7) U objektu 253 je dle výkazu výměr nosná konstrukce tvořena z oceli dvou jakostí S235 a S355, v technické zprávě se o tomto nikde nepíše. Ve výkazu výměr chybí popis položky a tak není možné určit, o jaké konstrukce se jedná. Bude informace doplněna?
- 8) Dále výkaz výměr SO 253 uvádí položky 60-PROTIKOROZ OCHRANA OCEL KONSTR NÁTĚREM JEDNOVRST a 61-PROTIKOROZ OCHRANA OCEL KONSTR NÁTĚREM JEDNOVRST, které mají stejný název. Není zřejmé, čeho se týkají. Jejich výměry neodpovídají ploše ocelové konstrukce. Bude doplněn popis?
- 9) U VV SO 253: Domníváme se správně, že položka 62-PROTIKOROZ OCHRANA OK KOMBIN POVLAKEM S NÁSTŘIKEM METALIZACÍ obsahuje kompletní systém PKO? Pokud ne, bude doplněna položka třívrstvého nátěru dle technické zprávy?
- 10) VV - Objekt 253 - Uchazeč nenašel ve výkresové dokumentaci položku 20-VÝZTUŽ PILOT TUHÁ. Žádáme vysvětlení, co je předmětem dodávky?
- 11) Ve výkazu výměr u objektů 251, 252 a 253 je obsažena stejná položka DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ NEREZ. O jaké konstrukce se jedná?

- 12) Dále ve výkazech výměr pro SO 251, 252 a 253 je stejná položka OSTATNÍ POŽADAVKY - REVIZNÍ ZPRÁVY, co tato položka představuje?
- 13) Co představuje položka 57 SYSTÉM DIAGNOSTIKY KOROZE VÝZTUŽE ve výkazu SO 253?
- 14) Ve výkazu objektu 253 jsou uvedeny dvojmo položky 7-OSTATNÍ POŽADAVKY-VYPRACOVÁNÍ RDS a 9-OSTAT POŽADAVKY-DOKUMENTACE SKUTEČ PROVEDENÍ V DIGIT FORMĚ. Žádáme vysvětlení, proč tomu tak je?
- 15) Domnívá se uchazeč správně, že ve výkazu výměr SO 253 položka 81-DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ jsou kotevní přípravky sloupů trolejového vedení trolejbusů?

Odpověď:

Ad 1) Ano, zadavatel upravil pro stanovení ceny položek neobsažených v položkovém rozpočtu předpokládanou hodnotu bez DPH pro danou etapu zvlášť. V příloze zasíláme opravený návrh Smlouvy o dílo.

Ad 2) Zadavatel upravil znění odstavce na:

Zhotovitel provede dílo v souladu s příslušnými částmi Technických kvalitativních podmínek PK (TKP) Schválených MD-OI, č.j. 653/07-910-IPK/1 ze dne 6. 8. 2007, včetně pozdějších změn a dodatků a dle hodnot uvedených v projektové dokumentaci. **Zhotovitel doloží do-sažení deform. modulu zemní pláně před pokládkou konstrukčních vrstev vozovky, a to i pro případy v místech napojení mostu, Edef,2 = min. 45 MPa.** Zhotovitel provede veškeré zkoušky v souladu s projektovou dokumentací a platnými předpisy.

Ad 3) Zadavatel uvádí, že ustanovení „V případě, že se strany nedohodnou na termínu odstranění vad, platí, že zhotovitel je povinen vady odstranit nejpozději do 7 dnů.“, je platné a očekává, že v případě reklamace dokončeného díla bude zhotovitel na reklamační protokol reagovat a termín dokončení odstranění reklamovaných vad bude dohodnut. Toto ustanovení je nutné pro případ, že zhotovitel nereaguje na výzvu a zadavatel je tak nucen přikročit k odstranění reklamovaných vad prostřednictvím třetích osob. Znění smlouvy o dílo se v tomto případě nemění.

Ad 4) Toto ustanovení je nutné pro případ, že zhotovitel nereaguje na výzvu k odstranění reklamovaných vad formou zaslaného reklamačního protokolu a nedohodne se na termínu odstranění reklamovaných vad a zadavatel je tak nucen přikročit k odstranění reklamovaných vad prostřednictvím třetích osob. Znění smlouvy o dílo se v tomto případě nemění.

Ad 5) Vzhledem k tomu, že v tomto případě je zhotovitel brán jako odborník a při sestavování nabídky se seznámil s projektovou dokumentací a položkovým soupisem prací a dodávek, je takové ujednání ve smlouvě v pořádku a zadavatel jej měnit nebude.

Ad 6 - 15) Zadavatel upravil nedostatečný popis a poskytuje opravený Soupis prací a dodávek k ocenění.

Na základě výše uvedeného se zadavatel rozhodl prodloužit termíny následovně:

- **část 1. I. etapa „Ulice Alfonse Muchy“**
Termín podání nabídek a otevírání obálek s nabídkami: **28. 2. 2018; 10:00 hod.**
- **část 2. II. etapa „Spojka Zadní Vinohrady – silnice III/00732“**
Termín podání nabídek a otevírání obálek s nabídkami: **1. 3. 2018; 10:00 hod.**
- **část 3. III. etapa „Spojka silnice III/00732 – silnice I/13“**
Termín podání nabídek a otevírání obálek s nabídkami: **2. 3. 2018; 10:00 hod.**

Změna bude uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele.

S pozdravem

Bc. Jana Chmelíková v.r.
odd. veřejných zakázek odboru INV

Přílohy:

1. Opravná Zadávací dokumentace č. 1 (VZD č. 2)
2. Upravený závazný text smlouvy o dílo (na jednotlivé části zakázky)
3. Upravený soupis prací na všechny etapy, jelikož jsou provázané, ale **k úpravě došlo pouze v soupisu prací pro III. etapu**