



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor investiční

Datum: 8. 2. 2018
JID: /2018/KUUK
Číslo jednací: VZ-RR-2/INV/2018
Vyřizuje/linka: Bc. Jana Chmelíková / 739
E-mail: chmelikova.j@kr-ustecky.cz

Vysvětlení/Změna/Doplnění zadávací dokumentace č. 7 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „SŠT Most – REKO objektu šaten na dílny praktického vyučování“ zadávané v otevřeném řízení.

Vážení dodavatelé,

poskytujeme Vám Vysvětlení/Změnu/Doplnění dokumentace ve smyslu § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 5. 2. 2018 zadavatel obdržel e-mailem dotazy od dodavatelů v tomto znění:

➤ **Dotaz č. 1:**

Dobrý den.

Žádám o vysvětlení zadávací dokumentaci k zakázce „SŠT Most – REKO objektu šaten na dílny praktického vyučování“

Specifikace oken v této zakázce mluví o ocelových rámech. Jedná se opravdu o okna ocelová? Nejsou tam náhodou okna hliníková? Prosím o bližší specifikaci. Děkuji

Odpověď:

Podrobná specifikace oken je v PD v příloze č. 40 Výpis výplní otvorů, kde jsou stanoveny všechny parametry potřebné pro zpracování cenové nabídky. Zejména s ohledem na statiku výplní byly zvoleny výplně s ocelovým rámem. Podrobnější specifikace vycházející zejména ze statického posouzení výplní je předmětem výrobně technické dokumentace oken- viz poznámky v PD.

➤ **Dotaz č. 2:**

1)

Zadavatel uvádí v PD, že součástí stavebních prací je i demontáž části stavby obsahujících azbest. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 25.1.2018 zadavatel uvedl, že v TZ jsou v objektu SO 01 vyspecifikovány konstrukce a výrobky s obsahem azbestu, které mohl projektant předpokládat, v SP se jedná o položku č. 15 D1.01.1, přičemž zadavatel dále uvádí, že dle bodu 7 podmínek pro stanovení ceny obsahují položky veškeré náklady na odbornou likvidaci odpadu obsahujícího azbest.

Takové vysvětlení ZD považujeme s ohledem na stanovení množství azbestu za nedostačující a v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále ZZVZ) a souvisejících prováděcích vyhlášek, zejm. vyhl. č. 169/2016. Sb.

Dle § 3 vyhl. č. 169/2016 Sb. „Soupis prací stanoví podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky“, přičemž dle § 6 vyhlášky musí soupis prací obsahovat mimo jiné i konkrétní množství a měrnou jednotku dané položky (práce/ dodávky/služby). Konstatujeme, že zadavatel v soupisu prací a dodávek nedodržel zákonem stanovené podmínky, když zde není uvedeno množství azbestu, resp. v jakém množství se vyskytují konstrukce obsahující azbest.

Máme za to, že nepostačuje zahrnout a rozpustit náklady na odbornou likvidaci odpadu obsahující azbest obecně do položek nakládání s odstraňovaným materiálem. Odstraňování azbestu je z finančního hlediska položka nemalého objemu, tudíž je pro kvalitní zpracování nabídky nezbytné stanovení co nejpřesnějšího množství. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek je dle § 36 ZZVZ odpovědný zadavatel, který nesmí přenášet odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na dodavatele. Stanovení přesného množství je navíc důležité pro zadavatele z hlediska obdržení vzájemně porovnatelných nabídek, když v opačném případě uchazeči ocení každý jiné množství azbestu.

Žádáme tímto o upřesnění množství konstrukcí a výrobků obsahujících azbest.

Odpověď:

Soupis prací (společně s upřesňujícím komentářem projektanta č. 2) je vypracován v podrobnostech nezbytných pro účast účastníka v zadávacím řízení a umožňuje účastníkovi kvalifikovaně zpracovat nabídku.

Nicméně, kvůli velkému počtu dotazů na tuto problematiku, je níže stanoveno množství hmot obsahujících azbest. Jedná se pouze o odborný odhad a zahrnuje konstrukce, kde mohl projektant z dostupných podkladů azbest předpokládat.

a) meziokenní vložky

- celková plocha meziokenních vložek: 113,4 m² z jedné strany zakrytované azbestovou deskou tl. 10 mm. při předp. objemové hmotnosti 2000 kg/m³ je celková hmotnost **2,268 t**.

b) Výstelka stávajícího komínu

- pro sopouch komínu byly použity tlakové trubky 2x ø 300 mm délky 10,3 m. Tlakovou třídu (potažmo tloušťku trouby) nebylo možné z dostupných podkladů zjistit. Pro výpočet uvažováno s hmotností 1bm 72 kg. Odhadovaná hmotnost výstelky je **1,48 t**.

c) V ostatních konstrukcích se výskyt azbestu nepředpokládá.

Do Soupisu prací, který je přílohou byla doplněna následující položka:

292	K	997013511.2	Odvoz sutí a vybouraných hmot s obsahem azbestu z meziskládky s naložením na místo likvidace a se složením	t	3,748
-----	---	-------------	--	---	-------

Bod [7] Všeobecných podmínek je platný i pro tuto položku.

2)

Zadavatel v dokumentu 944-08-17 – SŠT Most – REKO objektu šaten na dílny praktického vyučování [zadání] na listu Metodika SP+R v bodě [2] uvádí, že případné odchylky ve výměrách nebo chybějící položky budou uchazečem (zhotovitelem) uvedeny v samostatné příloze nabídkového rozpočtu.

Podle § 36 ZZVZ je zadavatel povinen poskytnout dodavatelům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Tudiž je požadavek uvedení případných odchylek v samostatné příloze v přímém rozporu se ZZVZ.

Máme za to, že stejně jako v dotazu č. 1 i zde platí § 3 vyhl. č. 169/2016 Sb.: „Soupis prací stanoví podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky“, přičemž dle § 6 vyhlášky musí soupis prací obsahovat mimo jiné i konkrétní množství a měrnou jednotku dané položky (práce/ dodávky/služby). Stanovení přesného množství je navíc důležité pro zadavatele z hlediska obdržení vzájemně porovnatelných nabídek.

Žádáme tímto o úpravu znění bodu [2] Všeobecných podmínek pro stanovení ceny uvedených v dokumentu 944-08-17 – SŠT Most – REKO objektu šaten na dílny praktického vyučování [zadání].

Odpověď:

Soupis prací je zpracován v podrobnostech nezbytných pro účast účastníka v zadávacím řízení a umožňuje účastníkovi kvalifikovaně zpracovat nabídku. Soupis prací obsahuje položky všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb nezbytných pro zhotovení stavebního objektu.

Poslední věta bodu [2] Všeobecných podmínek pro stanovení ceny se vypouští a nové znění bodu [2] je následující:

„Žádný z údajů ve všech položkách soupisu prací (včetně jejich výkazu výměr, odkazů a poznámek k nim) nesmí být zhotovitelem při zpracování nabídky měněn. Výměry k položkám v soupisu prací jsou uvedeny v teoretické (vypočítané) výměře. Náklady na prořez či ztracené, vliv nepřesnosti provádění prací (např. překopávky zemních prací, jejich vyplnění a odstranění nerovností), vliv nakypření zeminy apod. zahrne zhotovitel do jednotkové ceny příslušné položky. Celkové ceny jednotlivých položek i kapitol budou odpovídat uvedené věcné náplni a výměrám v soupisu prací.“

Dne 6. 2. 2018 zadavatel obdržel e-mailem dotaz od dodavatele v tomto znění:

➤ Dotaz č. 1

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci, v rozpočtu č. D1.01.1 - Architektonicko - stavební řešení - Vedlejší rozpočtové náklady, je položka č. 286. V rozpisu položky se uvádí, že jsou to náklady zejména na ornitologický průzkum. V technické zprávě není uvedena žádná další informace. Není zřejmé, čeho se tento ornitologický průzkum týká a v jakém rozsahu ho má zhotovitel realizovat.

Žádáme zadavatele o upřesnění zaměření a rozsahu tohoto průzkumu.

Odpověď:

Jedná se o průzkumné práce pro zjištění výskytu létavců (rorýsi, netopýři, jiříčky apod.) zejména v souvislosti s demontáží stávající pultové střechy. V době zpracování PD nebyl výskyt létavců zjištěn. Ale vzhledem k možné časové prodlevě mezi zpracováním PD a realizací stavby (kterou ale nebylo možné v době projekčních prací ani přibližně stanovit) je určitá pravděpodobnost, že se v tomto mezidobí na objektu létavci uhnízdí. Proto je do Soupisu prací tato položka zahrnuta.

Dne 7. 2. 2018 zadavatel obdržel e-mailem dotaz od dodavatele v tomto znění:

➤ **Dotaz č. 1**

V čl. V. odst. 8. smlouvy o dílo je uvedeno, že „**zhotovitel odpovídá i za vady, které způsobila chyba ve stavební dokumentaci, dodané osobou, zvolenou objednatelem, nebo selhání dozoru vykonávaného osobou zvolenou objednatelem, pokud na tyto vady a selhání před předáním a převzetím díla objednatele písemně neupozorní. Smluvní strany se dohodly na tom, že ust. § 2630 odst. 2 občanského zákoníku se v tomto případě neuplatní**“.

Dle § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadávacími podmínkami se rozumí též jednoznačné vymezení předmětu veřejné zakázky, který zadavatel vymezil soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a projektovou dokumentací zpracovanou firmou ARTECH spol. s.o., IČO: 250 24 671 (dále jen „projektant“).

Po prostudování smlouvy o dílo mezi zadavatelem a projektantem na zpracování dokumentace pro provedení stavby, inženýrskou činnost pro povolení stavby stavebním úřadem a autorský dozor v rámci akce „SŠT Most – REKO objektu šaten na dílny praktického vyučování“ jsme mimo jiné zjistili, že *při předání díla (tj. mj. projektové dokumentace) byl objednatel povinen dílo (tj. mj. projektovou dokumentaci) prohlédnout nebo zařídit jeho prohlídku. ... Vady zjištěné po předání a převzetí i vady, na něž se vztahuje záruka za jakost, je objednatel povinen uplatnit u projektanta v rámci reklamaci. ... Uplatněním tohoto práva nezaniká objednateli právo na náhradu škody či jiné sankce. ... Pokud dílo bude užíváno v souladu s předmětem díla, zodpovídá projektant za projektovou dokumentaci po celou dobu životnosti stavby.* Na základě této smlouvy o dílo mezi zadavatelem a projektantem tedy projektant nebyl (ani nemohl být) zproštěn odpovědnosti za vady jím vypracované projektové dokumentace. Není nám potom jasné, z jakého důvodu chce objednatel přenést tuto odpovědnost na zhotovitele a neuplatnit ust. § 2630 odst. 2 občanského zákoníku.

Jakékoli přenášení odpovědnosti v tomto smyslu na zhotovitele je nepřípustné. Jako odborně způsobilá osoba zhotovitel odpovídá za řádné provedení díla dle projektové dokumentace, nemá však povinnost kontroly projektové dokumentace a nemůže nést odpovědnost za chyby projektové dokumentace, kterou nezpracovával, ani smluvně nezajišťoval.

K výroku týkajícímu se upozornění zhotovitelem objednatele na selhání dozoru vykonávaného osobou zvolenou objednatelem jen uvádíme, že je absurdní už z logiky věci: osoba zvolená objednatelem k vykonávání dozoru by měla kontrolovat zhotovitele, ne naopak.

Protože je v zájmu zhotovitele, aby realizace díla probíhala plynule a nedocházelo k časovým prodávám z důvodu chybného projektu, zhotovitel dle § 2594 odst. 1 občanského zákoníku, samozřejmě upozorní objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal, tj. například na vady dokumentace nebo i selhání dozoru. To však neplatí, nemohl-li zhotovitel nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.

Předpokládáme, že právě toto ustanovení občanského zákoníku měl zadavatel na mysli, když vytvářel čl. V odst. 8 smlouvy o dílo, akorát ho nenaformuloval vhodným způsobem. Změní zadavatel smlouvu o dílo tak, že odstraní z ní čl. V. odst. 8, příp. upraví znění tohoto odstavce tak, aby bylo v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a občanským zákoníkem?

Odpověď:

Smlouva se nebude měnit. Závazek mezi smluvními stranami vzniká na základě svobodné vůle obou smluvních stran. Je na svobodném rozhodnutí potenciálního dodavatele, zdali bude danou podmínku akceptovat či nikoliv.

Na základě výše uvedeného zadavatel prodlužuje termín pro podání nabídek a termín otevírání obálek s nabídkami následovně:

Termín podání nabídek: **dne 2. 3. 2018 do 10:00 hod**

Termín otevírání obálek s nabídkami: **dne 2. 3. 2018 v 10:00 hod**

Změny budou uveřejněny ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele.

S pozdravem

Bc. Jana Chmelíková
odd. veřejných zakázek odboru INV

Přílohy:

1. Opravná Zadávací dokumentace č. 2 (VZD č. 7)
2. Přepočítaný soupis prací