

**VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 6**

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01IN-002996
Název veřejné zakázky:	WIM 2017 - LOKALITA D35 - 268km
Druh řízení:	Otevřené řízení
ISPROFIN / ISPROFOND:	500 156 0003

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „zadavatel“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádostí na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Přesné znění žádosti o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace / Zadavatel poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu
1.1	<p>Napájení 12-32 VAC/VDC, příkon do 20W, podpora napájení PoE: Tento požadavek je zjevně diskriminační, neboť dodavatel tyto kamery dodá jako stacionární a jako napevno umístěnou součást funkčního celku obsahující i napájecí jednotku pro tyto kamery. Z jakého důvodu zadavatel specifikuje příkon jednotlivých kamer namísto omezení příkonu zařízení jako celku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?</p> <p>Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. Zadavatel se nedomnívá, že uvedené parametry jsou zjevně neodůvodněné a diskriminační a vychází vstříc dodavateli tím, že specifikuje nepřekročitelný příkon dle SO 431 na 3kW.</p>
1.2	<p>Měřicí rozsah vzdálenost 3-25m: Zadavatel má tímto požadavkem zjevně na mysli, že kamera musí umožňovat měření ve vzdálenosti 3-25 m. Požadavek na tento konkrétní rozsah je dle dodavatele diskriminační. Dodavatel tyto kamery dodá jako stacionární a jako napevno umístěnou součást funkčního celku. S</p>

	ohledem na to, že konkrétní vzdálenost měřeného vozidla od kamery v okamžicích snímání je závislá na technologii dodavatele a dodavatel musí obecně splnit jiná kritéria, například na účinnost rozpoznání RZ vozidel a podobně. Zadavatel se o tom může přesvědčit při předávacích testech dle přílohy č.11 „Testování a předání/převzetí díla“.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. Zadavatel se nedomnívá, že uvedené parametry jsou zjevně neodůvodněné a diskriminační ale vychází vstříc dodavateli tím, že odstraní sporný parametr a u přehledových kamer specifikuje, že:</p> <p>Přehledová kamera:</p> <p>1) Pořizuje sekvenci snímků v dostatečné kvalitě (ve dne i v noci) tak, aby byl zřejmý typ vozidla, porovnatelný s automatickou klasifikací včetně počtu náprav.</p> <p>2) Musí zdokladovat průjezd vozidla mezi okamžikem sejmutí přední a zadní RZ tak, aby nebylo zpochybnitelné, že se jedná o stejné vozidlo.</p> <p>3) Zabírá vozidlo z čelně bočního pohledu tak, aby byl zřejmý typ vozidla/soupravy a počty náprav.</p>
1.3	<p>Automatické rozpoznávání registračních značek ANPR:</p> <p>Požadavek na podporu této technologie přímo v kameře je dle dodavatele diskriminační, neboť tyto kamery má dodat jako součást funkčního celku a funkce rozpoznávání registračních značek ANPR může být realizována jiným způsobem, například ve výpočetní jednotce společné pro všech 8 kamer v rozvaděči R_WIM s výrazně nižšími náklady pro zadavatele. Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. Zadavatel se nedomnívá, že uvedené parametry jsou zjevně neodůvodněné a diskriminační a vychází vstříc dodavateli tím, že specifikuje možnost rozpoznávání RZ kdekoli v rámci zařízení v dané lokalitě.</p>
1.4	<p>Komunikační rozhraní Ethernet, min. 100Mbit/s. Může zadavatel objasnit z jakého důvodu neumožňuje připojení kamer jiným průmyslovým rozhraním například CameraLink nebo CoaXPress, přestože mají být kamery dodány jako součást funkčního celku? V rámci zadavatelem požadované funkcionality dodavatele nevidí žádné důvody pro tento požadavek, a proto jej považuje za diskriminační. Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel se nedomnívá, že uvedené parametry jsou zjevně neodůvodněné a diskriminační a vychází vstříc dodavateli tím, že může pro přenos snímků z kamery použít jiné rozhraní a protokoly, ale kamera musí být vybavena i rozhraním Ethernet s TCP/IP protokolem kvůli možnosti standardního dohledu zařízení.</p>

1.5	Komunikační protokol min.: TCP/IP, FTP, http: Může zadavatel objasnit, k jakému účelu hodlá těchto protokolů v kontextu kamery užívat? V rámci systému vážení a požadavků na výstupy tohoto systému uvedených v zadávací dokumentaci tyto protokoly nejsou potřeba, a proto považuje dodavatel tento požadavek za diskriminační. Kamera ANPR může v zařízení dodavatele komunikovat tak, aby zařízení splňovalo předepsanou funkci i s využitím jiných protokolů. Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel se nedomnívá, že uvedené parametry jsou zjevně neodůvodněné a diskriminační a vychází vstříc dodavateli tím, že může pro přenos snímků z kamery použít jiné rozhraní a protokoly, ale kamera musí být vybavena i rozhraním Ethernet s TCP/IP protokolem kvůli možnosti standardního dohledu zařízení.
1.6	Integrovaný IR přísvit, popř. externí, podpora synchronizace s IR bleskem pro vzdálenost minimálně 30 m: Může zadavatel objasnit, proč požaduje dosvit 30m, když požaduje měřící vzdálenost jen 3- 25m? Může zadavatel objasnit požadavek na podporu synchronizace s IR bleskem vzhledem k tomu, že součástí díla nejsou IR blesky? Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. Zadavatel se nedomnívá, že uvedené parametry jsou zjevně neodůvodněné a diskriminační a vychází vstříc tazateli tím, že nově definuje, že dosvit IR přísvitu musí být takový, aby korespondoval se vzdáleností kamery od místa snímání RZ/SPZ. Podpora synchronizace s IR bleskem je požadována z toho důvodu, že zákon umožňuje pokutovat i řidiče. V současné době je však praxe taková, že řidič za přestupek postihován není. Musíme ale pracovat s alternativou, že se metodika může změnit a v budoucnu však zadavatel může tyto IR zábleskové jednotky na některé lokality doplnit. Výměna kamer by pak byla neefektivní a neekonomická.
1.7	
	Nastavení ohniskové vzdálenosti, nastavení clony, ovládání ZOOM - automatické programovatelné: Požadavek na podporu této technologie je dle dodavatele diskriminační, neboť dodavatel tyto kamery dodá jako stacionární a na pevno umístěnou součást funkčního celku. Nastavení ohniskové vzdálenosti, nastavení clony a nastavení ZOOM stačí provést pouze jednou při instalaci a naopak jakákoli pozdější neodborná manipulace s nastavením má vliv například na schopnost systému korektně rozpoznávat RZ vozidel, a tudíž způsobit nefunkčnost systému. Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. . Zadavatel se nedomnívá, že uvedené parametry jsou zjevně neodůvodněné a diskriminační a vyhoví tazateli tím, že nebude požadovat vzdálené ovládání ohniskové vzdálenosti (zoom), požaduje však automatické nastavení expozice.

1.8	
	Rozlišení min. 1920x1080pix.. při 60sn/s: Požadavek na 60sn/s je dle dodavatele diskriminační, neboť dle odborného názoru dodavatele například i kamera s 2 sn/s (až dvě vozidla, která projela za sekundu - viz bod 6.2 TZ SO 496.2, parametr rozsah intenzity provozu, který je u všech výrobců pod 2 vozidla za sekundu) je schopna splnit funkční požadavky zadavatele a zadavatel se o této schopnosti může přesvědčit při předávacích testech dle přílohy č.II „Testování a předání/převzetí díla“. Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2 a návazné dokumenty. Zadavatel se nedomnívá, že uvedené parametry jsou zjevně neodůvodněné a diskriminační. Nákladní vozidlo při rychlosti 90km/h urazí za 1s vzdálenost 25m, což je více než maximální přípustná délka jízdní soupravy a přibližně vzdálenost mezi portálem a místem měření. Není tedy pravda, že by dostačovala kamera s 2fps, protože by vozidlo vůbec nemusela zachytit v místě měření. S vyšším počtem snímků roste pravděpodobnost správně strojově přeložené RZ/SPZ. Zadavatel tedy odstranil sporný požadavek a nově definuje požadavky na pořízení snímků.
1.9	Rozlišení min. 1920x1080pix., při 60sn/s, a zároveň Minimální požadované rozlišení snímku 1Mpx při minimálně ČB(odstínv šedi) provedení: Může zadavatel objasnit rozpor těchto požadavků?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel odstranil rozpor v zadávací dokumentaci a to v příloze č. 13 Projektová dokumentace - SO 496.2 a návazné dokumenty. Nové znění parametru je: „Minimální požadované rozlišení snímku 2Mpx při minimálně ČB(odstíny šedi) provedení.“ Ostatní parametry byly vypuštěny.
1.10	Pro barevný režim citlivost minimálně 0.001Lux: Požadavek na podporu této technologie je dle dodavatele diskriminační, neboť takováto extrémní hodnota citlivosti vylučuje použití 99% dostupných kamer na trhu, aniž by měla reálný dopad na kvalitu obrazového výstupu, na který má vliv například i světelnost použitého objektivu a jiné prvky snímací soustavy. Například kamera s menší citlivostí, ale světelnějším objektivem může poskytnout identicky kvalitní snímky. Dále je dle zadávací dokumentace požadován IR noční režim včetně přísvitů, kdy není citlivost v barevném režimu od šera včetně relevantní. A je všeobecně známo, že denní světlo při zatažené obloze se pohybuje mezi 100 - 10000 Lux. Osvětlení odpovídající požadované citlivosti je pouze v noci a to při světle hvězd při jasné obloze bez svitu měsíce. Navíc se zadavatel o kvalitě obrazové dokumentace může přesvědčit při předávacích testech dle přílohy č.II „Testování a předání/převzetí díla“. Trvá tedy zadavatel na tomto požadavku?Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2.Sporný parametr byl vypuštěn a nahrazen požadavky na kvalitu pořízených snímků.

1.11	<p>Stabilizace obrazu: Požadavek na podporu této technologie je dle dodavatele diskriminační, neboť instalace kamer bude provedena pevně na portále a nebude držena v ruce. Tudíž je k plnění funkce systému jako celku zbytná. Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel se nedomnívá, že uvedené parametry jsou zjevně neodůvodněné a diskriminační. Kamery umístěné na portále se chvějí a z tohoto důvodu projektant nadále trvá na stabilizaci, nedefinuje však, zda má být (optická či digitální).
1.12	<p>Dotazy k technické zprávě k SO 496.2 k odstavci 6.7 - „Minimální technické požadavky na přehledové detekční kamery“: Napájení 12-32 VAC/VDC. příkon do 20W, podpora napájení PoE: Tento požadavek je zjevně diskriminační, neboť dodavatel tyto kamery dodá jako stacionární a jako napevno umístěnou součást funkčního celku obsahující i napájecí jednotku pro tyto kamery. Z jakého důvodu zadavatel specifikuje příkon jednotlivých kamer namísto omezení příkonu zařízení jako celku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Viz dotaz č. 1.1
1.13	<p>Dotazy k technické zprávě k SO 496.2 k odstavci 6.7 - „Minimální technické požadavky na přehledové detekční kamery“: Pro barevný režim citlivost minimálně 0.001Lux: Požadavek na podporu této technologie je dle dodavatele diskriminační, neboť takováto extrémní hodnota citlivosti vylučuje použití 99% dostupných kamer na trhu, aniž by měla reálný dopad na kvalitu obrazového výstupu, na který má vliv například i světelnost použitého objektivu a jiné prvky snímací soustavy. Například kamera s menší citlivostí, ale světelnějším objektivem může poskytnout identicky kvalitní snímky. Dále je dle zadávací dokumentace požadován IR noční režim včetně přísvitů, kdy není citlivost v barevném režimu od šera včetně relevantní. A je všeobecně známo, že denní světlo při zatažené obloze se pohybuje mezi 100 - 10000 Lux. Osvětlení odpovídající požadované citlivosti je pouze v noci a to při světle hvězd při jasné obloze bez svitu měsíce. Navíc se zadavatel o kvalitě obrazové dokumentace může přesvědčit při předávacích testech dle přílohy č.11 „Testování a předání/převzetí díla“. Trvá tedy zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Viz dotaz č. 1.10
1.14	<p>Dotazy k technické zprávě k SQ 496.2 k odstavci 6.7 - „Minimální technické požadavky na přehledové detekční kamery“: Stabilizace obrazu: Požadavek na podporu této technologie je dle dodavatele diskriminační, neboť instalace kamer bude provedena pevně na portále a nebude držena v ruce, a tudíž je k plnění funkce systému jako celku zbytná. Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a diskriminačně?</p>

	Dodavatel si s ohledem na shora uvedené dovoluje požádat o sdělení, zda zadavatel přehodnotí své požadavky na parametry jednotlivých komponent tak, aby nebyly stanoveny zjevně nedůvodně a diskriminačně?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Viz Dotaz 1.11
2.1	Jakým způsobem bude dodavatel obeznamen s výsledky kontroly klasifikace pro každé kontrolované vozidlo zvlášť? Zadavatel v příloze č. 12 „Požadavky na přesnost měření detektorů ASD“ stanovuje požadavky na přesnost klasifikace v odstavcích 2), 3) a 4). V odstavci „Stanovení přesnosti detekce a klasifikace“ hovoří zadavatel o vizuální kontrole na základě videozáznamu 2000 vozidel.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zhotovitel obdrží vyhodnocené průjezdy ve formátu vozidlo za vozidlem. Průjezdy budou zaneseny a vyhodnoceny v příložené tabulce viz příloha č. 12 „PPK-ITS“.
2.2	Bude dodavateli dána možnost rozporovat výsledky kontroly? Popřípadě jakým způsobem a za jakých podmínek? Zadavatel v příloze č. 12 „Požadavky na přesnost měření detektorů ASD“ odkazuje v odstavci „Stanovení přesnosti detekce a klasifikace“ na tabulku příloha č.1. Zmíněnou tabulku však dodavatel nenašel.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Dodavatel u zadavatele vyvolá dohádovacího řízení. Dohádovací řízení o sporných průjezdech na základě stanovisek obou stran, rozhodujícím pro finální stanovisko bude stanovisko třetí strany (soudního znalce). Zadavatel v Zadávací dokumentaci upravil odkaz na přílohu č.12. Zadavatel uvádí, že se jedná o stejnou tabulku. Zadavatel na tomto základě opravil Zadávací dokumentaci - tabulku v příloze č. 12.
2.3	Může dodavatel předpokládat, že se jedná o tabulku uvedenou na straně 47 dokumentu PPK- ITS veze 06/2016? Zadavatel v příloze č. 12 „Požadavky na přesnost měření detektorů ASD“ stanovuje požadavky na přesnost klasifikace v odstavcích 2), 3) a 4). V odstavci „Stanovení přesnosti detekce a klasifikace“ hovoří zadavatel o vizuální kontrole na základě videozáznamu 2000 vozidel. V PPK-ITS v tabulce „Tabulka určení přesnosti detekce ASD“ na straně 47 jsou pak uvedeny maximální tolerované záměny o hodnotách 8 % a 2 %.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Ano jedná se o tabulku na straně 47 „PPK – ITS v 06/2016“ a uvedené v příloze č. 12 ZD. Toto hodnocení je součástí PPK ITS a dle tohoto hodnocení zadavatel hodnotí všechny nové detektory. Do dnešního dne tuto metodiku žádný zhotovitel nerozporoval. V případě sporu bude postupováno viz dodatečné vysvětlení č. 5. Pro zadavatele je podstatné, aby všechny detektory pracovaly se stejnou tolerancí. (tab. PPK ITS)
2.4	Dle odborného názoru dodavatele není možné při vizuální kontrole klasifikace dosáhnout dostatečné přesnosti. Dle odborného názoru dodavatele by při kontrole stejného videozáznamu dvěma nezávislými osobami došlo v mnoha případech k většímu vzájemnému rozdílu, nežli jsou povolené hodnoty záměny uvedené v požadavku. S ohledem na výše uvedené dodavatel požaduje zmírnění požadavků uvedených v dokumentu. Zadavatel v příloze č. 12 „Požadavky na přesnost měření detektorů ASD“ stanovuje požadavky na

	přesnost klasifikace v odstavcích 2), 3) a 4). Zadavatel však nestanovuje dostatečně detailně metodiku vyhodnocení.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Viz odpověď 2.3
2.5	Dodavatel žádá zadavatele o upřesnění, jakým způsobem bude postupováno při testu úspěšnosti klasifikace do konkrétní třídy v případech, kdy skutečné zastoupení konkrétní třídy vozidel v poskytnutém testovacím vzorku 2000 vozidel bude nulové nebo statisticky málo významné.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel v případě nulového počtu vozidel v určité kategorii bude předpokládat, že v této kategorii klasifikuje WIM správně. V případě že bude v budoucnu zjištěn rozpor, bude uplatněna reklamáce. Zadavatel v případě kategorie, kde budou vozidla zastoupena statisticky málo významně a zároveň by tato kategorie způsobila, že testovaný systém nevyhoví, provede opakované měření s cílem statisticky navýšit vzorek ve sledované kategorii (vzorky se budou slučovat).
3.1	Dodatečná informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 4 Soupis prací – výkaz výměr. A související dokumenty, které specifikují: <ul style="list-style-type: none"> • Piezoelektrické senzory. • Snímače teploty. • Router – HW + SW. • Provedení kontroly (mechanické a elektrické) jednotlivých senzorů.

V případě, že se tazatel domnívá, že nebyly jeho dotazy zodpovězeny dostatečně, nebo nebyly odstraněny všechny pochybnosti, že zadávací podmínky nejsou neodůvodněné, nebo diskriminační, může učinit další/doplňující dotaz.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to

do 21. 3. 2018, 15:00 hod.

Zadavatel tímto současně oznamuje v souladu s ust. § 212 ZZVZ provedení úpravy v oznámení o zahájení zadávacího řízení, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek, a to konkrétně úpravy provedené v souvislosti s výše uvedeným prodloužením lhůty pro podání nabídek.

V Praze dne **08. 02. 2018**



Ředitelství silnic a dálnic ČR

Jan Pejchal

ředitel úseku informatiky