

profil zadavatele Tenderarena

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 227746/2018**

Sp. zn.:

Vyřizuje/tel.:

**Ing. Josef Knotek**

**236 004 513**

Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:

**08.02.2018 / profil**

**Zadavatel: Hlavní město Praha**

**se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01; IČO: 00064581**

**Veřejná zakázka: „Stavba č. 0138 TV Kunratice, etapa 0007 Komunikace III, ulice Volarská“**

**zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016  
Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)**

**VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE/VÝZVY  
K PODÁNÍ NABÍDEK č. 3 - 5**

**podle ustanovení § 98 a násl. ZZVZ**

Zadavatel ve věci veřejné zakázky zahájené dne 24. 1. 2018 obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace/výzvy k podání nabídek, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace/výzvy k podání nabídek z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění uveřejnil včetně přesného znění žádostí na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Přesné znění žádosti o vysvětlení, změnu nebo doplnění/Zadavatel poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění z vlastního podnětu
3a)	<p>Ke smlouvě o dílo na TV Kunratice, etapa 0007 Komunikace III Volarská:</p> <p>1) Ve smlouvě o dílo, je v článku 5.12.f) uvedeno, že součástí ceny díla mají být i náklady na nezbytné úkony vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění; přičemž tyto náklady nejsou nikde konkrétně specifikovány. Dle názoru uchazeče by součástí ceny měly být maximálně náklady na ohlášení stavby příslušnému památkové organizaci a poskytnutí součinnosti při případném dohledu, nikoliv náklady na samotný dohled, nebo výzkum, protože tyto náklady nemůže žádný uchazeč předem relevantně odhadnout. Zadavatel by měl ve smlouvě o dílo, nebo výkazu výměr jasně, přesně a transparentně specifikovat jaké náklady mají být součástí ceny díla.</p> <p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Stavba není v památkově chráněném území, nelze předpokládat náklady na památkovou péči. Zadavatel trvá na znění smlouvy.</p>
3b)	<p>2) Ve smlouvě o dílo je v článku 7.1. Zahájení prací uvedeno:“ Objednatel je povinen oznámit Zhotoviteli přesné datum zahájení provádění Díla (dále jen „Datum zahájení prací“) nejpozději do 1 měsíce po uzavření této Smlouvy o Dílo. Zhotovitel je povinen začít s prováděním Díla do 3 dnů po Datu zahájení prací ...“. Tento bod vůbec nezohledňuje zákonný postup nutný k zahájení provádění Díla specifikovaného v zadávací dokumentaci, tj. Objednatel nejdříve musí Zhotoviteli předat všechny doklady nutné k realizaci stavby (stavební povolení, vyjádření dotčených orgánů, vyjádření příslušných dopravně správních orgánů, atd.), následně na základě těchto dokladů může zhotovitel požádat příslušný dopravně správních orgán o vydání DIR nutného k umožnění zahájení provádění prací, přičemž správní lhůta na vydání DIR je 30 dní + v případě, že se jedná o opatření obecné povahy (např. uzavření ulice k umožnění provádění prací) musí být DIR ještě 14 dní od vydání vyvěšen na veřejné vývěsce. Až k datu uvedeného v příslušném DIR vydaném příslušným dopravně-správním orgánem může Zhotovitel zahájit práce a začít běžet lhůta pro dokončení díla.</p> <p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel trvá na znění smlouvy.</p>
3c)	<p>3) Z Přílohy číslo 1 Obchodních podmínek plyne, že součástí Lhůty pro dokončení je i kolaudace díla – dle článku 12.1. Obchodních podmínek má kolaudace díla předcházet předání díla. Vzhledem ke správním lhůtám je tento bod ve vztahu k lhůtě pro dokončení díla uvedený v článku 7.2. (6 měsíců) zcela nereálný, když stavební úřad má dle § 122 odst. 2 stavebního zákona na</p>

	<p>provedení závěrečné kolaudační kontrolní prohlídky lhůtu 60 dní od podání žádosti. Z veřejně přístupných dokumentů plyne, že zadavateli zajišťuje za úhradu vydání kolaudačního souhlasu staveb jeho mandatář na základě příslušných mandátních smluv a objednávek. Zhotovitel navíc nemůže v rámci výběrového řízení ověřit, jestli zadávací dokumentace je v souladu s dokumentací potvrzenou stavebním úřadem v rámci územního řízení a následně stavebního řízení a tudíž, jestli zadávací dokumentace splnila všechny podmínky uvedené v územním rozhodnutí, stavebním rozhodnutí, vyjádřeních dotčených orgánů k těmto rozhodnutím. Z výše uvedeného plyne, že zajištění kolaudace nemůže být součástí smlouvy o dílo (ani součástí ceny, protože tyto náklady má mít v ceně mandatář a ani lhůty pro dokončení díla).</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel trvá na znění smlouvy, správní lhůty nechtě jsou zahrnuty do harmonogramu prací. V případě nepředvídaných okolností se lhůta pro dokončení prodlouží (viz Smlouva a Postupy řízení stavby).</p>
3d)	<p>4) Lhůty pro předání bankovní záruky za provedení díla dle článku 9.1. (bank. záruku má Zhotovitel předat při předání staveniště) a bankovní záruky za Vady dle článku 9.2. (bank. záruku má Zhotovitel předat při podpisu protokolu o předání a převzatí díla) nerespektují, že jak předání staveniště, tak i předání dokončeného díla je proces. Staveniště nemusí být ke konkrétnímu datu předáno z důvodů nepřipravenosti staveniště, překážek na staveništi, nedostatků v dokladové části předání staveniště atd. dtto z obdobných důvodů nemusí být ke konkrétnímu datu převzato dokončené Dílo. Ale banka vydá konkrétní záruky s konkrétními daty, zhotovitel musí dle smlouvy tyto bankovní záruky při předání staveniště, Díla předat, ale jestli z jakéhokoliv důvodu k ukončení předání staveniště, předání Díla nedojde, tak se musí následně znovu vydávat nová bankovní záruka (banka pojem změna bankovní záruky, oprava bankovní záruky nezná). Vydání bankovní záruky trvá cca 1 kalendářní týden v případě, že v této době nejsou státní svátky. Vydání bankovní záruky je vždy zpoplatněno. Z uvedených důvodů by měly být upraveny termíny předání záruk na lhůtu min. 14 dní po předání a převzetí staveniště. 14 dní po předání poslední části Díla.</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel trvá na znění smlouvy.</p>
3e)	<p>5) Uchazeč upozorňuje, že požadavek uvedený v článku 10.1.1. a 10.1.2. Obchodních podmínek nejsou v souladu se zákoníkem práce. K nepřítomnosti či výměně hlavního stavbyvedoucího bez předchozího souhlasu Objednatele může dojít z celé řady důvodů – úraz, nemoc, ukončení zaměstnaneckého poměru atd.</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel trvá na znění smlouvy.</p>

<p><b>3f)</b></p>	<p><i>K projektové části zadávací dokumentace TV Kunratice, etapa 0007 Komunikace III Volarská:</i></p> <p>6) <i>Kde bude umístěno zařízení staveniště – dle článku 16. ZOV zadávací projektové dokumentace pozemky pro ZS učí investor.</i></p> <p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Dle praxe – zhotovitel vytipuje pro něj vhodné místo a investor ve spolupráci s městskou částí místo schválí. V dnešní době je většina energií a médií řešena mobilně /el. energie, telefon, voda, WC/ není tedy třeba znát pro nacenění. Projektant navrhuje severovýchodní nároží křižovatky ulic Volarská a Bořetínská.</p>
<p><b>3g)</b></p>	<p>7) <i>Kde je skládka pro vybouraný materiál ze stavby. Dle zadávací projektové dokumentace, Technická zpráva Objektu 11 Komunikace, strana 6, článek 9. „Vybouraný materiál bude odvážen na skládku určenou investorem.“</i></p> <p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Dle praxe – zhotovitel vytipuje pro něj vhodnou - oblíbenou/vlastní skládku a investor ve spolupráci s městskou částí ji potvrdí. Někdy se materiál použije na zavezení rokle v blízkosti stavby atp.</p>
<p><b>3h)</b></p>	<p>8) <i>V ZOV není uvedeno, že by se realizace ul. Volarské měla rozdělit na více etap (požadovaný termín a ani výkaz výměr něco takového nepředpokládají), tj. práce budou prováděny při uzavírce Volarské v celém úseku s jedním nájezdem finišerové čety na odstranění stávajícího povrchu komunikace a jedním nájezdem finišerové čety k provedení nového asfaltového povrchu.</i></p> <p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Etapizace nebyla řešena. Je to na možnostech a schopnostech zhotovitele a požadavku investora. Na ul. Volarská je přístup ze čtyř ulic: Golčova, Bukovanská, Bořetínská a K Šeberáku. Citace z průvodní zprávy: „Stavba bude prováděna jako celek bez dalšího členění, fázování, etapizace“. Z logiky věci však vyplývá nutnost vyhotovení harmonogramu stavebních prací, který zajistí potřebnou efektivitu výstavby a vynaložených nákladů. Neopominutelným faktorem je i přítomnost Hasičské zbrojnice v křížení s ul. Bořetínskou, kde musí být po dobu stavby zajištěn příjezd. Z výše popsaného vyplývá, že ačkoli se stane ulice „staveništěm“, budou práce prováděny postupně. Minimalizace dopadů na obyvatele a uživatele přilehlých nemovitostí je samozřejmostí.</p>
<p><b>3ch)</b></p>	<p><i>K výkazu výměr zadávací dokumentace TV Kunratice, etapa 0007 Komunikace III Volarská:</i></p> <p>9) <i>Uchazeč upozorňuje, že ke stavbám obdobného typu (obnova komunikací) vydává PVK a.s. vyjádření ve kterém je uvedeno, že požaduje v případě, že se stavební práce dotknou povrchových znaků provedení rektifikace poklopů, výměnu konusů, rektifikačních prstenců, dodávku poklopů s pražským znakem. Ve výkazu výměr položky výměny konusů, prstenců, poklopů stávajících</i></p>

	<p>kanalizačních zařízení uvedeny nejsou. Zadavatel si bude tyto práce s PVK a.s. řešit separátně nebo chybějící položky doplní do výkazu výměr?</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Dle vyjádření PVK bude do Výkazu výměr, Rozpočtu a STZ doplněno: Výměna konusů, rektifikačních prstenců, a dodávka poklopů s pražským znakem.</p>
3i)	<p>10) Ve výkazu výměr SO 21 je v položce 62. uvedena specifikace šachtové dna – „dno betonové šachty kanalizační přímé TBZ-Q.1 250-700“, v zadávací PD je na výkres C.2.7.1 uvedeno dno šachty s čedičem. Opraví zadavatel specifikaci šachtového dna ve výkazu výměr SO 21 v položce č.62 na dno s čedičem?</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Položka č.62 Výkazu výměr je správně, bude opraven Výkres C.2.7.1.</p>
3j)	<p>11) Z jakého důvodu je ve výkazu výměr SO 21 uvedena položka číslo 71 Orientační tabulky na zdivu? Orientační tabulky se na gravitační kanalizaci v Praze neosazují. Vyjme zadavatel tuto položku z výkazu výměr?</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Ano, z výkazu výměr zadavatel položku odstraní.</p>
3k)	<p>12) Ve výkazu výměr SO 21 se v položce číslo 69 počítá s obetonováním potrubí v množství 20,68m3 betonu, ale jen na obetonování potrubí DN 300 je při délce 167,5m potřeba 55,28m3 betonu (167,5m*0,33m3/m).</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Ve výkazu výměr je položka opravena.</p>
3l)	<p>13) Z výkazu výměr SO 11 není jasné co má být provedeno v rámci položky číslo 72 Sanace podezdívek oplocení – jakých podezdívek – zděných, betonových, železobetonových – jaká sanace – sanační omítkou, nebo jen šprycem, dozdním?? Specifikuje zadavatel položku jednoznačně?</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Jedná se o pouhé 3 m. Až na stavbě se podle rozsahu poškození určí postup opravy. Jedná se o blíže nespecifikované vysprávký zdi vyvolané případným rozdílem původního a nového terénu.</p>
3m)	<p>14) Proč je ve výkazu výměr SO 11 v položce číslo 69 uvedeno Čištění vozovek splachováním vodou před VDZ, když se v ostatních částech výkazu výměr žádné VDZ není.</p> <p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Jedná se o překlep. Správný název položky č. 69 je: Čištění vozovek splachováním vodou před předáním stavby do užívání.</p>
4)	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem z vlastního podnětu</b></p> <p>Zadavatel uveřejní na profilu zadavatele tyto dokumenty:  (1) opravený výkaz výměr: VV_TV KUNRATICE, ET 0007_1.oprava.xlsx</p>

	(2) oprava DPS-C.2.7.1 a C.2.7.2.zip
5)	<b>Informace poskytnutá zadavatelem z vlastního podnětu</b> Zadavatel závěrem upozorňuje, že přistoupil k vypořádání těchto dotazů z dobré vůle nad rámec svých povinností stanovených ZZVZ, neboť předmětné dotazy byly podány po uplynutí lhůty stanovení v ust. § 98 odst. 3 ZZVZ. Tento postup zadavatele ovšem nelze vykládat jako pravidlo v zadávacím řízení k veřejné zakázce.

---

**Ing. Martin Vlk**

*ředitel odboru technické vybavenosti MHMP*