



VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 8

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01IN-002998
Název veřejné zakázky:	WIM 2017 - LOKALITA D4 – 9,5km
Druh řízení:	Otevřené řízení
ISPROFIN / ISPROFOND:	500 156 0003

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „zadavatel“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádostí na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Přesné znění žádosti o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace / Zadavatel poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu
1.1	<p>Dotazy k technické zprávě k SO 496.2 k odstavci 6.4.2 - „Rozvaděč R WIM13“:</p> <p>Nýtovaná konstrukce vnějšího rozvaděče:</p> <p><i>Uchazeč nerozumí požadavku zadavatele na nýtovanou konstrukci. Dle našeho názoru lze dosáhnout mechanických a jinak technických vlastností rozvaděče i jiným typem konstrukce, než je nýtovaná konstrukce.</i></p> <p><i>Z jakého důvodu zadavatel specifikuje nýtovanou konstrukci pro vnější rozvaděčovou skříň?</i></p> <p><i>Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně nedůvodně a nepůsobil diskriminačně?</i></p>

	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. kde v odstavci 6.4.2 požadavek na nýtovanou konstrukci odstranil.
1.2	<p>Dotazy k technické zprávě k SO 496.2 k odstavci 6.4.2 - „Rozvaděč R WIM13“:</p> <p>Napěťová soustava vnitřní rozvaděčové skříně:</p> <p><i>Uchazeč nerozumí požadavku zadavatele pro napěťovou soustavu 12 - 30VDC, 24 VAC, která je v zjevném rozporu s požadovanou napěťovou soustavou pro kamerový systém.</i></p> <p><i>Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr tak, aby nebyl stanoven zjevně v rozporu s jinými částmi zadávací dokumentace?</i></p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13, Projektové dokumentace - SO 496.2., kde v kapitole 6.7 odstavcích:</p> <p><i>Minimální technické požadavky na detailní detekční kamery a</i>  <i>Minimální technické požadavky na přehledové detekční kamery</i>          odstranil požadavek na soustavu 12-32VDC a ponechal pouze podporu napájení PoE.</p> <p>Dále upravil a doplnil v kapitole 6.4.1 následující požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Napěťová soustava s nízkým napětím: 3NPE ~ 50 Hz, 400/230 V, TN-S</li> <li>• Napěťová soustava s malým zálohovaným napětím: 12 nebo 24VDC.</li> </ul> <p>Bude-li řešení uchazeče pro provoz vyžadovat jakékoli jiné napětí, je zhotovitel povinen v rámci řešení realizovat i dodávku odpovídající napěťové konverze.</p> <p>• Zhotovitel v rámci technického řešení zajistí, že v případě výpadku napájení bude kapacita zálohované energie dostačovat na bezpečné ukončení provozu zařízení (zařízení se vypne a předá informaci o výpadku napájení). Po opětovném obnovení napájení se zařízení opět automaticky (bez vnějšího zásahu) uvede do plného provozu.</p> <p>• Zařízení, která pro své bezpečné vypnutí nevyžadují zálohované napájení, mohou být napájena nezálohovaným napájením 230 VAC.</p> <p>Zadavatel dále upravil soupis prací a to tak, že rozšířil výbavu rozvaděčové skříně.</p>

1.3	<p>Dotazy k technické zprávě k SO 496.2 k odstavci 6.4.2 - „Rozvaděč R WIM13“:</p> <p>Jednotka přesného času vnitřní rozváděčové skříně:</p> <p><i>Uchazeč nerozumí požadavku zadavatele pro jednotku přesného času GPS přijímačem nebo zařízením pro synchronizaci času z NTP serveru. Zadavatel má zřejmě na mysli NTP server, nicméně co vlastně zadavatel požaduje - synchronizovat s GPS přijímačem nebo NTP serverem?</i></p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. a umožnil synchronizaci času z GPS přijímače nebo z NTP serveru. Zhotovitel však při zvolené metodě synchronizace času musí garantovat všechny ostatní požadované parametry systému, zejména přesnost a synchronizaci obrazu s měřenými veličinami.</p>
1.4	<p>Dotazy k technické zprávě k SO 496.2 k odstavci 6.5 - „Piezoelektronické senzory pro dynamické měření kol“:</p> <p>Umístění piezoelektronických senzorů:</p> <p><i>Může zadavatel objasnit požadavek instalace senzorů cca 40m před a 15m za novým portálem? Tento požadavek je zjevně v rozporu se schématem uspořádání měřicího stanoviště v technické zprávě SO 496.2.</i></p> <p><i>Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr?</i></p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. a tento parametr z odstavce 6.5 odstranil a ponechal pouze odkaz na výkresovou dokumentaci.</p>
1.5	<p>Dotazy k technické zprávě k SO 496.2 k odstavci 6.7 - „Zařízení pro optickou identifikaci vozidel“:</p> <p>Měřicí rozsah detailní detekční kamery:</p> <p><i>Zadavatel požaduje Měřicí rozsah detailní detekční kamery. V jiné části zadávací dokumentace však připustil, že automatické čtení registračních značek může být jinde než v kameře a jiné měření je v detailní detekční kameře zatím nedefinované.</i></p> <p><i>Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr?</i></p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2., kde uvedený parametr vyjmul a tím odstranil rozpor</p>

	s odstavcem „Minimální technické požadavky na SW a vizualizační SW pro kamerový dohled“.
1.6	<p>Dotazy k technické zprávě k SO 496.2 k odstavci 6.7 - „Zařízení pro optickou identifikaci vozidel“:</p> <p>Prísvit přehledové detekční kamery:</p> <p><i>Může zadavatel objasnit požadavek na integrovaný IR přísvit, popř. externí, podpora synchronizace s IR bleskem, i když ve výčtu druhého odstavce článku 6.7 tento přísvit chybí? Může zadavatel vysvětlit požadavek připojení IR blesku k přehledové detekční kameře?</i></p> <p><i>Trvá zadavatel na tomto požadavku? Upraví (popř. vypustí) zadavatel výše uvedený parametr?</i></p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. a uvedl dokumentaci do souladu tím, že doplnil požadavek na přísvit i do druhého odstavce článku 6.7. Zároveň byl vypuštěn požadavek na podporu synchronizace s IR bleskem u přehledových detekčních kamer.
1.7	<p>Dotazy k technické zprávě k SO 496.2 k odstavci 6.7 - „Zařízení pro optickou identifikaci vozidel“:</p> <p>Připojení přehledové detekční kamery:</p> <p><i>Může zadavatel objasnit požadavek na připojení přehledové detekční kamery, když chybí možnost připojení na optický konektor, který je uveden u detailní detekční kamery?</i></p> <p><i>Trvá zadavatel na tomto požadavku?</i></p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel upravil Zadávací dokumentaci konkrétně přílohu č. 13 Projektovou dokumentaci - SO 496.2. a doplnil do odstavce 6.7. „Minimální technické požadavky na přehledové detekční kamery“ možnost připojení těchto kamer přes optický konektor.
1.8	<p>Dotazy k Příloze č.12 ZD - „Požadavky na přesnost měření detektorů ASD“:</p> <p><i>Zadavatel požaduje klasifikaci vozidel dle tabulky PPK-ITS v 06/2016 na straně 47. Zadavatel bude provádět kontrolu klasifikace vizuálně na základě 2000 kontrolních vozidel a správnost klasifikace rozhoduje o přebrání díla zadavatelem. Dodavatel však shledal, že nenalezl žádnou specifikaci těchto požadovaných klasifikačních tříd. Dodavatel tedy není schopen splnit požadavky klasifikace,</i></p>

	<p><i>protože zadavatel neposkytl detailní specifikaci požadavků.</i></p> <p><i>Dle názoru dodavatele není přípustné, aby zadavatel při vizuální kontrole správnosti klasifikace postupoval bez uveřejnění detailní specifikace jednotlivých klasifikačních tříd a jejich vizuálního vzhledu.</i></p> <p><i>Dodavatel tímto žádá zadavatele o poskytnutí chybějících požadavků, tedy poskytnutí detailní specifikace jednotlivých požadovaných klasifikačních tříd včetně detailní specifikace vizuálního vzhledu jednotlivých klasifikačních tříd používaného při kontrole. Odpovědi týkající se této problematiky poskytnuté v předchozích dokumentech „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace“ (například dokument č.2.) považuje dodavatel za značně nedostatečné nejméně z následujících důvodů:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• V žádné z předchozích odpovědí nebyl poskytnut detailní popis všech požadovaných klasifikačních tříd. Popis je tedy nekompletní.</i></li> <li><i>• Kritéria pro rozhodnutí jsou uváděna pouze obecně bez uvedení konkrétních pravidel a rozhodujících hodnot. Například částečná citace: „... a nástavba obvykle výrazně nepřesahuje běžnou výšku, proto</i></li> <li><i>• Jsou uváděna kritéria pro rozhodování dle parametrů, které nelze, nebo lze pouze omezeně, rozpoznat ze snímku vozidla, například délka, výška, výška podvozku, nosnost, počet sedadel (nelze při tmavých oknech) a další. Opět není často uvedeno ani konkrétní pravidlo a rozhodující hodnota.</i></li> <li><i>• Z odpovědí je zřejmé, že existují další kritéria rozhodování, které zadavatel dodavateli neposkytl. Například částečná citace: „ atd.“</i></li> </ul>
	<p>Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Zadavatel ve VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2, zveřejnil dne 10. 10. 2017 odpověď na dotaz:</p> <p><b><i>„Zadavatel v příloze č. 11 „Testování a předání/převzetí díla“ v kapitole „Kvalita pořízené dokumentace vozidla“ uvádí požadavek:</i></b></p> <p><b><i>Vozidlo je správně klasifikováno dle klasifikace ASD ŘSD 8 (motocykl, osobní vozidlo, osobní vozidlo s přívěsem, dodávka, nákladní vozidlo, nákladní vozidlo s přívěsem, tahač s návěsem a autobus). Tento parametr bude hodnocen dle přiloženého dokumentu „Přesnost měření ASD“.</i></b></p> <p><b><i>Uvedená definice tříd je dle odborného názoru dodavatele nedostatečná a nutně vede ke sporu. Dodavatel k tomuto uvádí několik příkladů možných sporných klasifikací pro ilustraci:</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• vozidlo v provedení s vyšším počtem míst k sezení může být považován za třídu „dodávka“ nebo „autobus“ nebo „osobní vozidlo“,</i></li> <li><i>• malé vozidlo se skříňovou nadstavbou do 3,5t může být považována za třídu „dodávka“ nebo „nákladní vozidlo“ nebo „osobní vozidlo“,</i></li> </ul>



- *malé vozidlo s ložnou plochou pro převoz vozidel může být považováno za třídu „dodávka“ nebo „nákladní vozidlo“,*
- *provedení karoserie pickup může být považován za třídu „osobní vozidlo“ nebo „dodávka“, atp.*

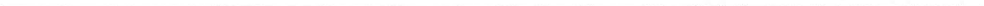
*Dodavatel si s ohledem na shora uvedené dovoluje požádat o poskytnutí detailní definice požadovaných klasifikačních tříd ASD ŘSD 8 a dále o sdělení jakým způsobem hodlá zadavatel při testování objektivně a přezkoumatelně klasifikovat na základě poskytnuté fotodokumentace do uvedených tříd? Současně si dodavatel dovoluje požádat o poskytnutí metodiky popisující postup klasifikace do příslušných tříd z obrazu.“*

**Zadavatel tímto tuto odpověď na dotaz dodavatele ruší a nahrazuje následujícím textem. V rámci této odpovědi na dotaz 1.8 současně zadavatel zveřejňuje i odpověď nahrazující odpověď výše zrušenou.**

V současné době jsou v rámci automatického sčítání dopravy na komunikacích ve správě ŘSD (jako subjektu, dle platného ustanovení zřizovací listiny vydané 4. 12. 1996 Ministerstvem dopravy a spojů ČR, v aktuálním znění dle dodatků oprávněném k:

- Zabezpečování podkladů pro stanovení koncepcí v oblasti silnic a dálnic
- Provozuje Jednotný systém dopravních informací pro ČR dle usnesení vlády č. 590 ze dne 18. května 2005
- Zajišťuje stanovené úkoly v evidenci a statistice silnic a dálnic a zajišťuje vydávání silničních map
- Zajišťuje jednotnou technickou politiku oboru, podílí se na zpracování technických předpisů a zpracovává podklady pro ně)

vozidla klasifikována do 8 kategorií dle níže uvedené tabulky:

							
1	2	3	4	5	6	7	8

Definice kategorií pro vizuální kontrolu:

- 1) Motocykl - jedná se zpravidla o jednostopé vozidlo, případně dvoustopé vozidlo při použití sidecar, nebo tzv. trike.
- 2) Osobní vozidlo – vozidlo určené pro individuální přepravu osob a malého nákladu (např. vozidla typu Sedan, Liftback, Kombi, Hatchback, Kupé, Kabriolet, Targa, Limuzína, MPV, SUV, Off-Road).
- 3) Osobní vozidlo s přívěsem – jedná se o stejná vozidla jako v kategorii 2, která vezou přívěs kteréhokoliv typu.
- 4) Dodávka – vozidla určená především pro přepravu maloobjemového nákladu, nebo osob. Oproti osobním vozidlům se vyznačují větší výškou a objemem přepravního prostoru. Tato vozidla nemají více než 2 nápravy a nemají dvojmontáž.

	<p>5) Nákladní vozidlo – jedná se o lehká a těžká nákladní vozidla určená zejména pro přepravu nákladu s odděleným nákladním prostorem. Do této kategorie řadíme také všechna vozidla s dvojmontáží, vícenápravová vozidla, všechny pracovní stroje, traktory a speciální vozidla mimo návěsových souprav a autobusů.</p> <p>6) Nákladní vozidlo s přívěsem – souprava skládající se z vozidla z kategorie 5 a přívěsu, nebo tandemového přívěsu.</p> <p>7) Tahač s návěsem – souprava, která se zpravidla skládá z tažného vozidla a návěsu.</p> <p>8) Autobus – vozidlo, které je určené k přepravě více než 9 osob a zpravidla má motor umístěn v zadní části vozidla.</p> <p>Výše uvedené kategorie vozidel vychází z technických možností automatických detektorů dopravy a míry přesnosti klasifikace. Toto klasifikační schéma ŘSD využívá již od r. 2012. Celosvětově se pro klasifikaci vozidel do příslušných tříd využívá piktogramů vozidel a to i pro naprosté laiky v oboru dopravy, jako jsou např. sčítači najímaní z široké veřejnosti na celostátní sčítání dopravy. Očekáváme tedy, že firma prokazující referenční zakázky a zkušenosti v oboru dopravy bude schopna vysokorychlostní vahou klasifikovat 8 kategorií vozidel, do kterých ŘSD klasifikuje již 6 let a uvedenou metodou bez problémů ověřuje přesnost na běžných smyčkových detektorech při výstavbě i naladění stávajících zařízení. Veškeré nepřesnosti vizuální metody jsou zohledněny v požadavcích na přesnost klasifikace, kde jsou zohledněny i typy záměn. Více znevýhodněny jsou u správně fungujícího zařízení záměny nepravděpodobné (např. motocykl a tahač s návěsem), méně znevýhodněny jsou záměny více pravděpodobné (např. osobní vozidlo a dodávka). K hodnotám uvedeným v tabulce ŘSD dospělo empiricky na základě dlouhodobých měření širokého sortimentu zařízení. Metodika klasifikace vozidel z obrazu je založena na porovnávání vozidla s piktogramy a zařazení vozidla do příslušné třídy dle nejpodobnější siluety vozidla při současném využití uvedených pravidel.</p> <p>Zadavatel aktualizoval přílohu č. 3 Závazný návrh smlouvy o dílo, Zadávací dokumentace o text „<b>Zhotovitel zajistí funkčnost předmětu plnění i jako sčítače dopravy dle PPK-ITS v aktuálním znění.</b>“</p> <p>Zadavatel odstranil text v příloze č. 11 TESTOVÁNÍ A PŘEDÁNÍ / PŘEVZETÍ DÍLA odstavce č. 14 <b>Způsobu provádění testování</b>, Zadávací dokumentace: „<b>Vozidlo je správně klasifikováno dle klasifikace ASD ŘSD 8 (motocykl, osobní vozidlo, osobní vozidlo s přívěsem, dodávka, nákladní vozidlo, nákladní vozidlo s přívěsem, tahač s návěsem a autobus). Tento parametr bude hodnocen dle přiloženého dokumentu „Přesnost měření ASD“.</b>“</p>
2.1	<p>zadávací dokumentace bod 4.2 zadavatel požaduje předložení dokladu, že je dodavatel oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky</p>

	<p>a jako způsob prokázání tohoto požadavku zadavatel uvádí: „Dodavatel předloží výpisy z živnostenského rejstříku dle § 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a/nebo živnostenské listy, resp. jiná oprávnění k podnikání v oboru (iii) Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu.“ Dle zjištění tazatele se jedná o živnost vázanou, která může být provozována na základě osvědčení vydaném drážním správním úřadem dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů. V tomto zákoně je dále uvedeno, že určenými technickými zařízeními jsou: „Technická zařízení tlaková, plynová, elektrická, zdvihací, dopravní, pro ochranu před účinky atmosférické a statické elektřiny a pro ochranu před negativními účinky zpětných trakčních proudů, která slouží k zabezpečení provozování dráhy nebo drážní dopravy anebo lyžařských nebo vodních vleků.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu silniční, a nikoliv o stavbu dráhy nebo vleku a žádná drážní nebo vlekařská zařízení nebudou stavbou dotčena, tak se tazatel domnívá, že uvedený obor „Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu“ neodpovídá předmětu veřejné zakázky a shledává požadavek na předložení dokladu k tomuto oboru jako neopodstatněný a žádá zadavatele o jeho odstranění.</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel v článku 4. 2. Profesní způsobilost, odstavci b), Zadávací dokumentace odstranil požadavek na prokázání oboru podnikání „ <b>Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu</b> “

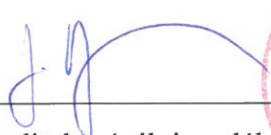
V případě, že se tazatel domnívá, že nebyly jeho dotazy zodpovězeny dostatečně, nebo nebyly odstraněny všechny pochybnosti, že zadávací podmínky nejsou neodůvodněné, nebo diskriminační, může učinit další/doplňující dotaz

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to

**do 21. 5. 2018, 13:00 hod.**

Zadavatel tímto současně oznamuje v souladu s ust. § 212 ZZVZ provedení úpravy v oznámení o zahájení zadávacího řízení, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek, a to konkrétně úpravy provedené v souvislosti s výše uvedeným prodloužením lhůty pro podání nabídek.

V Praze dne 06. 04. 2018

  
 Ředitelství silnic a dálnic ČR  
 Jan Pejchal  
 ředitel úseku informatiky

