



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR INFORMATIKY

Výzva k podání nabídek

ve smyslu § 141 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve
znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel: **Hlavní město Praha**
sídlo: Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1
osoba: Ing. Robert Fialka, MBA, ředitel odboru informatiky
zastupující: Magistrátu hl. m. Prahy
zadavatele:
IČO: 00064581
DIČ: CZ00064581
Bankovní: PPF banka, a.s.
spojení:
Číslo účtu: 27-5157998/6000
Adresa profilu: <https://www.tenderarena.cz/profily/HlavniMestoPraha>
zadavatele:

Kontaktní: Ing. Fares Shima, vedoucí oddělení projektového řízení
osoba: ICT
(dále jen „HMP“ nebo „zadavatel“)

Zadavatel v rámci zavedeného dynamického nákupního systému s názvem „Dodávky HW zařízení, standardního SW a odborných služeb technického poradenství“ (dále jen „DNS“) vyzývá tímto ve smyslu § 141 odst. 1 ZZVZ dodavatele zařazené do

kategorie (části) 2 DNS - **Poskytování odborných služeb technického poradenství**

k podání nabídek na veřejnou zakázku s názvem

„Zajištění business continuity aplikačního portfolia v souvislosti s jeho migrací do nového datového centra“

(dále jen „veřejná zakázka“).

I. Identifikační údaje zadavatele

Identifikační údaje zadavatele jsou uvedeny v záhlaví této výzvy k podání nabídek.

II. Údaje o přístupu k zadávací dokumentaci

Kompletní zadávací dokumentace včetně příloh je uveřejněna ve vytvořeném prostředí DNS na profilu zadavatele:

<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detailDns.jsf?id=187019> formou dálkového přístupu 24 hodin denně, a to od odeslání této výzvy k podání nabídek.

III. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek končí dne **31. 5. 2018 do 10:00** hodin.

IV. Způsob podání nabídek včetně informace o tom, v jakém jazyce mohou být podány

Nabídky budou podávány prostřednictvím elektronického nástroje eGORDION v. 3.3 – Tender arena ve vytvořeném prostředí DNS:

<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=79145>.

Nabídky budou podávány v českém či slovenském jazyce. V případě dokumentů v jiném jazyce musí být součástí nabídky úředně ověřený překlad do českého jazyka. Výjimku tvoří odborné názvy či údaje. Smlouva musí být předložena v českém jazyce.

V. Pravidla pro hodnocení nabídek

Nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti podle dílčích hodnotících kritérií:

- a) Nabídková cena bez DPH (váha 60 %),
- b) Kvalita návrhu řešení (váha 40 %).

Dílčí hodnotící kritérium a) Nabídková cena bez DPH bude hodnoceno na základě nejnížší nabídkové ceny.

Hodnocení nabídek provede zadavatel tak, že seřadí nabídky dle nabídkové ceny. Nabídce s nejnížší nabídkovou cenou přiřadí zadavatel 100 bodů, dalším nabídkám poměrný počet bodů dle poměru ceny dané nabídky k nejnížší nabídkové ceně.

Relevantním údajem pro hodnocení je položka „Cena celkem v Kč bez DPH“, která vznikne vyplněním žlutě podbarvených polí dodavatelem v příloze č. 3 Zadávací dokumentace (Cenová nabídka).

Dílčí hodnotící kritérium b) Kvalita návrhu řešení bude hodnoceno na základě následujících podkritérií:

1. Zpracování modelového plánu obnovy po havárii (DRP), maximální rozsah do 15 normostran, který bude obsahovat cíle DRP, přístup k začlenění DRP do procesu BCM, strukturu DRP, návrh organizační struktury pro zabezpečení obnovy včetně definice rolí a odpovědností, přístup k prevenci a strukturu postupu obnovy (dále jen „Podkritérium 1“) – váha 50 %.
2. Zpracování modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP v rozsahu do 20 normostran, který bude obsahovat vhodný postup migrace, návrh začlenění a role procesů business continuity v rámci migrace, návrh celkové struktury migračního plánu, návrh struktury organizačního začlenění migrace, návrh struktury technické části migrace, ukázkou rizikové analýzy (dále jen „Podkritérium 2“) – váha 50 %.

Podkritérium 1

V rámci Podkritéria 1 bude hodnocena kvalita, komplexnost, srozumitelnost a vnitřní koherence modelového plánu obnovy po havárii (DRP), přičemž zadavatel bude jako výhodnější hodnotit takový modelový plán obnovy po havárii (DRP), který bude dosahovat vyšší míru kvality, komplexnosti, srozumitelnosti a vnitřní koherence modelového plánu obnovy po havárii (DRP) a který bude nabízet více srozumitelný, praktický a odborný způsob průběhu modelového plánu obnovy po havárii (DRP), to vše s přihlédnutím k postavení, požadavkům a potřebám zadavatele vyplývajícím ze zadávacích podmínek.

Pro účely hodnocení nabídek v rámci Podkritéria 1 sestaví zadavatel pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

Modelový plán obnovy po havárii (DRP), jakožto výstup předkládaný dodavateli pro účely hodnocení nabídky v rámci Podkritéria 1, bude klasifikován stupni „1“ až „5“, kde 1 znamená nejlepší a 5 nejhorší hodnocení. Na základě určeného klasifikačního stupně bude jednotlivým dodavatelům přidělen počet bodů dle níže uvedené stupnice:

Klasifikační stupeň	Slovní vymezení klasifikačního stupně	Počet přidělených bodů
1	Výborné a plně profesionální Dodavatel zcela porozuměl zadání a potřebám zadavatele. Předložený modelový plán obnovy po havárii (DRP) nabízí konkrétní řešení jasným, srozumitelným a jednoznačným způsobem. Dodavatel správně identifikoval veškeré relevantní skutečnosti vyplývající z příslušných metodik a standardů a případná rizika pro zadavatele.	100
2	Vyhovující na odborné úrovni Dodavatel neprokázal úplné porozumění některých dílčích (méně významných) částí zadání. Předložený	80

	modelový plán obnovy po havárii (DRP) nabízí spíše obecnější návod na řešení dané problematiky, a to navíc ne vždy zcela jasným způsobem. Dodavatel neidentifikoval veškerá relevantní (méně závažná) rizika modelového plánu obnovy po havárii (DRP).	
3.	Vyhovující – s dílčími výhradami Dodavatel neprokázal porozumění některé ze zásadních částí zadání. Předložený modelový plán obnovy po havárii (DRP) proto v určité části nevyhovuje potřebě identifikace návodu řešení dané problematiky. Dodavatel nezohlednil některé ze zásadních rizik jim navrhovaného řešení, případně určitá rizika nesprávně vyhodnotil.	60
4.	Dostačující – se zásadními výhradami Dodavatel v modelovém plánu obnovy po havárii (DRP) zcela opomněl předložit identifikaci návodu řešení některé ze zásadních částí zadání. Předložený modelový plán obnovy po havárii (DRP) je tak v určité zásadní části neúplný, nepostihuje určitou zásadní skutečnost. Modelový plán obnovy po havárii (DRP) je v některých dílčích částech vnitřně rozporný. Dodavatel nepodchytil některé ze zásadních rizik jim navrhovaného řešení.	50
5.	Nedostatečné a zcela nevyhovující Dodavatel nepochopil podstatu zadání. Předložený modelový plán obnovy po havárii (DRP) vůbec nevyhovuje potřebám zadavatele a nenabízí návod řešení dané problematiky. Modelový plán obnovy po havárii (DRP) je vnitřně zcela rozporný.	0

Podkritérium 2

V rámci Podkritéria 2 bude hodnocena kvalita, komplexnost, srozumitelnost a vnitřní koherence modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP, přičemž zadavatel bude jako výhodnější hodnotit takový modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP, který bude dosahovat vyšší míru kvality, komplexnosti, srozumitelnosti a vnitřní koherence modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP a který bude nabízet více srozumitelný, praktický a odborný způsob průběhu modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP, to vše s přihlédnutím k postavení, požadavkům a potřebám zadavatele vyplývajícím ze zadávacích podmínek.

Pro účely hodnocení nabídek v rámci Podkritéria 2 sestaví zadavatel pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

Modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP, jakožto výstup předkládaný dodavateli pro účely hodnocení nabídky v rámci Podkritéria 2, bude klasifikován stupni „1“ až „5“, kde 1 znamená nejlepší a 5 nejhorší hodnocení. Na základě určeného klasifikačního stupně bude jednotlivým dodavatelům přidělen počet bodů dle níže uvedené stupnice:

Klasifikační stupeň	Slovní vymezení klasifikačního stupně	Počet přidělených bodů
1	Výborné a plně profesionální Dodavatel zcela porozuměl zadání a potřebám zadavatele. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP nabízí konkrétní řešení jasným, srozumitelným a jednoznačným způsobem. Dodavatel správně identifikoval veškeré relevantní skutečnosti vyplývající z příslušných standardů a případná rizika pro zadavatele.	100
2	Vyhovující na odborné úrovni Dodavatel neprokázal úplné porozumění některých dílčích (méně významných) částí zadání. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP nabízí spíše obecnější návod na řešení dané problematiky, a to navíc ne vždy zcela jasným způsobem. Dodavatel neidentifikoval veškerá relevantní (méně závažná) rizika modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP.	80
3.	Vyhovující – s dílčími výhradami Dodavatel neprokázal porozumění některé ze zásadních částí zadání. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP proto v určité části nevyhovuje potřebě identifikace návodu řešení dané problematiky. Dodavatel nezohlednil některé ze zásadních rizik jim navrhovaného řešení, případně určitá rizika nesprávně vyhodnotil.	60
4.	Dostačující – se zásadními výhradami Dodavatel v modelovém migračním plánu aplikačního portfolia MHMP zcela opomněl předložit identifikaci návodu řešení některé ze zásadních částí zadání. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP je tak v určité zásadní části neúplný, nepostihuje určitou zásadní skutečnost. Modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP je v některých dílčích částech vnitřně rozporný. Dodavatel nepodchytil některé ze zásadních rizik jim navrhovaného řešení.	50
5.	Nedostatečné a zcela nevyhovující Dodavatel nepochopil podstatu zadání. Předložený	0

	modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP vůbec nevyhovuje potřebám zadavatele a nenabízí návod řešení dané problematiky. Modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP je vnitřně zcela rozporný.	
--	--	--

Počet bodů dosažených každým dodavatelem v obou podkritériích bude přepočten vahou předmětného podkritéria. Celkové hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria b. „Kvalita návrhu řešení“ bude tvořit součet přepočtených bodů za Podkritérium 1 a 2, a to dle následujícího vzorce:

$$\begin{aligned}
 &\text{Hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria b} \\
 &= \text{Počet bodů dle Podkritéria 1} \times 0,5 \\
 &+ \text{Počet bodů dle Podkritéria 2} \times 0,5
 \end{aligned}$$

Vybraným dodavatelem bude dodavatel, který obdrží nejvíce bodů v součtu dílčích hodnotících kritérií a) a b) po aplikaci příslušné váhy dílčího hodnotícího kritéria.



Hlavní město Praha

Ing. Robert Fialka, MBA, ředitel odboru informatiky