

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

ZADAVATEL: Město Písek

Sídlem: Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek

Zastoupený: Mgr. Evou Vanžurovou, starostkou města Písek

IČ: 00249998

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„STANICE ENERGETICKÉHO VYUŽITÍ KALU A BIOMASY I. ETAPA- ČOV PÍSEK“

V Pízni dne 24. května 2018

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

Výše uvedený zadavatel Vám na základě **žádosti** o vysvětlení zadávací dokumentace sděluje následující informace vztahující se k nadlimitní veřejné zakázce na **dodávky** zadané v **otevřeném řízení** dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „zákon“ nebo „ZZVZ“).

Dotaz č. 1:

Je rozpor mezi uvedenými termíny v zadávací dokumentaci (dále ZD), smlouvě o dílo a technických zprávách. ZD uvádí zahájení prací do 10 dnů od podpisu, dokončení prací na všech SO a PS vyjma PS04 a PS09 do 30.9.2018 a dále do 15.12.2018 předání celku do zkušebního provozu. Technické zprávy uvádí zahájení stavby 09/2018 a dokončení stavby 12/2018. Které z termínů jsou závazné?

Odpověď č. 1:

Nejedná se o rozpor. Termíny plnění jsou stanoveny zadavatelem a jsou uvedeny v Zadávací dokumentaci a v návrhu Smlouvy o dílo.

„Orientační termín výstavby“ uvedený v Technické zprávě strojní D.2.2.1, není termínem plnění. Jedná se o projektantem odhadnutou dobu výstavby dané části tzn. 3 měsíce.

Dotaz č. 2:

Výpad šnekového dopravníku M01.01 do kontejneru má dle technické zprávy umožňovat dopravu kalu z pásových lisů do kontejneru nebo dále směrem do zásobníku. Dle výkresu dispozice odběru kalu D.2.1.5 je stávající síťový pásový lis č.2 umístěn za stávajícím kontejnerem a za 2. výpadem ze šnekového dopravníku, a tudíž při požadavku na dopravu kalu do stávajícího kontejneru není možné provozovat oba lisy. Je toto řešení správně, či bude změněn systém dopravy?

Odpověď č. 2:

Při provozu lisu č.2 bude stávající kontejner plněn pomocí dopravníku M 01.01, při změně smyslu otáčení šneku. Z údajů provozu souběžný chod lisů není uvažován. Navržený systém dopravy nebude měněn.

Dotaz č. 3:

U zásobníku kalu M01.04 je v technických zprávách uvedeno, že je doprava ze dna zásobníku realizována pomocí šnekových dopravníků. Soupis technologie však uvádí, že zásobník šnekové dopravníky nezahrnuje, ale naopak uvádí hydraulická hrabla, která nejsou ve zprávě. Hydraulická hrabla mohou být zdrojem provozních potíží. Které z uvedených řešení je platné?

Odpověď č. 3:

Platí řešení s odběrem kalu ze dna systémem šnekových dopravníků.

Dotaz č. 4:

V technických zprávách je zmiňován pojem kotel, jinde hořák. V soupisce hovoříte o zdroji tepla. Jedná se o identickou část technologie? V soupisce se u zdroje tepla hovoří o automatickém zapalování. Co je automatickým zapalováním míněno? Jednotka má disponovat plynovým hořákem?

Odpověď č. 4:

Hořák je prostor kde dochází ke spalování paliva, kotel nebo zdroj tepla je pak kompletní zařízení včetně dohořivací komory a ostatních potřebných zařízení pro provoz. Automatické zapalování je zařízení, které na podkladě požadavku řídicího systému, zapálí palivo v hořáku (kvalitní štěpka). Plynový hořák není navržen.

Dotaz č. 5:

V soupisce je u zdroje tepla uveden kompresor. V technických zprávách ani v soupisce není uvedeno, k čemu kompresor slouží ani jaké má mít parametry. K čemu je tlakový vzduch využit a jaký výkon a kvalita vzduchu je očekávána?

Odpověď č. 5:

Kompresor slouží jako zdroj vzduchu k čištění měřicích čidel. Parametry 20 - 40 m³/h, tlak 4 bary.

Dotaz č. 6:

U zdroje tepla se v soupisce hovoří o tzv. „Primárním kotlovém okruhu pro hydr. výhybku“. Žádám o vysvětlení tohoto termínu.

Odpověď č. 6:

Hydraulická výhybka = hydraulický oddělovač zajišťující oddělení kotlového (primárního) okruhu od dalších (sekundárních) topných okruhů.

Dotaz č. 7:

U zdroje tepla je v soupisce uvedena „horkovzdušná dohořivací komora“. Je tím myšlena dvouplášťová konstrukce, kdy je vzduch nejprve předehříván v meziplášti, čímž je chlazen vnitřní plášť a následně je předehřátý vzduch směřován?

Odpověď č. 7:

Ano.

Dotaz č. 8:

V technické zprávě se u „hořáku“, který není v soupisce hovoří o 2 ventilátorech pro distribuci primárního a sekundárního vzduchu, které taktéž nejsou v soupisce. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď č. 8:

Ventilátory jsou součástí (příslušenství) zdroje tepla – položka č. 07 z části PS02.

Dotaz č. 9:

Proud spalín je rozdělen před ORC na proud do ORC a bypass, který je následně opět při různých teplotách směřován?

Odpověď č. 9:

Bypass slouží pro případ výpadku ORC, kdy se proud spalín přepne do bypassu a bude tak zachována možnost sušení kalu.

Dotaz č. 10:

Pásová sušárna má definovány emise v soupisce technologie. Jedná se o emise závazné? Budou měřeny?

Odpověď č. 10:

Emisní hodnoty jsou orientační a nebudou měřeny.

Dotaz č. 11:

V soupisce technologie je uvedena mokrá vypírka bez definice chemikálií. Jaké chemikálie mají být aplikovány?

Odpověď č. 11:

S ohledem na možný výskyt rozdílných hodnot pH odpadního vzduchu ze sušení, budou součástí mokré vypírky např. louh sodný a kyselina chlorovodíková.

Dotaz č. 12:

V soupisce není uvedena nabíjecí stanice. Co je tím myšleno? Pouze konektor?

Odpověď č. 12:

Ano, pouze konektor.

Dotaz č. 13:

Je součástí zakázky „ECO kolový nakladač“

Odpověď č. 13:

Součástí zakázky není ECO nakladač.

Dotaz č. 14:

V technické zprávě a soupisce je uveden „řízený směšovač“. Směšovač má být řízen gravimetricky, volumetricky či je řízení zamýšleno pouze nastavením otáček šnekových dopravníků před směšovačem?

Odpověď č. 14:

Směšovač- je myšleno smíchání objemové-(volumetricky) dvou případně 3 složek paliva na základě požadavku kotle. V případě poklesu teploty pod 850°C se automaticky zapne dávkování třetí složky paliva ALTPAL 08-05 s velkou výhřevností.

Dotaz č. 15:

V soupisce PS 09 je pouze drtič popela „integrováný do redleru“ redler však není specifikován. Žádáme o specifikaci.

Odpověď č. 15:

Redlerový dopravník je součástí položky č.01 z části PS 09. Bližší popis tohoto dopravníku je uveden v technické zprávě strojní D.2.1.1.

Dotaz č. 16:

Popeloviny jsou za drtičem tříděny na frakci 0-5 mm. Nadsítná frakce tj. 5mm a větší je vracena zpět do drtiče, či je odváděna do kontejneru?

Odpověď č. 16:

Nadsítní frakce je vracena zpět do drtiče.

Dotaz č. 17:

Skladování vysušeného kalu v zásobníku kalu M03.05 je dle TZ bez ochranné atmosféry a bez zhášení. Do zásobníku je přiváděn kal o teplotě sušení, která může dosahovat zvýšených teplot. Kal je přiváděn šnekovým dopravníkem, který dle soupisky není chlazen. Je si zadavatel vědom zvýšeného rizika samozápalu podmíněného jednak skladováním množstvím ale současně i skladovací výškou?

Odpověď č. 17:

S ohledem na několikaleté provozní zkušenosti z obdobných provozů v Bavorsku a Rakousku, není součástí zařízení ochranná atmosféra ani speciální hasicí zařízení.

Dotaz č. 18:

V technických zprávách ani v soupisce není specifikováno napojení na řídicí systém. Je úprava stávajícího systému řízení, která umožní řízení z centrálního velína, součástí zakázky?

Odpověď č. 18:

Vybrané hodnoty z provozu zařízení budou přenášeny na dispečink ČOV. Součástí ceny bude úprava stávajícího systému řízení pro zobrazení přijímaných hodnot. Řízení provozu linky z dispečinku ČOV není navrženo.

Dotaz č. 19:

U zásobníku biomasy je uveden ohřev sálavým konvektorem a současně se hovoří o průtokovém biofiltru. Nikde však není uveden ventilátor. Je požadavkem zajištění přirozeného provětrávání zásobníku?

Odpověď č. 19:

Průtok vzduchu ze zásobníku biomasy přes biofiltr je zajištěn ventilátorem, který je součástí položky č.02 z části PS 02.

Dotaz č. 20:

Čištění spalín zahrnuje pouze mokrou vypírku. Lze předpokládat zachycování TZL v mokré vypírce a tím způsobené provozní problémy. Je si zadavatel této skutečnosti vědom a bere na sebe zodpovědnost za případné provozní problémy?

Odpověď č. 20:

Na provozovaných obdobných zařízeních mokré vypírky zachycování TLZ nepůsobí provozní problémy. Systém zůstává zachován.

Dotaz č. 21:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.1 ze dne 15. 5. 2018 je specifikováno, že z rozhodnutí MŽP spadá zařízení do kategorie 3.1 „Spalovací jednotky přímých procesních ohřevů (s kontaktem) jinde neuvedené o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od více než 0,3 MW do 5 MW včetně“. Dle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb. vyžaduje takové zařízení rozptylovou studii, která ovlivňuje výšku komína tohoto zařízení. Bez rozptylové studie nelze výšku komína předvídat a zadávací dokumentace hovoří pouze o „výduchu“. Bude komín zahrnut do víceprací?

Odpověď č. 21:

Výduch = komín, je součástí zařízení mokré vypírky, proto nebude zahrnut do víceprací. Výška komína je 10 m od úrovně terénu.

Dotaz č. 22:

Vzhledem k rozsahu výše uvedených nesrovnalostí, které neumožňují sestavit jednoznačnou nabídku, tímto současně žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 2 týdny a dobu prodloužení mezi odesláním této žádosti a zveřejněním příslušného vysvětlení.

Odpověď č. 22:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a termín otevírání obálek v souladu se ZZVZ.

Zadavatel doplnil a změnil zadávací podmínky v souladu s ustanovením § 99 odst. 1 ZZVZ a zároveň neodeslal nebo nepředal vysvětlení do 3 pracovních dnů od doručení žádosti, proto zadavatel v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ a § 98 odst.4 prodlužuje lhůtu pro doručení nabídek a termín pro otevírání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek je: **15. června 2018 do 10:00 hod.**
Otevírání nabídek se uskuteční: **15. června 2018 od 10:15 hod.**

S pozdravem

MAZEPPA s.r.o.
Barrandova 404/28
326 00 Plzeň
DIČ: CZ27187039

.....
Ing. Martin Bolek
za osobu pověřenou zastupováním zadavatele v řízení
MAZEPPA s.r.o.
zapsaná v obchodním rejstříku u KS v Plzni oddíl C, vložka 23432
IČ 27187039, DIČ: CZ27187039
tel. 724350670

Příloha: Opravená projektová dokumentace