

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

č.j.: 2827/560/16,
85784/ENV/16
sp. zn.: OP 48/2016

R o z h o d n u t í

Ministerstva životního prostředí (MŽP či odvolací orgán) věcně a místně příslušného podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a § 79 odst. 3 písm. p) zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOPK nebo zákon) o odvolání spolku Voda z Tetčic, se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice, IČ 226 789 56 (dále odvolatel, spolek či Voda z Tetčic), ze dne 25.10.2016 doručeném téhož dne, které bylo správním orgánem postoupeno odvolacímu orgánu přípisem z 8.12.2016 (doručeno 8.12.2016), proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále KrÚ JMK či správní orgán) č.j. JMK 145895/2016, sp. zn. S-JMK 78233/2015 OŽP/Kuč ze dne 29.9.2016, jímž se žadateli, kterým je Česká republika-Ředitelství vodních cest ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČ: 67981801, zastoupená na základě plné moci společností SWECO Hydroprojekt a.s., Tábořská 31, 140 16 Praha 4, IČ:26475081 (dále jen žadatel) pro účely stavby „Rekreační přístav Veselí nad Moravou“ v k.ú. Veselí nad Moravou

I.

Podle ust. § 56 odst. 1 zákona a příslušných ustanovení správního řádu

povoluje výjimka

ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů ke škodlivým zásahům do přirozeného vývoje blíže neurčeného počtu jedinců druhů

velevrub malířský (<i>Unio pictorum</i>)	kriticky ohrožený
škeble rybničná (<i>Anodonta cygnea</i>)	silně ohrožená
čmeláci r. Bombus (<i>B. lapidarius</i> , <i>B. pascuorum</i> , <i>B. terrestris</i>)	ohrožení

pro něž se povoluje rušení, zraňování, usmrcování, poškozování a ničení jejich vývojových stadií a jimi užívaných sídel a chytání pro účely záchranného přenosu.

II.

Podle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona a příslušných ustanovení správního řádu se žadateli

povoluje výjimka

ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů ke škodlivým zásahům do přirozeného vývoje blíže neurčeného počtu jedinců druhu

ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)

silně ohrožená, ochrana
dle legislativy EU

pro niž se povoluje rušení, zraňování, usmrcování, poškozování a ničení jejích vývojových stádií a jí užívaných sídel a dále pro chytání pro účely záchranného přenosu.

Výjimka je udělena za těchto podmínek:

1. Staveniště a stavební objekty musí být plánovány tak, aby byly co nejméně zasaženy přírodní biotopy. Stavební práce budou organizovány tak, aby zátěž okolí hlukem a emisemi byla snížena na co nejnižší úroveň.
2. Budou přijata účinná opatření zabráňující úniku provozních kapalin, nátěrových hmot a jiných znečišťujících látek do vodního prostředí.
3. Odtěžení materiálu ze dna koryta toku a v prostoru přístavu bude omezeno pouze na místa vyznačená v projektu, aby bylo dosaženo požadované úrovně dna 168,40 m n.m. Mimo tato místa bude dno ponecháno bez zásahu.
4. Zemní práce a příprava území budou zahájeny v období od 1. srpna do 31. října.
5. Těsně před zahájením zemních prací bude proveden záchranný přenos živočichů, na něž se vztahuje tato výjimka. Záchranný přenos vodních mlžů bude proveden v případě, že to umožní lokální podmínky provádění stavby a dojde k odčerpání vody z prostoru staveniště.
6. Jako kompenzační opatření za ztrátu biotopu ještěrky obecné bude na vhodném osluněném místě v blízkosti břehu umístěna hromada kamenů o šířce 0,8 m, výšce 0,6 m a minimální délce 1,2 m.
7. Žadatel stanoví odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu, která bude zajišťovat zájmy ochrany přírody v průběhu realizace stavby (tzv. ekologický dozor). Jejím úkolem bude zejména monitorování území dotčeného stavbou, odborný dohled nad plněním podmínek stanovených tímto rozhodnutím, zajištění záchranných přenosů a odborné konzultace při realizaci stavby. Ekologický dozor bude rovněž včas informovat zdejší orgán ochrany přírody o vzniku nepředpokládaného ohrožení zájmů ochrany

přírody. Ekologickým dozorem nesmí být pověřen žádný ze zaměstnanců společnosti SWECO Hydroprojekt a. s., jí zastupovaných subjektů ani dodavatelských firem. Ekologický dozor zajišťuje investor na své náklady.

8. Žadatel oznámí zdejšímu orgánu ochrany přírody nejméně 15 dnů předem termín zahájení prací, které jsou vázány touto výjimkou.

9. Orgán ochrany přírody si vyhrazuje právo fyzické kontroly dodržování podmínek tohoto rozhodnutí. Nedodržení těchto podmínek může být důvodem ke zrušení výjimky a použití sankcí podle platných právních předpisů.

10. V souladu s ustanovením § 56 odst. 6 zákona žadatel nahlásí odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje zásahy provedené na základě této výjimky, a to do 31. prosince téhož roku, kdy k těmto zásahům dojde. Hlášení bude obsahovat zejména informace o činnostech regulovaných podmínkami tohoto rozhodnutí.

11. Tato výjimka platí od nabytí právní moci do 31.12.2020.

III.

Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu se

zastavuje řízení

ve věci povolení výjimky ze základních podmínek ochrany pro

vlaštovku obecnou (*Hirundo rustica*) ohrožená, ochrana dle legislativy EU,

neboť pro tento druh je žádost o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů podle § 50 zákona zjevně bezpředmětnou.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu: SWECO Hydroprojekt a.s., Tábořská 31, 140 16 Praha 4, IČ: 264750818

Ministerstvo rozhodlo v pozici odvolacího orgánu takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání spolku Voda z Tetčic ze dne 25.10.2016 zamítá a napadené rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vyhotovené dne 26.9.2016 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Ministerstvo přezkoumalo ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí KrÚ JMK a jemu předcházejícího řízení a zjistilo následující podstatné právní a skutkové okolnosti případu.

Pro potřeby přípravy realizace záměru „Rekreační přístav Veselí nad Moravou“ podal žadatel dne 18.6.2015 žádost (datovanou 16.6.2015) o

povolení výjimky podle ustanovení § 56 ZOPK, kterýmžto dnem bylo zahájeno řízení.

Zahájení řízení bylo oznámeno žadateli, městu Veselí nad Moravou, České společnosti ornitologické - jihomoravské pobočce v Brně, Českomoravské myslivecké jednotě Praha a spolku Voda z Tetčic. Posledně jmenovaný spolek zájem o účast v řízení projevil dopisem z 27.7.2015, stal se tedy účastníkem řízení.

Současně s oznámením přerušil KrÚ JMK řízení a vyzval žadatele k doplnění žádosti do 14.8.2015.

Žadatel doplnil požadované údaje dopisem datovaným 11.8.2015 doručeným 13.8.2015 o 2 materiály – „Organizace výstavby“ a „Kategorizace a předběžné hodnocení ploch zařízení staveniště z hlediska možných střetů se zájmy ochrany přírody“.

Správní orgán pak požadované výjimky udělil rozhodnutím vyhotoveným 15.9.2015 pod č.j. JMK 119957/2015, které bylo následně k odvolání spolku Voda z Tetčic zrušeno (z důvodu nedodržení formálního postupu správního řízení) a věc byla vrácena k novému projednání.

Oznámením z 1.8.2016 vyrozuměl KrÚ JMK účastníky řízení o pokračování řízení, oznámil jim doplnění žádosti (čímž byly odstraněny překážky bránící pokračování řízení), dal účastníkům možnost seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim do 30.8.2016. Těto možnosti žádný z účastníků nevyužil, proto tedy vydal správní orgán bez dalšího požadované rozhodnutí.

Proti rozhodnutí se odvolal účastník – spolek Voda z Tetčic a vznesl tytéž námitky, jako v předešlé fázi řízení. Ministerstvo uložilo ve svém zrušujícím rozhodnutí, jímž bylo zrušeno předešlé rozhodnutí KrÚ JMK, prvoinstančnímu orgánu v novém rozhodnutí odvolací námitky spolku Voda z Tetčic vypořádat, což KrÚ JMK v napadeném rozhodnutí učinil.

S odvoláním spolku Voda z Tetčic seznámil správní orgán účastníky řízení, avšak nikdo se k němu nevyjádřil, proto přistoupil správní orgán k postoupení spisu odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Po prostudování spisu odvolací orgán k jednotlivým námitkám odvolatele, tak jak jsou označeny v odvolání, stojí na tomto stanovisku:

Ad A) Zde odvolatel namítá, že mu bylo upřeno základní procesní právo, aby o jeho námitkách rozhodl odvolací orgán. Tento názor vyvozuje z toho, že v předešlé fázi řízení, kdy ministerstvo rušilo rozhodnutí KrÚ JMK a vracelo věc k novému projednání, označilo odvolatelovy námitky za „*liché*“. Při tom KrÚ JMK je podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b vázán právním názorem ministerstva. Z toho odvolatel vyvozuje, že KrÚ JMK byl povinen námitky zamítnout, i kdyby některé považoval za relevantní. Tato konstrukce odvolatele je ovšem možná jen proto, že z rozhodnutí MŽP necituje přesně. MŽP tehdejší odvolatelovy námitky neoznačilo za „*liché*“ (ve smyslu všechny), nýbrž za „*vesměs liché*“ (ve smyslu převážně, většinou), bez dalšího

upřesnění. Z odůvodnění onoho rozhodnutí MŽP je zřejmé, že právní názor vyslovený ministerstvem se týká především formální stránky řízení, která má být v novém řízení formálně správně dodržena, věcné stránky pak v tom smyslu, že námitky odvolatele mají být správním orgánem vypořádány již v prvoinstančním rozhodnutí, nikoli jak mají být vypořádány. Prvostupňový orgán odvolatelovy námitky řádně vypořádal, odvolatel se však zachoval naprosto nelogicky, když toto vypořádání zcela pominul a námitky doslovně zopakoval, třebaže jsou řádně vypořádány v napadeném rozhodnutí. K tomu jen doplnil úvodní a závěrečné odstavce. Postupem správních orgánů nebylo odvolateli upřeno žádné právo. Námitka není důvodná.

Ad B) Tato námitka je zcela zmatečná, když odvolatel píše (cit.): „*Naše původní odvolací námitky zn. 71/2015 podané před rokem, dne 14.10.2015, tedy původní rozhodnutí nijak nezměnilo, ani ve výroku, ani v odůvodnění. Původní i nové rozhodnutí jsou shodná. Původní námitky tedy opakujeme znovu beze změn v odvolání proti rozhodnutí vydanému v novém projednání.*“ K tomu odvolací orgán poznamenává, že žádné následné rozhodnutí předešle podané námitky nijak změnit nemůže, ani ve výroku, ani v odůvodnění, může (musí) je pouze vypořádat. Navíc nemá odvolatel pravdu, když uvádí, že původní i nové rozhodnutí jsou shodná, neboť zcela pomíjí, že v novém rozhodnutí byly jeho námitky prvostupňovým orgánem vypořádány. Měl-li snad odvolatel na mysli něco jiného, nepřísluší odvolacímu orgánu jakkoli odhadovat, co odvolatel svou zmatečnou formulací myslel. Snad je možné jen konstatovat, že v novém řízení by mohly rozhodnutí změnit pouze námitky relevantní, ovšem za takové je prvostupňový orgán neuznal a odmítl je. Námitka rovněž není důvodná.

Ad B.1 – B.7) Tyto námitky odvolatel pouze mechanicky opakuje, ačkoli je KrÚ JMK řádně na str. 8 – 13 napadeného rozhodnutí podrobně vypořádal, a nezaujímá k tomuto vypořádání žádné stanovisko, proč toto vypořádání nepovažuje za správné. Odvolací orgán se však s tímto vypořádáním ztotožňuje a tímto tedy vypořádání odvolatelových námitek uvedené v odstavcích ad 1. – ad 7. na stranách 8 - 13 prvostupňového rozhodnutí aprobuje. Protože rozhodnutí správního orgánu I. stupně tvoří s odvolacím rozhodnutím jeden celek, není tedy zapotřebí, aby i v rozhodnutí odvolacího orgánu byly opakovány důvody obsažené již v rozhodnutí správního orgánu I. stupně, odvolací orgán tedy na ně pouze odkazuje. Námitky nejsou důvodné.

V závěrečné pasáži odvolání odvolatel opět upozorňuje na absenci Biologického hodnocení, kterou považuje za nezákonnost, jako nutného podkladu řízení a trvá na tom, že pouze Biologické hodnocení může určit, zda k ohrožení vlašťovky obecné při realizaci rozšíření přístaviště může dojít. Ani v tomto ohledu nemůže odvolací orgán odvolateli přisvědčit. Žádné zákonné ustanovení neoznačuje Biologické hodnocení za povinný podklad řízení o výjimkách dle ZOPK. Z pohledu ochrany přírody jde v předmětném případě o poměrně jednoduché zhodnocení situace. Poněkud zjednodušeně, přesto dostatečně přesně, lze konstatovat, že zvětšením vodní plochy přístavu dojde současně k zvětšení biotopu vodních živočichů a jen k dočasnému dotčení biotopu ještěrky obecné a čmeláků rodu *Bombus*. Po

dokončení akce dojde poměrně rychle k zahlázení následků prací a obnovení dotčených biotopů. K posouzení takto jednoduché situace je prvostupňový správní orgán dostatečně odborně fundován a i odvolací orgán považuje požadavek Biologického hodnocení za nadbytečný a nedůvodný.

Z úřední povinnosti, uložené ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu MŽP dále nad rámec námitek odvolání zkoumalo, zda prvoinstanční orgán ve správním řízení postupoval v zákonných mezích. Soulad s právními předpisy byl zkoumán v plném rozsahu a nebyly zjištěny žádné skutečnosti zpochybňující zákonnost vedeného řízení a vydaného rozhodnutí. Věcná správnost rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek odvolatele, které byly shledány nedůvodnými. Dříve zjištěné procesní nedostatky byly správním orgánem odstraněny. MŽP konstatuje, že napadené rozhodnutí KrÚ JMK bylo vypracováno objektivně na základě odborných a dostatečných podkladů.

Vzhledem k tomu, co uvedeno v odůvodnění, MŽP odvolání zamítlo a rozhodnutí KrÚ JMK potvrdilo.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk kulatého úředního razítka
červené barvy se státním znakem
Ministerstvo životního prostředí -23-

Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru
výkonu státní správy VII

Vyhotoveno 2.3.2017

Stejnopis rozhodnutí obdrží:

- SWECO Hydroprojekt a.s., Tábořská 31, 140 16 Praha 4, IČ:26475081 – DS
- Město Veselí nad Moravou, tř. Masarykova 119, 698 01 Veselí n. M: - DS
- Voda z Tetčic, Hybešova 178, 664 17 Tetčice, IČ 226 789 56

Po nabytí právní moci:

- ČIŽP OI Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno – DS
- KrÚ JMK OŽP, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno + nekonvert. spis