

Voda z Tetčic o.s. IČ 22678956  
Hybešova 178, 664 17 Tetčice

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor životního prostředí  
Žerotínovo náměstí 3/5  
601 82 Brno



KUJMP01WGSHE

JMK 132 376/2015

Dne: 14. říjen 2015  
Věc: Odvolání proti rozhodnutí S-JMK 78233/2015 OŽP/Kuč  
Zn.: 71 / 2015

V souladu s ustanovením § 81 správního řádu podáváme odvolání proti rozhodnutí sp.zn. S-JMK 78233/2015 OŽP/Kuč, č.j. JMK 119957/2015 datovaného 15.09.2015, ve věci výjimky pro účely stavby Rekreační přístav na Baťově kanálu v k.ú. Veselí nad Moravou. Rozhodnutí nám bylo doručeno dne 30.09.2015. Rozhodnutí požadujeme zrušit.

1)

Oznámení o zahájení řízení č.j. JMK 87256/2015 specifikuje přílohy žádosti, tedy ... *projektovou dokumentaci pro územní řízení*, avšak připojená výzva č.j. JMK 87256/2015 k odstranění nedostatků žádosti tuto dokumentaci výslovně považuje za nedostatečnou, když tučně píše :

*"... Žádost neobsahuje rovněž situační zakres stavby s jejím přehledným prostorovým vymezením, které je nezbytné pro přesnější stanovení rozsahu povolovaných činností."*

Tato skutečnost se musí projevit v rozhodnutí, jehož výrok musí být vázán na žadatelem deklarovaný stavební záměr formou nedílné přílohy rozhodnutí, například vyžadovaným ... *situačním zákresem stavby s jejím přehledným prostorovým vymezením*.

Jiným důvodem je to, že ... *projekt pro územní řízení č. 562 553 0005* ... může žadatel kdykoli změnit.

2)

Rozhodnutí nikde nespecifikuje podklady rozhodnutí, ze kterých při povolení výjimky správní orgán vycházel. Pokud se jedná o povolení možnosti chráněné živočichy zraňovat a dokonce usmrčovat, očekávali bysme existenci odborného biologického průzkumu, kteří živočichové jsou záměrem dotčeni a jak dotčení, a také existenci biologického hodnocení. Sama skutečnost, že byla žádána výjimka pro vlašťovku obecnou, svědčí o absenci odborného průzkumu lokality.

3)

Správní orgán ve výzvě č.j. JMK 87256/2015 v bodu a) požadoval po žadateli vymezení konkrétních zakázaných činností dle § 50 odst. 2 zákona. V odůvodnění je na straně čtvrté poté uvedeno :

*"... V doplněném výčtu zakázaných škodlivých činností žadatel uvedl u čmeláků likvidaci potravního biotopu, u vodních mlžů zásah do biotopu s možným usmrcením některých jedinců a v případě ještěrky obecné lokální likvidaci biotopu a usmrcení některých jedinců ..."*

Rozhodnutí neodůvodnilo, proč výrok I. povoluje usmrcování čmeláků.

4)

Podmínky rozhodnutí, které mají zabezpečit, podle textu odůvodnění na straně sedmé ... *minimalizaci škodlivého dopadu na předmětné druhy v prostoru stavby* ... se nemohou dotýkat druhů uvedených ve výroku I., tedy velevrubů, škeblí a čmeláků, protože jsou obsaženy pouze ve výroku II., a vztahují se tedy pouze k ještěrce obecné.

Z uspořádání výrokové části do třech různých výroků rozhodnutí je tato skutečnost jasně patrná. Podle § 68 správního řádu může výroková část rozhodnutí obsahovat jeden nebo více výroků a výrok může obsahovat vedlejší ustanovení, tedy například podmínky. Máme zato, že absence podmínek ve výroku I. způsobuje rozpor výroku I. s odůvodněním.

5)

V polovině strany páté je v celém odstavci uvedeno (citace zkrácena) :

*"... Ze žádosti je dostatečně zřejmé, že záměr žadatele naplňuje charakteristiku specifikovanou v ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) zákona. .... Rozvoj Baťova kanálu je tak spojen se vznikem nových příležitostí k podnikání a se zvýšením zaměstnanosti. .... neboť má nesporný sociální a ekonomický dopad s významem pro ekonomiku regionu."*

**Takto velmi obecně lze charakterizovat téměř úplně každý záměr kohokoli. K nalezení zákonem požadovaného**



c) v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí,

musí správní orgán v souladu s požadavky § 50 odstavce (2) správního řádu opatřit příslušné podklady. Podle následujícího odstavce (3), pak navíc musí zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V předmětném případě výše uvedeného odstavce se nejedná o skutečnosti obecně známé, tzv. notoriety a orgán ochrany přírody tedy musí své správní úvahy doložit konkrétními důkazy.

Správní orgán ve výzvě č.j. JMK 87256/2015 v bodu b) a dále napsal, že důkazní břemeno k prokázání jiného veřejného zájmu, který navíc převažuje nad zájmem ochrany přírody, nese žadatel o výjimku. Žádost tak musí obsahovat důkazy, že zvětšení kapacity přístavu o 33 kotvicích lodí skutečně povede ke zvýšení zaměstnanosti a bude tedy mít ... *nesporný sociální a ekonomický dopad s významem pro ekonomiku regionu*. Tyto důkazy součástí žádosti nebyly a nejsou ani součástí spisu.

Navíc lze hodnověrně tvrdit, že zvýšení kapacity přístavu nemůže uspokojit požadavek zákona na **naléhavost důvodů**. Aby byly uspokojeny požadavky zákona, musí být v řízení prokázána existence nejen jiného veřejného zájmu a jeho převahy nad zájmem ochrany přírody, ale také naléhavost důvodů tohoto jiného veřejného zájmu, a to současně.

Aby správní orgán mohl své rozhodnutí založit na výše uvedené, zkráceně citované, správní úvaze, musí tyto důkazy, pokud nejsou v žádosti, nalézt sám, protože jinak je rozhodnutí nejen nezákonné, ale také nepřezkoumatelné. Musí být například uvedena konkrétní čísla, k jakému zvýšení zaměstnanosti regionu skutečně dojde, jak se konkrétně zvýší ekonomika regionu, o kolik procent vůči stávajícímu stavu a zda toto vše splňuje zákonný požadavek *jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu*.

Bez těchto důkazů je rozhodnutí založeno jen na ničím nedoložené spekulaci správního orgánu.

6)

Na straně šesté se odůvodnění pokouší vyrovnat s požadavkem zákona ohledně neexistence jiného uspokojivého řešení. Podle odůvodnění žadatel v podstatě uvádí, že se jeví výhodnějším zvýšit kapacitu o 45 až 49 kotvicích lodí, ale že zvolil raději jen 33 nových stání. Podle správního orgánu je zřejmé, že zvolená varianta je šetrnější k přírodě.

**Odvolatel připomíná, že takovou úvahu lze provést pro úplně každý záměr kohokoli, který pro možné srovnání předloží maximalistickou variantu.** Takové srovnávání je však směšné a nedůstojné, vždyť i orgán ochrany přírody ví, že takové posuzování variant nemá z hlediska požadavků zákona 114/1992 Sb. žádnou reálnou hodnotu. Jde jen o přepjatý formalismus při uplatnění zákona, aby se *vlk nažral a koza zůstala celá*.

Další úvahy správního orgánu uvedené v horní části strany sedmé nejsou založeny na žádném podkladu rozhodnutí, není zde uvedeno, z čeho, z jakých důkazů správní orgán vycházel. Orgán ochrany přírody zde tvrdí, že :

*"... Zvyšující se nároky na kapacitu přístaviště a na zajištění zázemí jsou vyvolány narůstajícím zájmem o využití Baťova kanálu ..."*

Nikde v rozhodnutí ani ve spise neexistuje důkaz, kterým by správní orgán mohl doložit tuto svoji správní úvahu, která je tak pouhou jeho další spekulací. I kdyby to bylo tvrzeno žadatelem, třeba v rámci projektu pro územní řízení, bez důkazu je to stále pouhé tvrzení. Správní orgán proto nemůže odmítnout variantu nulovou, jak činí na straně sedmé slovy :

*"... stejně tak jako je nereálné počítat se zakonzervováním současného stavu."*

K bodům 5) a 6) lze uvést náhled správních soudů na přezkoumatelnost, když píší ... *rozhodnutí správního orgánu, v jehož odůvodnění nejsou uvedeny důkazy, na jejichž podkladě správní orgán dovodil své závěry, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů*.

7)

Odvoláváme se také proti podmínce 11. výroku II. Termín 31.12.2020 je příliš dlouhý, za více jak pět let se stav přírody zcela jistě změní a výjimka nebude postihovat aktuální stav při výstavbě.

Jen připomínáme, že výrok I. nemá stanoven žádný konečný termín platnosti, s čímž nelze souhlasit.

Č.j.: JMK  
Za občanské sdružení, spolek  
14 -10- 2015  
Počet listů:  
Počet přílo / listu:  
Podpis:

Ing. Josef Dvořák

