



Zadavatel:

**Hlavní město Praha**  
se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01  
IČO: 00064581

Veřejná zakázka:

**„Zajištění business continuity aplikačního portfolia v souvislosti s jeho migrací  
do nového datového centra“**

zadávaná v dynamickém nákupním systému podle ustanovení § 141 zákona č. 134/2016  
Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

### OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

dle ust. § 123 ZZVZ

Hlavní město Praha, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01, IČO: 00064581 (dále jen „zadavatel“), zahájil dne 21. 5. 2018 veřejnou zakázku zadávanou v rámci zavedeného DNS s názvem „Zajištění business continuity aplikačního portfolia v souvislosti s jeho migrací do nového datového centra“ (dále jen „veřejná zakázka“), a to odesláním výzvy prostřednictvím elektronického nástroje Tender Arena. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 31. 5. 2018 do 10:00 hod.

**Zadavatel rozhodl o výběru dodavatele**

Grant Thornton Advisory s.r.o.  
Jindřišská 937/16  
110 00 Praha 1 – Nové Město  
IČO: 26513960

**a své rozhodnutí oznamuje.**

### **O d ů v o d n ě n í:**

Nabídka vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek a splňuje veškeré požadované zadávací podmínky stanovené zadavatelem.

## Příloha č. 1 – Zpráva o hodnocení nabídek

**Poučení:** Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele lze podat zdůvodněné námitky podle ust. § 241 ZZVZ. Případné námitky musí být doručeny ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Vybraný dodavatel se rovněž může vzdát práva na podání námitek dle ust. § 243 ZZVZ. Případné námitky nebo vzdání se práva na podání námitek musí být doručeny na adresu zadavatele: Hlavní město Praha, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01.

V Praze dne 27-06-2018



Ing. Robert Fialka, MBA  
ředitel odboru informatiky MHMP

Hlavní město Praha  
Magistrát hl.m. Prahy  
Jungmannova 35/29  
111 21 Praha 1 /49/



Zadavatel:

**Hlavní město Praha**

**se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01**

**IČO: 00064581**

Veřejná zakázka:

**„Zajištění business continuity aplikačního portfolia v souvislosti s jeho migrací do nového datového centra“**

**zadávaná v dynamickém nákupním systému podle ustanovení § 141 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)**

### **ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK**

ze dne 07. 06. 2018

K výše uvedené veřejné zakázce, zadávané v dynamickém nákupním systému, zpracovala hodnotící komise (dále jen „komise“) tuto zprávu o hodnocení nabídek.

#### **1. Seznam hodnocených nabídek**

<b>Seznam hodnocených nabídek</b>			
<b>Pořadové číslo nabídky</b>	<b>Název/obchodní firma/jméno a příjmení účastníka</b>	<b>Sídlo</b>	<b>IČO</b>
<b>1.</b>	<b>Grant Thornton Advisory s. r. o.</b>	<b>Jindřišská 937/16, 110 00 Praha 1</b>	<b>26513960</b>
<b>2.</b>	<b>KPCS CZ, s.r.o.</b>	<b>Kubánské nám. 1391/11, 100 00 Praha 10 - Vršovice</b>	<b>27218848</b>



	případně určitá rizika nesprávně vyhodnotil.	
4.	<b>Dostačující – se zásadními výhradami</b> Dodavatel v modelovém plánu obnovy po havárii (DRP) zcela opomněl předložit identifikaci návodu řešení některé ze zásadních částí zadání. Předložený modelový plán obnovy po havárii (DRP) je tak v určité zásadní části neúplný, nepostihuje určitou zásadní skutečnost. Modelový plán obnovy po havárii (DRP) je v některých dílčích částech vnitřně rozporný. Dodavatel nepodchytil některé ze zásadních rizik jim navrhovaného řešení.	50
5.	<b>Nedostatečné a zcela nevyhovující</b> Dodavatel nepochopil podstatu zadání. Předložený modelový plán obnovy po havárii (DRP) vůbec nevyhovuje potřebám zadavatele a nenabízí návod řešení dané problematiky. Modelový plán obnovy po havárii (DRP) je vnitřně zcela rozporný.	0

#### Podkritérium 2

V rámci Podkritéria 2 byla hodnocena kvalita, komplexnost, srozumitelnost a vnitřní koherence modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP, přičemž zadavatel jako výhodnější hodnotil takový modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP, který dosahoval vyšší míru kvality, komplexnosti, srozumitelnosti a vnitřní koherence modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP a který nabízel více srozumitelný, praktický a odborný způsob průběhu modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP, to vše s přihlédnutím k postavení, požadavkům a potřebám zadavatele vyplývajícím ze zadávacích podmínek.

Pro účely hodnocení nabídek v rámci Podkritéria 2 sestavil zadavatel pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadil nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadil takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

Modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP, jakožto výstup předkládaný dodavateli pro účely hodnocení nabídky v rámci Podkritéria 2, byl klasifikován stupni „1“ až „5“, kde 1 znamená nejlepší a 5 nejhorší hodnocení. Na základě určeného klasifikačního stupně byl jednotlivým dodavatelům přidělen počet bodů dle níže uvedené stupnice:

Klasifikační stupeň	Slovní vymezení klasifikačního stupně	Počet přidělených bodů
1	Výborné a plně profesionální Dodavatel zcela porozuměl zadání a potřebám zadavatele. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia	100

	MHMP nabízí konkrétní řešení jasným, srozumitelným a jednoznačným způsobem. Dodavatel správně identifikoval veškeré relevantní skutečnosti vyplývající z příslušných standardů a případná rizika pro zadavatele.	
2	<b>Vyhovující na odborné úrovni</b> Dodavatel neprokázal úplné porozumění některých dílčích (méně významných) částí zadání. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP nabízí spíše obecnější návod na řešení dané problematiky, a to navíc ne vždy zcela jasným způsobem. Dodavatel neidentifikoval veškerá relevantní (méně závažná) rizika modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP.	80
3.	<b>Vyhovující – s dílčími výhradami</b> Dodavatel neprokázal porozumění některé ze zásadních částí zadání. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP proto v určité části nevyhovuje potřebě identifikace návodu řešení dané problematiky. Dodavatel nezohlednil některé ze zásadních rizik jim navrhovaného řešení, případně určitá rizika nesprávně vyhodnotil.	60
4.	<b>Dostačující – se zásadními výhradami</b> Dodavatel v modelovém migračním plánu aplikačního portfolia MHMP zcela opomněl předložit identifikaci návodu řešení některé ze zásadních částí zadání. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP je tak v určité zásadní části neúplný, nepostihuje určitou zásadní skutečnost. Modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP je v některých dílčích částech vnitřně rozporný. Dodavatel nepodchytil některé ze zásadních rizik jim navrhovaného řešení.	50
5.	<b>Nedostatečné a zcela nevyhovující</b> Dodavatel nepochopil podstatu zadání. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP vůbec nevyhovuje potřebám zadavatele a nenabízí návod řešení dané problematiky. Modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP je vnitřně zcela rozporný.	0

Počet bodů dosažených každým dodavatelem v obou podkritériích byl přepočten vahou předmětného podkritéria. Celkové hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria b. „Kvalita návrhu řešení“ tvoří součet přepočtených bodů za Podkritérium 1 a 2, a to dle následujícího vzorce:

*Hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria b*  
 $= \text{Počet bodů dle Podkritéria 1} \times 0,5$   
 $+ \text{Počet bodů dle Podkritéria 2} \times 0,5$

**Hodnocení přiřazené komisí nabídkám v rámci Podkritéria 1 a Podkritéria 2**

Poř. číslo nabídky	Název/obchodní firma/jméno a příjmení účastníka	Podkritérium 1 – počet bodů ((0-100)x0,5)	Podkritérium 1 – slovní popis hodnocení	Podkritérium 2 – počet bodů ((0-100)x0,5)	Podkritérium 2 – slovní popis hodnocení
1.	Grant Thornton Advisory s.r.o.	50	Dodavatel zcela porozuměl zadání a potřebám zadavatele. Předložený modelový plán obnovy po havárii (DRP) nabízí konkrétní řešení jasným, srozumitelným a jednoznačným způsobem. Dodavatel správně identifikoval veškeré relevantní skutečnosti vyplývající z příslušných metodik a standardů a případná rizika pro zadavatele. Komise seznala, že se jedná o takový modelový plán obnovy po havárii (DRP), který dosahuje velmi vysokou míru kvality, komplexnosti, srozumitelnosti a vnitřní koherence modelového plánu obnovy po havárii (DRP) a který nabízí srozumitelný, praktický	50	Dodavatel zcela porozuměl zadání a potřebám zadavatele. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP nabízí konkrétní řešení jasným, srozumitelným a jednoznačným způsobem. Dodavatel správně identifikoval veškeré relevantní skutečnosti vyplývající z příslušných standardů a případná rizika pro zadavatele. Komise seznala, že se jedná o takový modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP, který dosahuje velmi vysokou míru kvality, komplexnosti, srozumitelnosti a vnitřní koherence modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP a který nabízí srozumitelný, praktický a

			a odborný způsob průběhu modelového plánu obnovy po havárii (DRP), to vše s přihlédnutím k postavení, požadavkům a potřebám zadavatele vyplývajícím ze zadávacích podmínek (to vše ve srovnatelné kvalitě s nabídkou dodavatele pořadové číslo 1).		odborný způsob průběhu modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP, to vše s přihlédnutím k postavení, požadavkům a potřebám zadavatele vyplývajícím ze zadávacích podmínek (to vše ve srovnatelné kvalitě s nabídkou dodavatele pořadové číslo 1).
2.	KPCS CZ, s.r.o.	50	Dodavatel zcela porozuměl zadání a potřebám zadavatele. Předložený modelový plán obnovy po havárii (DRP) nabízí konkrétní řešení jasným, srozumitelným a jednoznačným způsobem. Dodavatel správně identifikoval veškeré relevantní skutečnosti vyplývající z příslušných metodik a standardů a případná rizika pro zadavatele. Komise seznala, že se jedná o takový modelový plán obnovy po havárii (DRP), který dosahuje velmi vysokou míru kvality, komplexnosti, srozumitelnosti a vnitřní koherence modelového plánu obnovy po havárii	50	Dodavatel zcela porozuměl zadání a potřebám zadavatele. Předložený modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP nabízí konkrétní řešení jasným, srozumitelným a jednoznačným způsobem. Dodavatel správně identifikoval veškeré relevantní skutečnosti vyplývající z příslušných standardů a případná rizika pro zadavatele. Komise seznala, že se jedná o takový modelový migrační plán aplikačního portfolia MHMP, který dosahuje velmi vysokou míru kvality, komplexnosti, srozumitelnosti a vnitřní koherence modelového migračního plánu aplikačního portfolia



			(DRP) a který nabízí srozumitelný, praktický a odborný způsob průběhu modelového plánu obnovy po havárii (DRP), to vše s přihlédnutím k postavení, požadavkům a potřebám zadavatele vyplývajícím ze zadávacích podmínek (to vše ve srovnatelné kvalitě s nabídkou dodavatele pořadové číslo 2).		MHMP a který nabízí srozumitelný, praktický a odborný způsob průběhu modelového migračního plánu aplikačního portfolia MHMP, to vše s přihlédnutím k postavení, požadavkům a potřebám zadavatele vyplývajícím ze zadávacích podmínek (to vše ve srovnatelné kvalitě s nabídkou dodavatele pořadové číslo 2).
--	--	--	---	--	--

**Přepočet součtu bodů na počet bodů za dílčí kritérium b)**

<b>P.č. nabídky</b>	<b>Název/obchodní firma/jméno a příjmení účastníka</b>	<b>Součet bodů za Podkritérium 1 a Podkritérium 2 (0-100)</b>	<b>Počet bodů v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria dle jeho váhy (40 %)</b>
1.	Grant Thornton Advisory s.r.o.	100	40
2.	KPCS CZ, s.r.o.	100	40




### 3. Konečné pořadí nabídek s celkovým hodnocením nabídek

Výsledné pořadí nabídek	Pořadové číslo nabídky	Název/obchodní firma/jméno a příjmení účastníka	Počet bodů za dílčí kritérium A)	Počet bodů za dílčí kritérium B)	Celkový počet bodů
1.	1.	Grant Thornton Advisory s.r.o.	60	40	100
2.	2.	KPCS CZ, s.r.o.	56	40	96

### Složení komise

Jméno a příjmení členů komise	Jméno a příjmení náhradníků členů komise
Ing. Robert Fialka, MBA	Ing. Fares Shima
Ing. Petr Kratochvíl	Ing. Vlastimil Matějek
Ing. Blanka Dubská	Bc. Ladislav Tobíáš, MSc, MPA
Ing. David Vorlíček	Bc. Michal Schneider
Mgr. Jan Kurka	Ing. Leni Podjuklová

### 4. Podpisy členů/náhradníků komise přítomných na jednání komise

Jméno a příjmení člena/ náhradníka komise	Podpis
Ing. Fares Shima	
Ing. Vlastimil Matějek	
Bc. Ladislav Tobíáš, MSc, MPA	
Mgr. Jan Kurka	
Ing. Fares Shima	

