

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 3 ZE DNE 03.07.2018

ZADAVATEL: Statutární město Plzeň, zastoupené Útvarem koordinace evropských projektů města Plzně, p.o.
Sídlem: náměstí Republiky 1/1, 30100 Plzeň
Zastoupený: Útvarem koordinace evropských projektů města Plzně, p. o., Divadelní 105/3, 301 21 Plzeň, IČ: 71249877, zastoupený Ing. Erichem Benešem, ředitelem
IČO: 00075370

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Efektivní veřejná správa - část KA-2: Koncepce veřejného osvětlení

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Dovoluji si požádat o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce:

- 1) Upřesnění dostupnosti podkladů uvedených v kvalifikačních podmínkách pro jednotlivé části Základního plánu.
- 2) Informace o zpřístupnění již existující dokumentace vybranému uchazeči pro účely realizace předmětu plnění veřejné zakázky:
 - a) Pasport VO
 - b) Pasport pozemních komunikací
 - c) Energetický posudek
 - d) Pohledové analýzy

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Odpověď k části 1

Zadavatel uvedl stávající rozsah pasportu veřejného osvětlení i jeho vedení a možné způsoby výstupu v Příloze č. 3 – podklady pro tvorbu díla „Efektivní veřejná správa - KA-2: Koncepce veřejného osvětlení“ (viz věta: „Databázová část obsahuje kromě identifikačního čísla zařízení typ stožáru, výložníku a svítidla. Další informace o konstrukčních prvcích jsou neúplné a zadavatel požaduje aktualizaci). V návaznosti na aktuální stav pasportu veřejného osvětlení definoval požadavek na aktualizaci v odst. B1.1 Přílohy č. 1 - předmět díla „Efektivní veřejná správa - KA-2: Koncepce veřejného osvětlení“. Z rozsáhlého, Zadavatelem požadovaného, obsahu výsledného Pasportu veřejného osvětlení je zřejmé, že je nutné provést fyzickou kontrolu všech zařízení veřejného osvětlení a provést aktualizaci typů použitých konstrukčních prvků. Stávající stav Pasportu veřejného osvětlení nemá tudíž žádný vliv na stanovení náročnosti zpracování Pasportu veřejného osvětlení a tudíž Zadavatel neshledává potřebu poskytovat aktuální stav Pasportu VO jako přílohu zadávacího řízení. Zadavatel dodává, že stávající pasport veřejného osvětlení bude vítěznému uchazeči poskytnut ve standardních formátech za účelem jeho aktualizace.

Odpověď k části 2

Zadavatel k dotazu uvádí, že stanovil požadavky na zpracování Koncepce veřejného osvětlení včetně poskytnutí dostupných informací. K dotazu dále Zadavatel dodává, že požadavky na zajištění souladu se stávajícími strategickými dokumenty města jsou uvedeny v čl.3. Přílohy č. 3 – podklady pro tvorbu díla „Efektivní veřejná správa - KA-2: Koncepce veřejného osvětlení“. V případě, že bude uchazeč pro svoji činnost požadovat i další existující dokumenty města nad rámec stanovený v čl.3 této přílohy, potvrzuje Zadavatel, že tyto existující dokumenty budou vítěznému uchazeči poskytnuty a dodává:

- a) Pasport veřejného osvětlení – viz odpověď k části 1
- b) Pasport pozemních komunikací – Zadavatel sděluje, že aktuální pasport pozemních komunikací obsahuje potřebné informace ke zpracování Koncepce veřejného osvětlení (mimo jiné zařazení pozemních komunikací do kategorií a tříd v souladu s ustanovením §3 - §8 zákona 13/1997 Sb. a dále délkové a šířkové parametry pozemních komunikací). Zveřejnění tohoto pasportu za účelem nacenění Koncepce veřejného osvětlení neshledává Zadavatel jako relevantní. Zadavatel předá existující pasport pozemních komunikací na území města Plzeň pouze vítěznému uchazeči.
- c) Energetický posudek - Zadavatel má zpracovaný energetický audit z r. 2008 na veřejné

osvětlení. S ohledem na rychlý vývoj LED svítidel pro veřejné osvětlení je však tento dokument ve svých závěrech a doporučeních zastaralý. V případě požadavku vítězného uchazeče bude ze strany Zadavatele tento dokument poskytnut. S ohledem ke stáří dokumentu však Zadavatel neshledává tento dokument jako relevantní k požadovanému plnění.

- d) Pohledové analýzy – Zadavatel nemá zpracovává žádnou pohledovou analýzu

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Dotaz č. 1:

V rámci VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č.1 ZE DNE 11.06.2018 zadavatel přistoupil ke snížení svého požadavku na velikost technické kvalifikace a nyní požaduje k jejímu prokázání mimo jiné předložení realizace 1 služby, jejímž předmětem bylo zpracování strategického dokumentu pro oblast veřejného osvětlení pro územní samosprávný celek s počtem obyvatel vyšším než 50 tis. s poznámkou, že zadavatel neomezil tyto reference pouze na území České republiky.

Tento limit pro prokázání schopnosti řádně splnit zakázku se nám však, vzhledem k dalším okolnostem, jeví jako zbytečně omezující a diskriminační, neboť zadavatel tak omezil možnost účasti i dodavatelům, kteří jsou jinak předmět zakázky schopni řádně plnit. Objednatelů s 50 tisíci obyvateli je pouze velice úzká skupina, přičemž realizace strategického dokumentu v oblasti veřejného osvětlení není obvyklou. Jedná se o velice specifickou oblast a velká část možných objednatelů takovýmto dokumentem nedisponuje. Vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky jsou činnosti úzce spjaté se znalostí velké řady právních předpisů ČR není navíc příliš pravděpodobné, že dodavatelé běžně plní tuto činnost i v jiných zemích. Proto nepovažujeme ani odkaz na možné zahraniční reference jako vhodný důvod pro stanovený rozsah kvalifikace.

Zadavatelem stanovený rozsah technické kvalifikace v tuto chvíli nepokrývá ani 20 největších měst v ČR a dokonce ani všechna krajská města. Těsně pod limitem 50 tis. obyvatel je přitom velká řada významných měst. Žádáme, aby zadavatel umožnil tuto část kvalifikace prokázat také prostřednictvím služby realizované pro objednatele s nižším počtem obyvatel, resp. také službou pro veškerá krajská a statutární města.

Dotaz č. 2:

V rámci přílohy č. 1 k ZD, část B1.1 – Analýza fyzického stavu a stáří VO požadujete provést aktualizaci konstrukčních prvků. Jedním z údajů je výkon světelného zdroje. Jediným prokazatelným způsobem zjištění výkonu světelného zdroje je jeho fyzická kontrola přímo ve svítidle. Je tedy požadavek zadavatele příkon světelného zdroje zjistit v terénu, přímo v každém svítidle za použití vysokozdvizné plošiny?

Dotaz č. 3:

V příloze č.1 k ZD, část B1.2 – Analýza stávajících parametrů osvětlení je požadavek na měření stávajícího osvětlení v rozsahu 100 úseků. Dotaz 3.1. - Proč tak vysoké množství? Dotaz 3.2. - 1 úsek znamená 1 pole, tj. měřící pole je rovno vzdálenosti 2 sousedních stožárů?

Dle našeho odborného názoru by stačil mnohem menší počet úseků (např. pro každou třídu komunikací 1-2 úseky), tj. celkem max. 20 úseků, tj. provést pouze orientační měření osvětlenosti. Jde o měření stávajícího stavu, který po výměně stávajících svítidel (dle části B2.3) za svítidla LED nebude platné, pouze zdokumentuje, zda v dnešní době stávající světelná soustava svítí v souladu s požadavky norem (platných v době vzniku soustavy, popř. norem platných v dnešní době). Měření stávajícího stavu osvětlovací soustavy pro návrh nové osvětlovací soustavy nemá žádný vliv, je nevyužitelný a tedy zbytečně navyšuje cenu zakázky.

Žádáme tedy, vzhledem k velmi omezené využitelnosti výsledků měření, o přehodnocení požadavků tohoto bodu: snížení množství požadovaných měřených úseků na cca. 20 měření a překlasifikaci měření jako orientační.

Dotaz č. 4:

Spotřeba el. energie VO v Plzni je vyšší než 10 000 MWh / rok. Dotaz 4.1.: Má město Plzeň, dle zákona č. 406/2000 sb. v platném znění, zpracovaný energetický audit? Dotaz 4.2.: Bude část energetického auditu týkající se veřejného osvětlení k dispozici?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Odpověď k části 1

Zadavatel stanovil a následně na základě dotazu snížil kvalifikační kritéria s ohledem na velikost města a schopnost uchazečů takto rozsáhlou zakázku realizovat a nadále na takto stanovených

kritériích trvá.

Zadavatel se neztotožňuje s názorem tazatele, že předmětem zadávacího řízení jsou činnosti úzce spjaté se znalostí velké řady právních předpisů ČR. Koncepce veřejného osvětlení je převážně odbornou a praktickou činností, kterou uchazeč bude provádět v souladu s ustanoveními českých norem a nabytých zkušeností s tvorbou plánu obnovy a modernizace. Právní předpisy definují, pro koho a v jakých případech jsou nutné zpracovávat danou problematiku podle norem – tuto skutečnost uvedl zadavatel v článku 2 Přílohy č. 3 – podklady pro tvorbu díla „Efektivní veřejná správa - KA-2: Koncepce veřejného osvětlení“ (dokument: P1_p3_Podklady_signed). Z tohoto důvodu nepovažuje Zadavatel stanovení kvalifikačních kritérií za diskriminační.

Odpověď k části 2

Zadavatel v rámci aktualizace databázové části pasportu veřejného osvětlení předpokládá úzkou spolupráci s Dopravním podnikem města Plzně, který zajišťuje servis a provoz veřejného osvětlení. Výhodou veřejného osvětlení je instalace shodného typu a výkonu světelných zdrojů na ucelených úsecích pozemních komunikací. Z toho vyplývá, že v případě neznalosti výkonu světelného zdroje konkrétního úseku pozemní komunikace se provede kontrola (fyzická za použití vysokozdvíže plošiny nebo měřením v dolní části stožáru veřejného osvětlení).

Odpověď k části 3

Zadavatel pro zpracování analýzy stávajícího plnění norem v oblasti osvětlování pozemních komunikací stanovil 100 úseků (měřících polí mezi 2 sousedními stožáry), což je 0,05% rozsahu veřejného osvětlení města Plzně. Místa, kde se bude provádět měření kvality osvětlení pozemních komunikací vyplynou z místních šetření. Zadavatel se neztotožňuje s hodnocením tazatele, že by takto definované množství bylo vysoké a na stanoveném počtu dále trvá.

Požadavky na měření kvality osvětlení pozemních komunikací jsou stanoveny příslušnými ustanoveními českých norem a proto Zadavatel trvá na svém požadavku uvedeném v odst. B1.2 Přílohy č. 1 - předmět díla „Efektivní veřejná správa - KA-2: Koncepce veřejného osvětlení“.

Odpověď k části 4

Zadavatel odkazuje na odpověď k předchozímu dotazu, část 2, písm. c).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Dotaz č. 1

Uchazeč žádá o vysvětlení bodu 1.3 v příloze 3 zadávací dokumentace: Trasy kabelových vedení mají být v rámci zpřesnění zaměřeny – je požadavek zadavatele na vytýčení všech 650 km kabelových tras a zakres do GIS portálu města?

Dotaz č. 2

Uchazeč žádá o vysvětlení bodu 1.3 v příloze 3 zadávací dokumentace: Bude zhotoviteli umožněn přístup do databázového systému zadavatele z důvodu aktualizace údajů obsažených v databázi, nebo je vlastními silami myšleno silami zadavatele, a aktualizace bude zpracována zadavatelem z podkladů obdržených od zhotovitele?

Dotaz č. 3

Jaký je předpokládaný počet kontrolních dnů, kdo bude tyto dny svolávat a bodu probíhat pro celou řešenou oblast, nebo po jednotlivých oblastech dělených dle uvedených správních celků VO?

Dotaz č. 4

Je plánováno projednání díla s účastí veřejnosti?

Dotaz č. 5

Uchazeč žádá o vysvětlení Přílohy 2 zadávací dokumentace: V harmonogramu zpracování díla jsou uvedeny lhůty pro zpracování uvedených částí s poznámkou, že v uvedených termínech budou uvedené části jak zpracovány, tak schváleny. Zavazuje se objednatel k definování reakční doby pro schválení díla, případně k omezení počtu kol připomínkování odevzdaného díla?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

Odpověď k části 1

Příloha č.3 slouží uchazečům ve smyslu úvodního odstavce bodu 1. pouze k představě o rozsahu souboru veřejného osvětlení, který je vstupním podkladovým materiálem pro zpracování Koncepce.

Zadavatel požadavek na zaměření kabelové sítě veřejného osvětlení v Předmětu zadávací

dokumentace neuvádí. V souladu s ustanovením P1_p1_Predmet_signed, B.1.1 v analytické části Plánu obnovy a modernizace části požaduje Zadavatel aktualizaci mapové části v rozsahu zpracování pokladů pro aktualizaci umístění zařízení VO a skutečného propojení kabelové sítě VO včetně zajištění aktualizace mapové části ve spolupráci s dodavatelem informačního systému. Pro vyloučení všech pochybností považuje Zadavatel za aktualizaci skutečného propojení kabelové sítě zakreslení orientačního průběhu kabelové sítě (resp. jeho uložení) v prostoru pozemní komunikace s přesností do 1 m.

Odpověď k části 2

Zadavatel odkazuje na odpověď k části 1 stejného dotazu.

Odpověď k části 3

Zadavatel bude svolávat kontrolní dny prostřednictvím vedoucího realizačního týmu rovnoměrně rozložené po celou dobu plnění v měsíčních intervalech. Jejich skutečný počet však bude záviset na dodržení požadavků zadávací dokumentace ze strany vítězného uchazeče.

Odpověď k části 4

Zadavatel projednání s veřejností v souladu s žádostí nepředpokládá.

Odpověď k části 5

Zadavatel požaduje předávání odsouhlasených částí díla v souladu s ustanovením odst. 3.2. a 3.3. Smlouvy o dílo (P1_SOD_EVS_Osvetleni) a tudíž i dle přílohy č.2 (P1_p2_HMG_signed), která je nedílnou přílohou Smlouvy o dílo. Reakční doba Zadavatele bude v nejkratší možné době, maximálně zadavatel předpokládá 14 pracovních dní dle rozsahu předané části zpracovaného díla. Omezení počtu kol připomínkování odevzdaného díla Zadavatel nestanovuje, neboť zadavatel trvá na předání bezvadného díla v souladu se smlouvou o dílo. Počet kol je tak závislý nikoliv na zadavateli, ale na dodavateli a kvalitě předávaného díla.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

S ohledem na výše uvedené dotazy a v souladu s § 98 odst. 4 a 99 odst. 2 zákona zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a tedy i termín otevírání obálek **o 10 pracovních dnů**. Zadavatel tak stanovuje nový termín **2. 8. 2018 v 10:00 hod.**

S pozdravem

.....
Ing. Erich Beneš