

Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace

poštovní přihrádka 37, Lipenská 753/120, 772 11 Olomouc

Organizace je zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddíle Pr, vložka 100 dnem 14.11.2002

25-05-2018

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Správa Olomouc

Ing. Martin Smolka, MBA

ředitel

Wolkerova 24a

779 11 Olomouc

Váš dopis zn./ze dne

Naše značka
SSOK-CE 11200/2018
7.12.8/S5

Vyřizuje
Ing. Vaida

V Olomouci dne
23. 5. 2018

Námítky proti výběru dodavatele

Zadavatel

Ředitelství silnic a dálnic ČR

příspěvková organizace

IČ 65993390

zastoupený Ing. Marinem Smolkou, MBA

ředitelem Správy Olomouc

sídlem Na Pankráci 546/56

140 00 Praha 4 – Nusle

Stěžovatel

Správa silnic Olomouckého kraje

příspěvková organizace

IČ 70960399

zastoupený Ing. Petrem Foltýnkem, ředitelem

sídlem Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc

I.

1.) Dne 11. 5. 2018 obdržel stěžovatel oznámení zadavatele ze dne 9.5.2018 o výběru dodavatele na realizaci veřejné zakázky na služby pod názvem „Běžná údržba komunikací Olomoucký kraj“, zadávanou otevřeným řízením podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), která byla uveřejněna dne 15.1.2018 ve Věstníku Veřejných zakázek pod ev.č. zakázky Z2018-001309 a v TED pod č. oznámení 2018/S 009-015971. Z obsahu oznámení zadavatele vyplývá, že na realizaci předmětu veřejné zakázky byli vybráni dodavatelé AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., sídlem Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČ 49356089 (vedoucí společník), a DOKOM FINAL s. r. o., sídlem Kamenná 2, 407 11 Děčín 32 – Boletice, IČ 25487230 (společník), kteří podali společnou nabídku. Po seznámení se s písemnostmi přiloženými k „Oznámení o výběru dodavatele“ se stěžovatel rozhodl podle § 241 odst. 2 písm. a) zákona podat v zákoně stanovené lhůtě

N á m í t k y

proti výběru dodavatelů, které odůvodňuje dále uvedenými skutečnostmi.

II.

2.) V zadávací dokumentaci zadavatel podle § 105 odst. 2 zákona stanovil zadávací podmínku spočívající v povinnosti vybraného dodavatele realizovat minimálně následující významné činnosti při plnění veřejné zakázky vlastními kapacitami. Jednalo se o činnosti:

- 2211 Vysprávky výtlučky asfaltovou směsí za horka
- 2215 Vysprávky tryskovou metodou
- 4121 Ocelová svodidla – zřízení jednostranné
- 4123 Ocelová svodidla oboustranná – zřízení
- 4131 Ocelová svodidla – rovnání
- 4132 Ocelová svodidla oboustranná – rovnání
- 4142 Ocelová svodidla – opravy
- 4143 Ocelová svodidla oboustranná – opravy
- 4421 Nástavce na svodidla – zřízení
- 4431 Nástavce na svodidla – rovnání
- 4521 Směrové sloupky – zřízení
- 4522 Směrové sloupky – zřízení včetně betonové patky
- 4531 Směrové sloupky – znovuosazení
- 5121 Krajnice nezpevněná – seřezávání
- 5122 Krajnice nezpevněná – seřezávání s nalož.
- 5231 Hloubení příkopů strojně – do 0,3 m³/m
- 5232 Hloubení příkopů strojně – do 0,5 m³/m
- 8311 Kosení travních porostů strojně
- 8312 Kosení travních porostů strojně pod svodidly
- 8313 Kosení travních porostů ručně křovinořezem
- 8314 Kosení travního porostu ručně křovinořezem kolem překážek

Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, k těmto významným činnostem byl vybraný dodavatel před podpisem Rámcové dohody povinen vlastnit níže uvedené stroje a zařízení nebo je mít smluvně zajištěné.

Stěžovatel uvádí/vybírá ty nejdůležitější ze seznamu, který je uveden v čl 4.1. Přílohy č.1 „Specifikace plnění“:

- 3 ks univerzálního nosiče náradí – hydraulické rameno (dosah 4,5 m, pro čištění příkopů včetně betonových žlabů, myčka SDZ, myčka směrových sloupků, nůžkové i kotoučové řezání větví křoví, příkopová fréza, fréza na seřezávání krajnic),
- 3 ks křovinořezů,
- 6 ks pracovního stroje (nástavby) neseného – ramenová travní sekačka – na univerzálním nosiči (traktor, unimog apod.) pro sečení otevřených příkopů s min. dosahem 4,5 m,
- 1 ks pracovního stroje (nástavby) neseného – ramenová travní sekačka – na univerzálním nosiči (traktor, unimog apod.) pro sečení otevřených příkopů s min. dosahem 6,5 m,
- 1 ks podsvodidlová sekačka umožňující sečení pod svodidly na pravé i levé straně od nosiče
- 3 ks termokontajner na teplou asfaltovou směs min. 4 t,
- 2 ks vysprávková fréza min. záběr 35 cm,
- 3 ks vibrační válec min. 1 t – ručně vedený,
- 3 ks vysprávková souprava – turbomechanismus.

3.) Stěžovatel je přesvědčen, že vybraní dodavatelé nemohou před podpisem smlouvy fyzicky vlastnit, resp. mít smluvně zajištěny výše uvedené technologie a technická zařízení tak, aby tyto byly ihned po nabytí účinnosti smlouvy k dispozici, jak je zadavatelem požadováno v zadávací dokumentaci. Stěžovatel je názoru, že ke splnění předmětné zadávací podmínky je nedostačující, aby se zadavatel uspokojil pouze s „Čestným prohlášením“, které bylo zadavateli doloženo vedoucím společníkem dodavatelů. Je tedy na zadavateli, aby splnění předmětné zadávací podmínky řádně prověřil, neboť tato byla stanovena právě z důvodů, aby bylo vyloučeno ve výše uvedených případech plnění zakázky subdodavatelem. K tomu stěžovatel uvádí, že předmětné „Čestné prohlášení“ vybraných dodavatelů je ze dne 18. 4. 2018, přičemž lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 27. 2. 2018.

III.

4.) Podle § 39 odst. 1 zákona je zadavatel povinen v zadávacím řízení postupovat podle pravidel stanovených zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele po předchozím posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

5.) Stěžovatel je názoru, že zadavatel při výběru dodavatele nepostupoval v souladu s ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona, neboť toleroval nesplnění zadávací podmínky „mít k dispozici již před podpisem Rámcové dohody“ výše uvedené technologie a technická zařízení k realizaci předmětu zadávané veřejné zakázky, resp. si splnění zadávací podmínky u vybraných dodavatelů vůbec neověřil, čímž postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona, jelikož nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, a rovněž postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 2 zákona, když svým postupem zvýhodnil vybrané dodavatele oproti ostatním účastníkům zadávacího řízení, čímž závažným způsobem porušil zásadu rovného zacházení.

IV.

6.) Na základě výše uvedených skutečností se stěžovatel domáhá, aby zadavatel

- a. zrušil své „Rozhodnutí o výběru dodavatele“ ze dne 9. 5. 2018,
- b. v souladu s § 39 odst. 2 písm. a) zákona provedl nové, transparentní posouzení splnění zadávacích podmínek všech účastníků zadávacího řízení v souladu s obsahem zadávací dokumentace, a
- c. provedl nové hodnocení nabídek na podkladě objektivně zjištěných skutečností.

S pozdravem

Správa silnic Olomouckého kraje
příspěvková organizace
poštovní přihrádka 37
Lipenská 120, 772 11 Olomouc



Ing. Petr Foltýnek

ředitel Správy silnic Olomouckého kraje, p.o.