



Zadavatel:

Hlavní město Praha

se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01

IČO: 00064581

Veřejná zakázka:

„Poskytování právních služeb pro potřeby odboru kontrolních činností MHMP 2018 - 2020“

zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

PROTOKOL Z 3. JEDNÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE

ze dne 4.4.2018

Hodnoticí komise (dále též jen „komise“) se uvedeného dne sešla na svém třetím jednání vztahujícímu se k výše uvedené veřejné zakázce, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 53 ZZVZ a pořídila z něj tento protokol.

I. Složení komise a její usnášeníschopnost

Komise se na svém jednání sešla v 9.00 hod. v následujícím složení:

Přítomní členové komise:
Jméno a příjmení:
JUDr. Alena Sládková, členka
Ing. Josef Jonáš, náhradník za Ing. Pavla Bratha (viz písemná omluva Ing. Bratha z účasti)
Ing. Vladislava Pejšová, členka
Bc. Martin Peterka, člen
Ing. Martina Hejtíková, členka

JUDr. Vratislav Havlík, tajemník komise

Komise se sešla v počtu 5 osob (členů a náhradníků), čímž byla splněna podmínka přítomnosti více jak dvou třetin členů komise a tudíž byla usnášeníschopná. Jednání komise se dále zúčastnil JUDr. Vratislav Havlík, tajemník komise.

II. Posouzení zdůvodnění nabídky Advokátní kanceláře Duška & Svobodová z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny

Předseda komise na základě výsledků předchozího jednání komise zaslal prvnímu uchazeči v pořadí - AK Duška & Svobodová – žádost ve smyslu § 48 odst. 4 a § 46 odst. 1 zákona o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny (podrobně viz Protokol z 2. jednání hodnotící komise). Lhůta na doručení písemného zdůvodnění byla stanovena na 5 pracovních dnů od doručení této žádosti. Žádost byla odeslána uchazeči datovou zprávou dne 21.3. a písemné zdůvodnění uchazeče bylo doručeno zadavateli datovou zprávou dne 28.3.2018, tj. v poslední den stanovené lhůty.

Po seznámení se s obsahem zdůvodnění uchazeče je komise posoudila pouze jako obecné, uchazeč se ani nepokusil o provedení ekonomického rozboru své nabídkové ceny v návaznosti na předmět služby. Kromě toho se v každém případě jednalo o **nesplnění předem stanovených podmínek zadávací dokumentace** - nabídková cena prvního uchazeče v pořadí ve výši 480 Kč bez DPH/1 hod. práce se liší **od aritmetického průměru nabídkových cen všech ostatních uchazečů o 57,37%** ($14\,637\text{ Kč} : 13 = 1\,126\text{ Kč}$; dále $1\,126\text{ Kč} - 480\text{ Kč} = 646\text{ Kč}$; $1\% \text{ z částky } 1\,126\text{ Kč} = 11,26\text{ Kč}$ a $646\text{ Kč} : 11,26\text{ Kč} = 57,37\%$) a současně se dále liší od v pořadí druhé nejnížší nabídky – 600 Kč bez DPH /1hod. práce - přesně o 20%. Tyto podmínky byly v zadávací dokumentaci uvedeny jednoznačně, takže pokud by komise (zadavatel) – ze zcela výjimečných důvodů a za mimořádných okolností konkrétního uchazeče - dodatečné písemné zdůvodnění takového uchazeče akceptovala, mohlo by se naopak v takovém případě jednat o netransparentní postup komise s možností napadnutí tohoto postupu pátým, resp. dalšími uchazeči v pořadí.

Smyslem předchozího stanovení podmínek v zadávací dokumentaci bylo ochránit tuto soutěž před uchazeči nabízejícími nerealistické ceny ve snaze v soutěži uspět za každou cenu (šlo by de facto jen o to, který z advokátů nabídne co nejnížší cenu, kterou pak bude – více či méně přesvědčivě – zdůvodňovat svými „specifickými“ podmínkami). Argumentaci uchazeče uvedením několika jednotlivých případů uzavřených smluv na obdobné velmi nízké cenové úrovni nelze podle názoru komise ani obecně přijmout, neboť se jedná o výjimky z obvyklých cen, tak jak to ostatně prokazují i nabídky advokátů v této soutěži – cenový průměr nabídek všech 14 uchazečů činí 1 080 Kč (a to včetně započtení nejnížší nabídky prvního uchazeče v pořadí).

Z těchto důvodů komise zadavateli navrhuje uchazeče AK Duška & Svobodová ve smyslu ustanovení § 48 odst. 4 zákona vyloučit.

III. Posouzení nabídek z hlediska splnění podmínek zadávací dokumentace

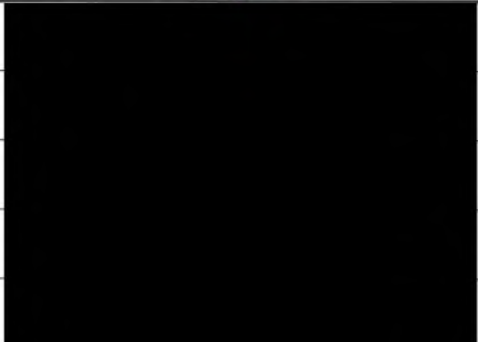
Komise se dále zabývala splněním podmínek účasti prvních čtyř uchazečů (s výjimkou uchazeče navrženého na vyloučení) podle zadávací dokumentace. Konstatovala, že všichni čtyři uchazeči – Schmitz & Partner, advokátní kancelář, s. r. o., Mgr. Jiří Schüller, LL.M., Advokátní kancelář Zvolánková s. r. o. a Advokátní kancelář Pelikán & Schelle (Mgr. Martin Pelikán a JUDr. Andrea Pelikánová Schelle, PhD., LL.M., MBA) tyto podmínky splnili. Dále musí zadavatel zaslat těmto uchazečům ve smyslu ustanovení § 122 odst. 3 zákona výzvu k předložení originálů dokladů o kvalifikaci.

IV. Odlišný názor členů komise:

Žádný z členů komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.

VII. Ukončení jednání komise

Jednání komise bylo ukončeno v 9.45 hod.

Jména a podpisy přítomných členů či náhradníků členů komise (přizvaného odborníka či jiné osoby, o jejíž přítomnosti zadavatel rozhodl):	
Jméno a příjmení člena	Podpis
Bc. Martin Peterka	
JUDr. Alena Sládková	
Ing. Josef Jonáš	
Ing. Vladislava Pejšová	
Ing. Martina Hejtíková	

Zapsal JUDr. Vratislav Havlík, tajemník komise

