



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Název veřejné zakázky:	Městská knihovna Písek a centrum vzdělávání – interiérová zařízení – opakované zadání
Název projektu:	Městská knihovna Písek a centrum vzdělávání
Registrační číslo projektu:	CZ.06.2.67/0.0/0.0/16_054/0003339
Druh veřejné zakázky:	dodávky
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Písek
Sídlo zadavatele:	Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek
IČO zadavatele:	00249998
Zastoupen:	Mgr. Eva Vanžurová, starostka
Adresa profilu zadavatele:	https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilPisek

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci je v bodě 11.2.1 uveden v rámci doporučení ke strukturování nabídky uchazeče na 6.pozici požadavek na "podklady hodnocení realizačního týmu". V textu ZD jsme nenašli bližší vysvětlení, čeho se tento požadavek týká, navíc jediným hodnotícím kritériem je u předmětné VZ pak pouze ekonomická výhodnost nabídky. Žádáme proto o bližší vysvětlení.

Odpověď:

Jedná se o chybu v psaní. Zadavatel nehodnotí realizační tým, účastníci tento bod nebudou brát v potaz.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

U předmětné zakázky je jako hlavní CPV kód uveden nábytek, zařízení interiéru, atd, jako vedlejší CPV pak Elektrické strojní zařízení, přístroje, ..., současně je v rámci profesní způsobilosti požadováno živnostenské oprávnění na obor činnosti Truhlářství, podlahářství a projektová dokumentace (příloha č. 1) obsahuje výkresy a další podklady pro zhotovení, dodávku a instalaci atypických prvků (nábytek) a dalších interiérových prvků. Příloha č. 2 - soupis prvků však tyto položky vůbec neobsahuje - obsahuje pouze listy Celková rekapitulace, Interiérové prvky volné (bez jakýchkoliv položek) a list označený IZ - Interiérová zařízení a místní osvětlení, kdy položky v něm obsažené spadají z valné většiny pod vedlejší kód CPV - Elektrické strojní zařízení atd. List s položkami, které by odpovídaly PD v části atypického

(vyráběného) nábytku a dalších interiérových prvků, rozpočet neobsahuje. Obsahuje však ještě list IS plast - interiérové sedací prvky, který je již oceněný, a kdy uvedená hodnota listu (3 281 835,- Kč bez DPH) významně přesahuje předpokládanou cenu celé předmětné zakázky tak, jak je uvedená v bodě 5.2 zadávací dokumentace (tzn. 2 148 000,- Kč bez DPH). Domníváme se proto, že příloha č.2 - Soupis obsahuje významné nedostatky a chyby, takže není možné dle tohoto výkazu stanovit nabídkovou cenu.

S ohledem na to, že oceněný list IS plast, s hodnotou 3 281 835,- Kč bez DPH není při prvotním otevření přílohy č.2-soupis vidět (je předřazen listu Celková rekapitulace, který se jeví při otevření zdrojového souboru jako 1. list), a nabídka se podává elektronicky, bude již oceněný soupis prací na listu IS plast, pokud bude soupis vložen v otevřeném souboru .xls a uchazeč si jeho existence v souboru nepovšimne, nutně platnou součástí jím dodaného soupisu prací. Položkový rozpočet je uveden ve smlouvě jako nedílná součást smlouvy, tzn., že se na něj vztahuje bod 9.1.4 ZD, kde je uvedeno, že pokud bude rozpor v nabídkové ceně na krycím listu a ve smlouvě (a nutně tedy i v položkovém rozpočtu, který je nedílnou součástí smlouvy), má přednost cena, uvedená ve smlouvě (a tedy i v položkovém rozpočtu, který je její nedílnou součástí). Přestože se cena z listu IS plast patrně nepropíše do celkové ceny, uvedené v Celkové rekapitulaci rozpočtu, a vznikne tak rozpor mezi údajem v bodě 5.1 smlouvy a údaji v rozpočtu, tzn. rozpor ve smlouvě a její nedílné příloze, stále bude tento oceněný list nedílnou součástí přílohy smlouvy, tzn. součástí smlouvy samé. V ZD pak není uvedeno, zda při rozporu mezi částkou uvedenou ve smlouvě v bodě 5.1 a v příloze smlouvy - položkovém rozpočtu (resp. oceněném souboru Příloha2_Soupis) má přednost údaj ve smlouvě, nebo je mu nadřazen oceněný položkový rozpočet, takže teoreticky může být toto plnění dle listu IS plast po dodavateli požadováno.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme vysvětlení a doložení položkového soupisu bez chyb, v odpovídající podobě a funkčnosti tak, aby bylo možné stanovit nabídkovou cenu.

Odpověď:

Záložka IS plast do VŘ nepatří a zůstala zde nedopatřením. Zadavatel proto upravuje výkaz tak, že tuto záložku vypouští. Jak tazatel píše správně, fakticky neměla vliv na ocenění rozpočtu.

Současně zadavatel nově označuje pouze jako hlavní CPV kód: 31000000-6 - Elektrické strojní zařízení, přístroje, zařízení a spotřební materiál, osvětlení (bod 5. 1. Zadávací dokumentace).

Zadavatel nově upravuje bod 6.2.2. Zadávací dokumentace takto:

Splnění profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. a) zákona prokáže dodavatel předložením živnostenského oprávnění pro předmět činnosti relevantní s předmětem tohoto výběrového řízení, případně výpisu ze živnostenského rejstříku, z kterého toto oprávnění vyplývá: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Vzhledem k těmto dodatečným informacím a úpravám v soupisu prací zadavatel rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek do 11. 12. 2018 v 10:00.

V Brně dne 7. 7. 2018

Město Písek

Zastoupeno společností

Public Market Advisory s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel