

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č.6 ZE DNE 07.12.2018

ZADAVATEL: Statutární město Plzeň, zastoupené Útvarem koordinace evropských projektů města Plzně, p. o.
Sídlem: náměstí Republiky 1/1, 30100 Plzeň
Zastoupený: Útvarem koordinace evropských projektů města Plzně, p. o., Divadelní 105/3, 301 00 Plzeň, IČ: 71249877, zastoupený Ing. Erichem Benešem, ředitelem
IČO: 00075370

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Efektivní veřejná správa - KA-1: Strategie Smart City Plzeň - opakování

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Žádost č. 1

Ve vámi předložené smlouvě se vyskytují často pojmy " účel smlouvy, účelné práce, dílo způsobilé pro sjednaný účel apod.", ale pojem účel resp. účelnost není nikde v těle smlouvy ani jejích přílohách definovaný.

Žádáme vás, abychom se vyhnuli této nejednoznačnosti, o doplnění definice těchto pojmů do smlouvy či Přílohy č. 1.

Žádost č.2

V odstavcích 7.2 a 7.3 smlouvy je uvedena výše pokut, která není v prvním případě omezena a v druhém případě je omezena hodnotou 80% ceny díla.

Rizika související s potenciálními smluvními sankcemi jsou předmětem analýzy rizik na straně dodavatele, která posuzuje pravděpodobnost prodlení s dodávkou, resp. opravou chyb, a způsobení s tím souvisejících i nesouvisejících škod. Výsledkem je příliš velké navýšení ceny díla a v hraničním případě i nemožnost akceptovat předložený návrh smlouvy.

Žádáme vás o omezení smluvních pokut podle odst. 7.2 a 7.3 na 10% celkové ceny díla s tím, že pokuta dle odst. 7.5 se do tohoto limitu nezapočítá.

Žádost č.3

V odstavci 7.6 je uvedeno, že ujednání o smluvní pokutě se nedotýká nároku na náhradu škody v plné výši. Neomezená výše škod má stejné dopady na výši ceny i na proces schvalování smlouvy, jako neomezená výše smluvních pokut (viz žádost o vysvětlení č. 2 výše).

Žádáme vás o omezení odpovědnosti za způsobenou škodu v této smlouvě na hodnotu odpovídající plné výši ceny dle této smlouvy.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

K žádosti č. 1:

Zadavatel se domnívá, že účel smlouvy je zcela jasný a vyplývá z textu návrhu smlouvy o dílo. Charakter smlouvy je standardní a odpovídá požadavkům zadavatele běžně užívaným. Nad rámec toho zadavatel uvádí, že účelem smlouvy je úprava vztahů objednatele a zhotovitele při plnění díla. **Z tohoto důvodu zadavatel nebude přistupovat k úpravě návrhu smlouvy.**

K žádosti č. 2:

Zadavatel má zájem pouze na řádném plnění a v případě, kdy by dílo nebylo provedeno řádně, nemá mimo nároků z vad díla jiný prostředek než jsou smluvní pokuty k tomu, aby dosáhl nápravy případného vadného stavu. Zadavatel je srozuměn s tím, že uchazeč si riziko toho, že nebude plnit dílo řádně, může ocenit v rámci cenové kalkulace. **Zadavatel tak nebude přistupovat k limitaci smluvních pokut, když tyto jsou**

nastaveny transparentně, pro všechny uchazeče shodným způsobem a s ohledem a skutečnost, že zadavatel disponuje veřejnými prostředky a prostředky dotačními, je zapotřebí zvýšené jistoty, že s těmito prostředky bude účelně nakládáno.

K žádosti č. 3:

Zadavatel již pod předchozím bodem zdůvodnil potřebu užití institutu smluvních pokut a shodným způsobem přistupuje i k institutu náhrady škody. **Zadavatel i na výše zmíněnou skutečnost dispozice s veřejnými prostředky a prostředky dotačními nebude omezovat případný nárok na náhradu škody.**

Zadavatel tak zvažil shora uvedené žádosti uchazeče a rozhodl tak, že nebude upravovat zadávací podmínky (návrh smlouvy o dílo). Zadavatel dodává, že je přesvědčen o tom, že v rámci kvalifikačních kritérií podávají nabídku pouze způsobilí a odborně zdatní uchazeči, u kterých by neměla vznikat bezdůvodná obava, že nebudou plnit dílo řádně, v důsledku čehož by mohlo dojít ke vzniku práva zadavatele na úhradu smluvních pokut a náhradu škody.

S pozdravem

.....
Ing. Erich Beneš