



## **DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „zákon“)  
v rámci veřejné zakázky

### **„Silnice II/286 revitalizace ul. Žižkova, Jilemnice“ ZZVZ/0111/18**

vypsane v otevřeném nadlimitním řízení dle § 56 zákona

Vážení,

v průběhu lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k uvedené zakázce. Níže je uveden text žádosti (psáno kurzívou) a odpověď zadavatele.

#### Dotaz č. 1

*V rámci vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 21. 11. 2018 zadavatel na dotaz účastníka zadávacího řízení týkající se konkrétní specifikace části díla – pažení, uvedl, že „upřesňující výpočet pažení bude předmětem RDS (původně bylo v DSP uvažováno s odkopem, ale následně v rámci IČ nemohlo dojít k dotčení pozemku p.č. 822/1). Konkrétní rozměr a rozsah pažení jsou věci zhotovitele. Výměry pro rozpočet jsou odhadnuty na základě zkušeností z obdobných akcí. Jednotlivé položky budou následně fakturovány dle skutečnosti.“*

*K tomu účastník uvádí, že ve výkazech výměr pro část stavby B, objekt 101.2.2.C jsou uvedeny přesné výměry položek pažení (položky č. 28 až 31). Podle uvedené dodatečné informace jsou ale uvedené údaje v položkách pouze orientační. Není tedy postaveno na jisto, jaké položky budou realizovány a v jakém rozsahu. Bez ohledu na to, že uvedený zadavatelem způsobený stav způsobuje nejasnost zadávací dokumentace, neboť obsahuje protichůdné informace, uvádí účastník následující.*

*Vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v § 3 uvádí, že „soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce.“ V § 5 odst. 2) je pak uvedeno, že „položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění obsahu.“ (obdobně v § 5 odst. 4).*

*Citovaná ustanovení pouze konkretizují obecné ustanovení § 36 odst. 1) a 3) ZZVZ pokud jde o určitost výkazů výměr. V § 36 odst. 3) ZZVZ je jasně uvedeno, že „zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“*

*Obdobnou situaci v minulosti řešil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a v rozhodnutí č.j. S248/2009 k tomu uvedl, že „pokud zadavatel v podmínkách zadání stanoví, že by měli dodavatelé odpovídat i za práce a služby, které zadavatel v předmětu veřejné zakázky nespecifikovat, ale které jsou k řádnému provedení díla nezbytné, vede tento postup ke změnám zadavatelem stanoveného předmětu veřejné zakázky o další plnění, která mohou být u různých dodavatelů neporovnatelná.“*

Další nejasnost je způsobena tím, že v rámci projektové dokumentace, která je součástí zadávacích podmínek, konkrétně vzorového řezu C-C, není s žádným pažením uvažováno. Jde tedy o další nejasnost zadávacích podmínek.

Navíc nelze odhlédnout od skutečnosti, že zadavatel v rámci stejné veřejné zakázky dokáže bezproblémově a zcela v souladu se zákonem pažení konkretizovat, aby jej mohli účastníci ocenit. V rámci stavební jámy pro vodovodní, resp. kanalizační jímku v Jilemnici je pažení konkretizováno jak dokumentem „Statický výpočet pažení“, tak projektovou dokumentací retenční nádrže.

Účastník na tomto místě zdůrazňuje, že zadavatelem uváděná skutečnost, že bylo (zřejmě až) v průběhu zadávacího řízení zjištěno, že nelze pro realizaci stavby využít pozemek p.č. 822/1 nemůže být důvodem proto, že zadavatel nedostatečně specifikuje předmět veřejné zakázky, neboť tak se dostává do rozporu s § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ, když zjevně přenáší svoji odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, vyhláškou č. 169/2016 Sb., jakož i ustálenou rozhodovací Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

**DOTAZ: Specifikuje Zadavatel konkrétní parametry a rozsah pažení, které má být použito: Žádáme zadavatele o doplnění podkladů, tj. výkresů, statických výpočtů pažení apod.**

Odpověď:

Po prověření u projektanta zadavatel zveřejní doplněný statický výpočet pažení a doplnění pažení do příslušného řezu B-B. Statický výpočet potvrdil předpoklady zadané v rozpočtu, pouze min. délka kotvení výpažnic pod úrovní základové spáry se zvětší na 4.50m. Skutečná délka výpažnic bude určena na stavbě s ohledem na příp. zastižení skalního podkladu v podloží a tato skutečnost bude podléhat schválení TDS a geologa.

Dotaz č. 2:

Máme dotaz k soupisu prací, dodávek a služeb: část A objekt 101.2.1 B položka č.21 Obruby z bet. palisád (5,6m<sup>3</sup>). Z výkresu 2.3 Situace klad III vyplývá, že se jedná o palisády svisle uložené v délce 10 m. **Prosíme o uveřejnění detailního výkresu, z něhož bude patrné, zda jsou palisády uložené svisle nebo vodorovně, a z něhož bude jasná délka palisády a množství podkladního betonu.**

Např. palisáda masiv dl. 1,5 m a 2 m, š. 0,175 m – na délku 10 m je potřeba 57 ks, což je přibližně 4 m<sup>3</sup> palisád, není přesně specifikován počet s dl. 1,5 m a 2 m.

V pol. výkazu výměr je uvedeno „do zavlhlé směsi tl. 80 – 100 mm“, což by odpovídalo uložení palisád vodorovně.

Totéž platí i pro část B objekt 101.2.2.C položka č. 61 – Obruby z bet. palisád (9,6m<sup>3</sup>), kde ze Situace klad III vyplývá délka 13,5 m. Na tuto délku je potřeba cca 78 ks svisle uložených palisád, což je přibližně 5 – 5,5 m<sup>3</sup> palisád. Zde je poměrně velký rozdíl, neboť ve výkazu výměr je uvedeno 9,6 m<sup>3</sup>.

**DOTAZ: Specifikuje Zadavatel konkrétní parametry a rozsah palisád jednotlivých délek? Žádáme zadavatele o doplnění podkladů, tj. výkresů palisád vč. uložení do betonu (příčný řez).**

Odpověď:

Zadavatel po prověření u projektanta specifikuje parametry a rozsah palisád následovně:

Část A objekt 101.2.1 B položka č. 21: svisle uložené bet. palisády o délce 13,5m (palisády blíže k OK), průměru 0,2m, výšce 2,0m. Uložení na svislo (vodorovně se bet. palisády nepoužívají) do bet. směsi tl. 80-100mm z bet. C 20/25 – XF3.

Část B objekt 101.2.2 C položka č. 61: svisle uložené bet. palisády o délce 10,0 + 14,0m (palisády ul. K Brízkám a podél OK „vyznačeno v situaci“), průměru 0,2m, výšce 2,0m. Uložení na svislo (vodorovně se bet. palisády nepoužívají) do bet. směsi tl. 80-100mm z bet. C 20/25 – XF3.

Zadavatel ruší lhůtu pro podání nabídek původně stanovenou na 3. 1. 2019 v 10:00:00 hodin.

Na základě výše uvedeného Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 11 dní.

Nová lhůta pro podání nabídek končí: **15. 1. 2019 v 10:00:00 hodin.**

Liberec 11. 12. 2018

.....  
Marek Pieter  
náměstek hejtmána