



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor investiční

Datum: 17. 12. 2018
JID: /2018/KUUK
Číslo jednací: VZ-RR-62/INV/2018
Vyřizuje/linka: Bc. Jana Chmelíková / 739
E-mail: chmelikova.j@kr-ustecky.cz

Vysvětlení/Změna/Doplnění zadávací dokumentace č. 8 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Nová komunikace u města Roudnice nad Labem“ zadávané v otevřeném řízení.

Vážení dodavatelé,

poskytujeme Vám Vysvětlení/Změnu/Doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), ve znění pozdějších předpisů.

Nezodpovězený dotaz z VZD č. 6:

1. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 5002 – Přeložka DOK TE...“ jsou položky č. 14 (460150184 - Hloubení zapažených i nezapažených kabelových rýh ručně včetně urovnání dna s přemístěním výkopku do vzdálenosti 3 m od okraje jámy nebo naložením na dopravní prostředek šířky 35 cm, hloubky 100 cm, v hornině třídy 4) o výměře 80,000 m a č. 23 (460560194 - Zásyp kabelových rýh ručně s uložením výkopku ve vrstvách včetně zhutnění a urovnání povrchu šířky 35 cm hloubky 120 cm, v hornině třídy 4) také o výměře 80,000 m.

Vysvětlí zadavatel, proč se podle popisu položky č. 14 má rýha kopat do hloubky 100 cm, ale zasypávat se má podle popisu položky č. 23 do hloubky 120 cm?

Odpověď:

NOVÁ RÝHA ODPOVÍDÁ ŘEZU DLE PD, byla zrušena pol. č. 14 a vložena pol. č. 27 se stejnou výměrou.

2. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 5002 – Přeložka DOK TE...“ jsou položky č. 16 (460154554 - Hloubení zapažených i nezapažených kabelových rýh ručně včetně urovnání dna s přemístěním výkopku do vzdálenosti 3 m od okraje jámy nebo naložením na dopravní prostředek ostatních rozměrů, v hornině třídy 4) s výměrou 2,000 m³ a č. 17 (460300002 - Zásyp jam strojně s uložením výkopku ve vrstvách včetně zhutnění a urovnání povrchu ve volném terénu) také s výměrou 2,000 m³.

Vysvětlí zadavatel, jestli se jedná o jámu nebo rýhu, když podle popisu položky č. 16 se jedná o rýhu, ale podle položky č. 17 se jedná o jámu?

Upraví zadavatel rozpočet?

Odpověď:

Pol. č. 17 byla zrušena a nahrazena položkou č. 26 se stejnou výměrou

3.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 5001 – Přeložka MK TEL...“ jsou položky č. 14 (460154554 - Hloubení zapažených i nezapažených kabelových rýh ručně včetně urovnání dna s přemístěním výkopku do vzdálenosti 3 m od okraje jámy nebo naložením na dopravní prostředek ostatních rozměrů, v hornině třídy 4) s výměrou 2,000 m³ a č. 15 (460300002 - Zásyp jam strojně s uložením výkopku ve vrstvách včetně zhuštění a urovnání povrchu ve volném terénu) také s výměrou 2,000 m³.

Vysvětlí zadavatel, jestli se jedná o jámu nebo rýhu, když podle popisu položky č. 16 se jedná o rýhu, ale podle položky č. 17 se jedná o jámu?

Upraví zadavatel rozpočet?

Odpověď:

Pol. č. 15 byla zrušena a nahrazena položkou č. 24 se stejnou výměrou

4.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ je materiálová položka č. 31 (592246610 - poklop šachtový betonová výplň+ litina 785(610)x160 mm, s odvětráním) o výměře 9,000 kusů, pod kterou je ve VV uvedeno, že se jedná o 8 kusů poklopu B125 a 1 kusu D400, ale pro ně je v rozpočtu pouze jedna montážní položka č. 30 (899104111 - Osazení poklopů litinových a ocelových včetně rámu pro třídu zatížení D400, E600) také s výměrou 9,000 kusů.

Doplní zadavatel do rozpočtu novou montážní položku s kódem „899103112“ a popisem „Osazení poklopů litinových nebo ocelových včetně rámu pro třídu zatížení B125, C250“ pro 8 kusů poklopů B125 a upraví výměru položky č. 30 na 1 kus?

Odpověď:

Byla upravena výměra pol. č. 31 a 32, vloženy pol. č. 63 a 64 pro poklopy B125.

5.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ je položka č. 28 (894411141 - Zřízení šachet kanalizačních z betonových dílců výšky vstupu do 1,50 m s obložením dna betonem tř. C 25/30, na potrubí DN 500) o výměře 9,000 kusů. Pod touto položkou je materiálová položka č. 29 (592117 R - Šachta na potrubí z bet. dílců - tl. stěny 120 mm) o výměře také 9,000 kusů, která má ve VV uvedeno, že součástí těchto šachet jsou i prefabrikovaná šachtová dna. Zvolená ceníková montážní položka je pro šachty s monolitickým dnem (má v rozpadu v potřebách beton pro betonáž dna), které se betonuje přímo na místě a pouze výšky do 1,5 m, kdežto šachty jsou podle VV pod montážní položkou č. 29 průměrné hloubky 3,32 m.

Upraví zadavatel alespoň kód položky č. 28 a její popis tak, aby se podle kódu a popisu nejednalo o šachtu s monolitickým dnem o výšce šachty do 1,5 m a případně doplní ještě do rozpočtu položku s kódem 894118001 pro příplatek k ceně šachet z betonových dílců za každých dalších i započatých 0,60 m výšky vstupu, jestli ponechá v popisu výšku šachty 1,5 m, nebo upraví zadávací rozpočet doplněním montážních položek z ceníku ÚRS s kódy 89441**** a 45211*1**, které jsou v ceníku ÚRS pro ocenění celých šachet z prefa dílců vytvořeny?

Odpověď:

Byly zrušeny pol. č. 28 a 29, vloženy pol. pro montáž prefabrikátů č. 54-62.

6.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3202 – Přeložka STL pl...“ je montážní položka č. 17 (230205051 - Montáž potrubí PE průměru do 110 mm návin nebo tyč, svařované na tupo nebo elektrospojkou Ø 90, tl. stěny 5,2 mm) o výměře 43,500 m a materiálová položka č. 18 (283106 R - potrubí PE 100 den 90x5,4, SDR 17,6) také o výměře 43,500 m, pod kterou je ale ve VV uvedeno, že se jedná o chráničku PE 100 dn 225x13,4, SDR 17,6.

Upraví zadavatel v rozpočtu alespoň popis materiálové položky č. 20 tak, aby k montážní položce č. 19 pro Ø 225 odpovídala i materiálová položka pro Ø 225?

Odpověď:

Byl upraven popis položek číslo 17-20.

7.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ je položka č. 14 (465465 R - 16 m² + seřiznutí potrubí KT DN 500 dle terénu) o výměře 1,000 kus.

Upraví zadavatel rozpočet tak, aby bylo jasné, co máme pod popisem, který zní teď „16 m² + seřiznutí potrubí KT DN 500 dle terénu“ vlastně ocenit?

Odpověď:

Reakci doplní zadavatel v nejbližších dnech.

8.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ jsou položky č. 15 (465466 R - oboustranný lapač) o výměře 4,000 kusy a č. 16 (465467 R - jednostranný lapač) o výměře 2,000 kusy.

Upřesní alespoň zadavatel, co vše by mělo být oceněno v těchto položkách, tedy jestli je součástí ceny výkop vč. odvozu na skládku a skládkového, podkladní konstrukce, betonáž vlastního tělesa lapače, dlažba z lomového kamene do betonového lože, kamenný zához, mříž s rámem, odtokové potrubí, drenážní trubky atd., jestli nejsou některé práce a dodávky součástí ostatních položek, nebo lépe upraví zadavatel rozpočet tak, že kompletové položky s různorodými druhy prací č. 15 a 16 zamění za nové položky pro jednotlivé práce a dodávky podle ceníku ÚRS?

Odpověď:

Byly upraveny popisy v položkách č. 15 a 16 s odkazem na výkres, který byl doplněn o další informace (výkres přiložen).

9.Na výkresu „C-3-10_Lapac_splavenin“ je u lapače splavenin jednostranného v řezu A-A' šířka betonového prahu 250 mm, ale v půdorysu okótováno 375 mm. Popis však uvádí také 250 mm.

Předpokládáme správně, že je požadována šířka betonového prahu 250 mm?

Odpověď:

Byl opraven výkres.

10.Na výkresu „C-3-10_Lapac_splavenin“ je v řezech A-A' zakreslena kamenná dlažba s popisem „dlažba z lomového kamene tl. 150 mm vyspárovaná cementovou maltou M25-FX3 do betonového lože“

Upřesní zadavatel tl. bet. lože této dlažby z lomového kamene?

Odpověď:

Byl opraven výkres.

11.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ je položka č. 15 (465466 R - oboustranný lapač) o výměře 4,000 kusy, ale na výkresu „C-3-10_Lapac_splavenin“ jsou v rozměrové tabulce uvedeny jen 2 kusy (ŠD11 a ŠD12).

Upřesní zadavatel počet oboustranných lapačů?

Odpověď:

Celkem ve skutečnosti 4+3 ks – množství v pol. č. 15 ponechány 4 ks, pol. č.16 doplněna o 1 ks – viz výkres č. C.3.2.

12.Na výkresu „C-3-10_Lapac_splavenin“ je v půdorysu pro lapač splavenin oboustranný okótováno odtokové potrubí DN 500, ale popis uvádí „odtokové potrubí DN min. 200 mm“.

Vysvětlí zadavatel ten nesoulad?

Odpověď:

Byl opraven výkres, platí DN 500.

13. Na výkresu „C-3-12_DUN_lapol“ je nakresleno opevnění koryta dlažbou z lomového kamene tl. 20 cm do betonového lože tl. 10 cm, které má být provedeno na délku 3 m pod osou vyústění a 2 m nad osou vyústění. Dále je v popisu uvedeno, že opevnění bude ukončeno betonovými prahy hl. 0,8 m. Chybí však upřesnění u těchto prahů o jejich délce (o přesahu dlažby), šířce a třídě betonu.

Upřesní zadavatel tyto prahy?

Odpověď:

Byl opraven výkres.

14. Na výkresu „C-3-12_DUN_lapol“ je nakresleno opevnění koryta dlažbou z lomového kamene tl. 20 cm do betonového lože tl. 10 cm, které má být provedeno na délku 3 m pod osou vyústění a 2 m nad osou vyústění, kde je dále v popisu uvedeno, že opevnění bude ukončeno betonovými prahy hl. 0,8 m. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ se ale žádná položka pro tyto prahy nenachází.

Doplní zadavatel položku pro betonové prahy do zadávacího rozpočtu?

Započítal zadavatel výkopové práce a další související práce s výstavbou těchto prahů (odvoz přebytečné zeminy na skládku včetně skládkového, zásypu, bednění apod.) do jiných příslušných položek tohoto rozpočtu?

Odpověď:

Byla vložena nová položka č. 53.

15. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ je položka č. 17 (465513228 - Dlažba z lomového kamene lomařsky upraveného vodorovná nebo ve sklonu na cementovou maltu ze 400 kg cementu na m³ malty, s vyspárováním cementovou maltou MCs tl. 250 mm) o výměře 30,000 m². V poznámce k souboru cen (PSC) pod touto položkou je uvedeno v bodu 3, že v cenách nejsou započteny náklady na podkladní betonovou vrstvu, tato vrstva se oceňuje cenami souboru cen 451 31-51 Podkladní a výplňové vrstvy z betonu prostého. V zadávacím rozpočtu v položce č. 13 (452311131 - Podkladní a zajišťovací konstrukce z betonu prostého v otevřeném výkopu desky pod potrubí, stoky a drobné objekty z betonu tř. C 12/15) o výměře 14,760 m³, do které ale výměra podle výpočtu ve VV podkladní vrstvy pro dlažbu není započítána, a jiná položka pro podklad z betonu se v zadávacím rozpočtu na tomto listu nenachází.

Upraví zadavatel patřičně slepý rozpočet?

Odpověď:

Do položky č. 13 byla doplněna výměry k podkladu dlažby v tl. 100 mm.

16. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ je montážní položka č. 19 (831352121 - Montáž potrubí z trub kameninových hrdlových s integrovaným těsněním v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 % DN 200) o výměře 48,000 m a příslušná materiálová položka č. 20 (597107040 - trouba kameninová glazovaná pouze uvnitř DN 200mm L2,50m spojovací systém C Třída 240) o výměře jen 19,200 m.

Vysvětlí zadavatel, proč ve VV materiálové položky č. 20 dělí výměru z položky č. 19 metráží KT 2,5 m, když měrná jednotka položky č. 20 je „m“?

Odpověď:

Byla opraveno množství v položce č. 20.

17. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ je montážní položka č. 21 (831392121 - Montáž potrubí z trub kameninových hrdlových s integrovaným těsněním v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 % DN 400) o výměře 38,000 m a příslušná materiálová položka č. 22 (597107010 - trouba kameninová glazovaná DN 400mm L2,50m spojovací systém C) o výměře jen 15,200 m.

Vysvětlí zadavatel, proč ve VV materiálové položky č. 22 dělil výměru z položky č. 21 metráží KT 2,5 m, když měrná jednotka položky č. 22 je „m“?

Odpověď:

Byla opraveno množství v položce č. 22.

18.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3302 – Dešťové nádrže“ je montážní položka č. 23 (831422121 - Montáž potrubí z trub kameninových hrdlových s integrovaným těsněním v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 % DN 500) o výměře 477,500 m a příslušné materiálové položky č. 24 (597107090 - trouba kameninová glazovaná DN 500mm L2,50m spojovací systém C Třída 160) o výměře jen 184,200 m a č. 25 (552136 R - potrubí KT DN 500 protlačovací) o výměře 17,000 m.

Vysvětlí zadavatel, proč ve VV materiálové položky č. 24 dělil příslušnou výměru z VV položky č. 21 metráží KT 2,5 m, když měrná jednotka položky č. 24 je také v „m“?

Odpověď:

U položek č. 20, 22 a 24 byly upraveny výměry.

19.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3004 – Přeložky vodov...“ je položka č. 17 (877361102 - Montáž tvarovek na vodovodním plastovém potrubí z polyetylenu PE 100 elektrotvarovek SDR 11/PN16 spojek, oblouků nebo redukci d 280) o výměře 24,000 kusů, pod kterou je ve VV uvedeno, že se jedná o 8 kusů oblouků a 16 kusů elektrotvarovek. U oblouků není uvedeno, jestli mají mít oblouky úhel 90°, 60°, 45°, 30°, 22° nebo 11°.

Upřesní zadavatel úhly oblouků?

Domníváme se správně, že pod pojmem elektrotvarovky z VV jsou uvažovány elektrospojky, nebo jsou tím myšleny např. i redukce, víčka atd?

V případě, že pod pojmem elektrotvarovky nejsou myšleny jen elektrospojky, upřesní zadavatel druhy a počty těchto elektrotvarovek?

Domníváme se správně, že těch 16 kusů elektrotvarovek (elektrospojek) slouží pro napojení 8 kusů oblouků, které se vyrábějí jen ve verzi tvarovek na tupo, na potrubí?

Vysvětlí zadavatel, proč je v rozpočtu 8 kusů oblouků, když na výkresech „C-3-04_Podelny profil vodovody“ a „C-3-03_Situace_2-díl“ jsou vidět jen 4 lomové body?

Odpověď:

Byl upraven popis materiálu v položkách č. 17-22 v SO 3104.

20.V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3004 – Přeložky vodov...“ je montážní položka č. 15 (871411 R - Montáž vodovodního potrubí z plastů v otevřeném výkopu z polyetylenu PE 100 svařovaných na tupo SDR 17/PN16 D 500 x 40,9 mm) o výměře 52,200 m a s ní související materiálová položka č. 16 (286363 R - potrubí dvouvrstvé PE100 s 10% signalizační vrstvou, SDR 17, 450x26,7. L=12m) o výměře také 52,200 m. Na výkresu „C-3-04_Podelny profil vodovody“ je uvedeno, že se jedná o potrubí PE 500x45,4 mm a na výkresu „C-3-03_Situace_2-díl“ je uvedeno, že se jedná o potrubí PE 500x29,6 mm.

Upřesní zadavatel, o jaké potrubí se opravdu vlastně jedná a náležitě také upraví zadávací rozpočet?

Odpověď:

Byl sjednocen popis položek č. 15 a 16 v SO 3104.

Nezodpovězený dotaz z VZD č. 7:

Dotaz č.1

U SO:

SO 2001-Most přes trať ČD Roudnice nad Labem – Zlonice v km 1,115

SO 2002-Most přes potok Čepel v km 1, 406

Chybí položka na betonové šablony pro vrtání pilot z betonu C16/20-XF3 (Viz TZ oddíl 4.1.1.1 Betony). Prosíme o doplnění.

Dotaz č.2

U SO 2001 Most přes trať ČD Roudnice nad Labem – Zlonice v km 1,115 chybí položky na vývařiště a vsakovací jímky. Prosíme o doplnění.

Dotaz č.3

K položce

K 182301122 Rozprostření a urovnání ornice ve svahu sklonu přes 1:5 při souvislé ploše do 500 m², tl. vrstvy přes 100 do 150 mm m²

Poznámka k souboru cen:

1. V ceně jsou započteny i náklady na případné nutné přemístění hromad nebo dočasných skládek na místo spotřeby ze vzdálenosti do 30 m.
2. V ceně nejsou započteny náklady na získání ornice; toto získání se oceňuje cenami souboru cen 121 10-11 Sejmutí ornice.
3. Případné nakládání ornice, v souvislosti s pozn. č. 3, se oceňuje cenami souboru cen 167 10-11 Nakládání, skládání a překládání neulehlého výkopku nebo sypaniny.
4. Jsou-li hromady nebo dočasné skládky ornice umístěny podle projektu ve vzdálenosti přes 30 m od místa spotřeby, oceňuje se její přemístění cenami souboru cen 162 . 0-1 . Vodorovné přemístění výkopku, přičemž se vzdálenost 30 m, uvedená v popisu cen, neodečítá.
Chybí položky na těžení a dopravu ornice u SO 202,203,204. Prosíme o doplnění.

Dotaz č.4

SO 2002 - Most přes potok Čepel v km 1, 406

dle TZ bod č. 4.1.5 Nosná konstrukce:

Na obou koncích nosné konstrukce jsou přes vrubové klouby připojeny přechodové desky tloušťky 300 mm a kolmé šířky 5,0m.

Na vrubové klouby chybí v rozpočtu položka. Prosíme o doplnění.

Dotaz č.5

U mostů SO 2001, SO 2002, SO 2003, SO 2004 je v TZ bod 4.1.1 Požadavky na materiály:

monolitická římsa C35/45-XF4 XD3

Ve výkazu výměr je položka:

317321118 Římsy ze železového betonu C 30/37 m³

Jaký beton zadavatel požaduje?

Dotaz č.6

U mostu SO 2001 je v TZ bod 4.1.1 Požadavky na materiály:

základy vnitřních podpěr, opěr a křídel C25/30-XA1

Ve výkazu výměr je položka:

36 K 274321118 Základové konstrukce z betonu železového pásy, prahy, věnce a ostruhy ve výkopu nebo na hlavách pilot C 30/37

Jaký beton zadavatel požaduje?

Odpověď:

Ad 1)

Byly doplněny položky pro realizaci betonových šablon: SO 2001 (pol. č. 159, 160, 161, 162), SO 2002 (pol. č. 140, 141, 142, 143).

Ad 2)

Byly doplněny položky č. 154, 155, 156. pro realizaci vývařiště a vsakovací jímky.

Ad 3)

Reakci doplní zadavatel v nejbližších dnech.

Ad 4)

Byly doplněny položky č. 150 (SO 2001) a č. 139 (SO 2002) pro vrubové klouby.

Ad 5)

Platí specifikace z TZ, přičemž u mostů SO 2002, 2003 a 2004 tomu odpovídá i soupis prací. U SO 2001 byla zrušena položka č. 41 a nahrazena položkou č. 157.

Ad 6)

Platí specifikace z TZ, byla zrušena položka č. 36 a nahrazena položkou č. 158.

Nezodpovězený dotaz z VZD č. 7:

Prosíme o upřesnění rozměru velkoplošných značek IS 9b.

Odpověď:

Upřesňující rozměry značek VLKP jsou pro jednotlivé objekty:

SO 1601 – 2 ks VLKP rozměru 3,5 x 4,5 m

– 1 ks VLKP rozměru 3,5 x 4,0 m

Byla zrušena pol. č. 73 a nahrazena pol. č. 111.

SO 1602 – 1 ks VLKP rozměru 3,5 x 4,5 m

Byla zrušena pol. č. 54 a nahrazena pol. č. 87.

SO 1603 – 6 ks VLKP rozměru 3,5 x 4,5 m

Byla zrušena pol. č. 101 a nahrazena pol. č. 143.

SO 1604 – 3 ks VLKP rozměru 3,5 x 4,5 m

Byla zrušena pol. č. 79 a nahrazena pol. č. 118.

SO 1607 – 1 ks VLKP rozměru 3,5 x 4,5 m

– 1 ks VLKP rozměru 3,5 x 4,0 m

Byla zrušena pol. č. 86 a nahrazena pol. č. 122.

Přesné rozměry VLKP budou stanoveny po zpracování dílenské dokumentace značek dodavatelem dopravního značení v rámci RDS.

Dne 12. 12. 2018 zadavatel obdržel e-mailem dotazy od dodavatelů v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Věc: Žádost o dodatečnou informaci k zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Nová komunikace u města Roudnice nad Labem“

Na základě článku 21. výše uvedené zadávací dokumentace Vás žádáme o vysvětlení níže uvedeného dotazu.

V předmětu veřejné zakázky v objektech řady 300 uvádíte požadavky na provedení vodovodních řadů. Jak technická zpráva, tak výkaz výměr jsou v rozporu s obecnými pravidly provádění výstavby vodovodů uváděnými v příslušných normách (např. ČSN EN 805). Podmínkou uvedení vodovodů do provozu dezinfekce potrubí a její prokázání. Tento požadavek TZ a ani výkaz výměr neobsahují. Výkaz výměr neobsahuje vůbec žádné požadavky provozovatele vodovodů daných jeho vyjádřením, zejména se jedná o následující body. Bod 10. vyjádření uvádí, že napojení nových vodovodních řadů na stávající potrubí provedou na základě objednávky investora pracovníci provozu. Dále tento bod upozorňuje na významnost tohoto strategického přívodu pitné vody do města a řešení náhradního zásobování. Bod 25. vyjádření požaduje provedení dezinfekce potrubí a jeho řádné proplachy včetně odebrání vzorků a proplachu celé oblasti, kterou stanovuje provozovatel dle umístění hydrantů.

Dotaz: Vysvětlí nebo uvede zadavatel na správnou míru své požadavky tak, aby nebyly jednotlivé části dokumentace v rozporu a byly jednoznačné, které provede zhotovitel a které by měly být součástí prelimináře (jako např. přeložky CETIN), protože jsou to požadavky, které zhotovitel nemůže znát ani ovlivnit (požadavky bodu 10., proplach oblasti)?

Odpověď:

Byly doplněny položky pro proplach a dezinfekci potrubí pro jednotlivé SO:

SO 3101 – nové pol. č. 55 a 56

SO 3102 – nová pol. č. 28

SO 3103 – nová pol. č. 28

SO 3104 – nové pol. č. 46 a 47

V bodu 10 zmiňovaná spolupráce pracovníků provozu správce sítě bude naceněna v rámci položek pro přepojení potrubí. Žádné další speciální položky pro spolupráci se správcem nebudou do soupisu prací doplňovány.

Náhradní zásobování není dle názoru zpracovatele PD ve zmiňovaném vyjádření požadováno. Správce sítě stanovil pouze podmínku na přepojení nového řadu při odstávce max. délky 8 h, což je dle zpracovatele PD splnitelné. Zásobování vodou je řešeno pouze ve vztahu k potřebám zařízení staveniště, toto je plně na rozhodnutí zhotovitele stavby. Nebudou doplňovány položky do soupisu prací k této problematice.

Dotaz č. 2:

Dotaz č.1: V odpovědi na dotazy ze dne 11.12.2018 u odpovědi „Ad 12“ píšete, že byly přidány položky do soupisů prací. U objektů SO 1604, SO 2001, SO 202, SO 2003 a SO 2004 se však přidáné položky netýkají vodorovného dopravního značení. Bude zadavatel přidávat do těchto objektů ještě další položky týkající se vodorovného dopravního značení? Prosíme o upřesnění.

Dotaz č.2: V nově dodaném výkazu výměr není oceněn objekt SO 5005. V předchozí verzi výkazu výměr byl tento objekt dodán oceněný. Prosíme o upřesnění.

Odpověď:

Ad 1)

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

V předcházejícím doplnění omylem vypadly ze soupisu prací doplňované položky pro plastové VZ, byly doplněny nyní takto:

SO 1604 – nové pol. č. 113-117

SO 2001 – nové pol. č. 151-153

SO 2002 – nové pol. č. 136-138

SO 2003 – nové pol. č. 129-131

SO 2004 – nové pol. č. 130-132

Ad 2)

Reakci doplní zadavatel v nejbližších dnech.

Zadavatel tímto oznamuje, že v nejbližších dnech bude zveřejněn upravený soupis prací s výkazem výměr a bude adekvátně prodloužen termín pro podání a otevírání nabídek.

S pozdravem

Bc. Jana Chmelíková
odd. veřejných zakázek

Příloha:

- Lapač splavenin