

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 13 ZE DNE 17. 12. 2018

ZADAVATEL: Jihočeská vědecká knihovna v Českých Budějovicích
Sídlem: Na Sadech 27, 370 59 České Budějovice
Jednající: Mgr. Ivo Kareš, ředitel
IČO: 00073504

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Přístavba budovy Jihočeské vědecké knihovny v Českých Budějovicích a stavební úpravy stávající budovy knihovny“

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje následující informace k zadávací dokumentaci (tj. vysvětlení dle § 98 zákona, příp. změnu či doplnění dle § 99 zákona) vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (ze dne 12. 12. 2018):

Uchazeč žádá, zda je možné vydat nové výkazy výměr s upravenými – změnovými - položkami? Není běžné, že se vydávají „změnové listy“ již v před odevzdáním nabídky v soutěži /pod tímto názvem jsou obvykle dokumenty při realizaci upravující změny SOD a smluvního rozpočtu/, které si má uchazeč ocenit stranou a promítnout do původních výkazů výměr vzájemným započtením. Toto navyšuje riziko chyb při součtech a zaokrouhlování „v ruce“; dle zákona je na zadavateli poskytnout platný a úplný výkaz výměr bez úprav prováděných uchazeči.

Informace č. 1:

Zadavatel má možnost poskytnout jeden nebo více dílčích soupisů prací. Dle názoru zadavatele je pro účastníky zadávacího řízení jednodušší pracovat s původním soupisem prací a změny zaznamenávat do změnových listů. Žádné úpravy v soupisech prací ze strany účastníků zadavatel nepožaduje. V příloze přikládáme krycí list, na němž bude celková nabídková cena po zaznamenaných změnách uvedena.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (ze dne 12. 12. 2018):

Také dle zkušeností z obdobných soutěží není obvyklé a dostatečné rozlišit uznatelné a neuznatelné položky pouze jednou větou v TZ a VZD. Dle názoru uchazeče musí být takový výkaz nezaměnitelně označen již v nadpisu rozpočtu na krycím listu. Navíc není uchopitelné, proč jsou např. souvislé a nedělitelné konstrukční celky rozděleny na „uznatelné a neuznatelné položky“ – např. deska spodní stavby – viz výkresová část. Větší část například této konkrétní konstrukce je v neuznatelných nákladech. Může zadavatel objasnit smysl tohoto dělení opodstatněných částí stavby na uznatelné a neuznatelné?

Informace č. 2:

Zadavatel rozdělení rozpočtů uvedl navíc na krycím listě. Rozdělení na způsobilé a nezpůsobilé výdaje vyplývá z podmínek čerpané dotace a souvisí s tím, jaká část stavby je daným dotačním titulem podporována a jaká ne.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (ze dne 12. 12. 2018):

Ve smyslu požadavků pravidel pro vypisování VZ s ohledem na hospodárnost a opodstatněnost použitých materiálů a technologií považujeme za neúměrné požadavky PD – zakázku tyto požadavky neúměrně prodražují a komplikují celou zakázku. Dle názoru uchazeče se tím neúměrně navyšuje riziko ohrožení termínu schvalováním referenčních vzorků za účasti všech stran, rizikovost přebírání technologických částí, jejich odsouhlasení /objem prací vzhledem k rozpočtu/ a např. i jejich následné fakturace /dělené na uznat. a neuznat.položky/ a souvisejících záruk. Jeví se jako neopodstatněné minimálně v několika konkrétních případech - např na pohledovost betonů v té nejlepší kategorii/ s odvoláním na vyjádření několika erudovaných dodavatelů/, kdy je těžko předem tušit, jak se i při splnění norem v konečném vzhledu bude „líbit či nelíbit“ projektantovi či zadavateli , kdy stejně při technologické pauze prací např.do druhého dne bude nově položený beton jinak barevný /vyzrálý/ oproti předešlému a tudíž budou vznikat barevné rozlišnosti, i při dodržení receptury a technologických postupů. Pohledovost PBS např. v garážích, konstrukcích krytých další vrstvou materiálů či na venkovních schodech se obvykle nepožadují vzhledem k prodražení stavby ani na rekonstruovaných konstrukcích. Obdobně působí jako neúměrně prodražující podhledy v garážích či obklady dveří do sociálů sklovláknobetonovými deskami, které jsou několikrát dražší a mnohem hůře zpracovatelné než jiné materiály s obdobnými či lepšími vlastnostmi, s nižší cenou a lepší zpracovatelností. Máme také pochyby o únosnosti nosného roštu těchto podhledů, který je běžně používán na několikrát lehčí jiné desky a také o možnosti „neviditelného“ kotvení. Dále i třeba dveře do sociálů vyrobené na zakázku těžko budou mít jako atypický výrobek protokol o shodě /výrobce by min. 2 kusy takových dveří musel nechat schválit ve zkušebně, aby ta následně vydala požadovaný dokument/. Toto vše se samozřejmě musí promítnout do ceny dodávky. Žádáme o zvážení a umožnění ekonomičtějšího řešení.

Informace č. 3:

Projektová dokumentace vzešla z architektonické soutěže a zadavatel požaduje, aby byly nabídky zpracovány podle této dokumentace. S žádnou změnou projektové dokumentace dle návrhu tazatele neuvažujeme.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (ze dne 12. 12. 2018):

Uchazeči se jeví jako diskriminující požadavek na odkrytí výrobní dokumentace /požadavek ZD, avšak ne SOD/ na předložení technologických detailů a výpočtů fasádních konstrukcí již do nabídky všech uchazečů. Podle našeho mínění by bylo odpovídající požadovat doložení těchto dokumentů pouze po vítězi soutěže. Dokládat podobné písemnosti předem se nám jeví neúměrná a diskriminující, uchazeč jakožto generální dodavatel dokládá svoji způsobilost a odbornost referencemi, bankovní garancí a předloženým seznamem případných subdodavatelů /s prokazatelnou způsobilostí/, je si vědom své odbornosti a svých povinností ohledně norem, ISO a podobných záruk kvality předaného díla. Vzhledem k originalitě projektu a ze zadání má uchazeč oprávněný dojem, že tyto požadavky vykazují známky nerovné soutěže a že zakázka je postavena na jednom konkrétním dodavateli /svědčí o tom např. i zbytečná podrobnost výkazů do konkrétních prvků kotvení, ikdyž naopak jiné konstrukce jsou v rozpočtu jako „1 ks“, ikdyž jde většinou jen o vzájemně související prvky anebo je jejich rozsah popsán v popisu položky/ - pokud uchazeč zasmělní jiného dodavatele a ten bude používat v tomto ohledu jakkoliv odlišné prvky, dimenze či technologie, ikdyž vedoucí k požadovanému výsledku, čili dojde k nesouladu s původní PD a výkazem, mohou nastat komplikace při uplatnění dotace a následně

finančnímu plnění. Žádáme o vyjmutí požadavku zadávací dokumentace na doložení těchto dokumentů všemi uchazeči do soutěže a také zvážení zjednodušení kompletačních položek jako např. položek „F“ v oddílu 767 v arch.stav.části 1.1 výkazu SO 054 vzhledem k fakturaci uznatelných položek.

Informace č. 4:

Jedná se o oprávněný požadavek zadavatele. Je v zájmu zadavatele, aby nabídky byly zpracovány v souladu s požadovaným plněním a nabídková cena účastníka tomuto plnění odpovídala. Proto je u některých částí předmětu plnění požadováno předložení uvedených dokumentů.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (ze dne 12. 12. 2018):

Dále žádáme o objasnění časového horizontu rčení ZD a SOD ohledně bankovní záruky za řádné plnění záručních podmínek ve výši 5% z celkové ceny díla dle SOD, kde je uvedeno, že „bankovní záruka bude platná NEJMÉNĚ do konce nejdelší záruční lhůty dle SOD“. Tento termín se může vzhledem k adekvátnímu prodlužování záruk při možném provádění záručních oprav i na podstatně více let než původní záruka. Po celou tuto dobu musí dodavatel tuto záruku v bance držet. Vzhledem k výši této částky a neurčitosti termínu ukončení a vrácení bankovní garance žádáme o stanovení MAXIMÁLNÍ délky držení této bankovní garance.

Informace č. 5:

Bankovní záruka bude platná po celou řádnou záruční dobu, tedy 5 let ode dne předání stavby bez vad a nedodělků.