



V Praze dne 18. 12. 2018

Č. j.: MPPH 199425/2018

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

VZ 90818 – Dodávka ručních a vozidlových terminálů pro potřeby Městské policie hl. m. Prahy

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

Zadavatel k výše uvedené veřejné zakázce obdržel dne 13. 12. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Žádost o vysvětlení 1:

Zadavatel v Zadávací dokumentaci požaduje předvést zkušební vzorek. Přitom ze zadávací dokumentace nevyplývá, kdy má uchazeč vzorek předložit, tedy v kterém okamžiku výběrového řízení, na základě čeho jej předloží a do kdy jej předloží.

Dotaz:

Žádáme zadavatele o jednoznačné stanovení požadavku na předložení vzorku tak, aby byly zajištěny nediskriminační podmínky pro uchazeče o veřejnou zakázku.

Odpověď zadavatele:

Zkouška funkčnosti a kompatibility včetně související problematiky je jednoznačně definována v zadávací dokumentaci.

Zadavatel vyzve ke zkoušce funkčnosti a kompatibility předmětu plnění účastníka, který splnil veškeré ostatní podmínky ZD, a zároveň předložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

Účastník v rámci zkoušky funkčnosti předloží

Stránka 1 z 6

- funkční vzorek vozidlové radiostanice s atestací 8SD a GPS modulu,
- funkční vzorek ruční radiostanice

Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že účastník vzorky předloží na základě výzvy zadavatele v rámci provedení zkoušky funkčnosti, a to v průběhu hodnocení nabídek.

Žádost o vysvětlení 2:

Zadavatel pro Ruční radiostanice TEA1 s GPS lokací požaduje funkci „Lustrace pomocí krátké datové zprávy - SDS“.

Ve standardu ETSI TETRA je definováno více možností (příkazů) SDS komunikace s různými parametry. Pro úspěšné předvedení vzorku je nezbytné znát konkrétní použitý příkaz SDS s odpovídajícími parametry.

Stávající dodavatel těmito informacemi disponuje a je tak zvýhodněn oproti novému dodavateli, který nemá možnost ověření nastavení komunikací GPS modulu na infrastruktuře MRS.

Dotaz:

Vzhledem k tomu, že zadavatel na opakované dotazy neumožnil uchazečům otestování komunikací na infrastruktuře MRS, ale pouze umožnil zopakovat předvedení vzorku, žádáme zadavatele o zveřejnění konkrétního SDS příkazu, který je používán pro lustrace, včetně případných parametrů.

Odpověď zadavatele:

Ve věci funkce „Lustrace pomocí krátké datové zprávy - SDS“ zadávací dokumentace jednoznačně uvádí, že se jedná o zaslání SDS předdefinované zprávy z radiostanice v konkrétním tvaru s konkrétním kódováním textu této zprávy na konkrétní ID serveru. Předdefinovaná zpráva je uvedena v příloze č. 1 ZD – rozhraní.

Žádost o vysvětlení 3:

Zadavatel v rámci dodatečných informací postupně zveřejnil informace důležité pro přípravu funkčního vzorku v části GPS modul, tedy komunikační protokol. Tento modul musí podle požadavku zadávací dokumentace odesílat a přijímat data cestou rádiové sítě standardu TETRA (která zpracovává data ze SDR infrastruktury MRS).

Ve standardu ETSI TETRA je definováno více možností SDS komunikace s různými parametry. Pro úspěšné předvedení vzorku je nezbytné znát konkrétní použitý příkaz SDS s odpovídajícími parametry.

Stávající dodavatel těmito informacemi disponuje a je tak zvýhodněn oproti novému dodavateli, který nemá možnost ověření nastavení komunikací GPS modulu na infrastruktuře MRS.

Dotaz:

Vzhledem k tomu, že zadavatel na opakované dotazy neumožnil uchazečům otestování komunikačních možností GPS modulu na infrastruktuře MRS a testovacím prostředí FarWay,

ale pouze umožnil zopakovat předvedení vzorku, žádáme zadavatele o zveřejnění konkrétního SDS příkazu, který je využíván pro komunikaci modulu GPS, včetně případných parametrů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o odeslání SDS zprávy dle standardu ETSI EN 300 392-2, s datovým obsahem dle popisu komunikačního protokolu uvedeného jako součást zadávací dokumentace v listinné podobě, s nastavenou hodnotou SDS-TL protocol identifier (dle standardu ETSI EN 300 392-2) na hodnotu 199. Popis je uveden v Příloze č. 5 ZD – komunikační protokol FarWay.

Žádost o vysvětlení 4:

Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 žádost o vysvětlení 3 v odpovědi uvádí: „Zadavatel potvrzuje, že nepožaduje předložit Atest Ministerstva dopravy ČR - 8SD pro nabízenou vozidlovou kombinovanou anténu, neboť po zadavateli při homologaci vozidel vybavených radiostanicemi nebyl požadován.“

Přitom zcela jednoznačně dle Vyhlášky č. 341/2014 Sb. (Vyhláška o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích) Příloha č. 12 bod A) Výbava, která musí mít schválenou technickou způsobilost: číslo 1. zcela jednoznačně uvádí Antény pro motorová vozidla.

Zadavatel uvádí, že při homologaci vozidel vybavených radiostanicemi nebyl atest 8SD požadován. Přitom neuvádí, kým nebyl požadován. Fakt, že nebyl požadován, však neznamená, že by mohl zadavatel postupovat v rozporu s platnou legislativou.

Dotaz:

Žádáme zadavatele, aby stanovil požadavek na ATEST 8SD pro požadovanou anténu v souladu s platnou legislativou, zejména s platnou Vyhláškou č. 341/2014 Sb.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na podmínkách uvedených v zadávací dokumentaci, tedy že ATEST 8SD pro požadovanou anténu nepožaduje.

Žádost o vysvětlení 5:

Zadavatel v zadávací dokumentaci nepožaduje pro nabízený modul GPS ATEST 8SD, ale pouze „doklad o udělení homologace z hlediska elektromagnetické kompatibility podle Předpisu Evropské hospodářské komise Organizace spojených národů (EHK/OSN) č. 10“. Přitom GPS modul je bude připojen na kabelový svazek vozidla, bude připojen na tlačítko nouze a ovládání majáků vozidel a bude vybaven anténou.

Přitom zcela jednoznačně dle Vyhlášky č. 341/2014 Sb. (Vyhláška o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích) Příloha

č. 12 bod A) Výbava, která musí mít schválenou technickou způsobilost: číslo 6. h) uvádí vozidlové vysílačky a příslušenství.

Dotaz:

Žádáme zadavatele, aby stanovil požadavek na ATEST 8SD pro GPS modul (příslušenství radiostanice připojené pevně na kabelový svazek vozidla) v souladu s platnou legislativou, zejména s platnou Vyhláškou č. 341/2014 Sb.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na podmínkách uvedených v zadávací dokumentaci, tedy že ATEST 8SD pro GPS modul nepožaduje.

Žádost o vysvětlení 6:

Uchazeč v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 žádost o vysvětlení 4 e) vznesl dotaz:

e) Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci požadavky?, které každý sám o sobě není diskriminační. Od výběrového řízení v roce 2017 nenastali žádné změny ve schvalování předmětných výrobků pro umístění ve vozidlech. Přitom v předmětném výběrovém řízení uvádí požadavky na schválení jak vozidlové radiostanice, tak i GPS modulu. Dále nedošlo k žádným konstrukčním změnám ve vozidlech, aby zadavatel musel zmenšit zrovna GPS modul Souběh těchto požadavků s faktem, že zadavatel negarantuje odběr jediného GPS modulu však de facto diskriminuje nového uchazeče, který musí navrhnout jednoúčelové zařízení, které nikde jinde neprodá. Dále jej musí schválit a vyrobit, aniž by měl garantován jakýkoliv odběr zařízení. Zadavatel na tento dotazem řádně neodpověděl, když na pět různých dotazů a) až e) odpovídá odkazem na jedinou odpověď dle bodu a).

Přitom právě požadavky na vozidlové radiostanice s GPS modulem diskriminují nové dodavatele, když negarantuje dodavatel žádný odběr, není schopen reálně vysvětlit požadavek na zmenšení modulu, když do roku 2017 objednával modul s větší velikostí a v předchozím výběrovém řízení v roce 2017 žádné rozměry nepředepisoval.

Dotaz:

Žádáme zadavatele, aby buď požadavky na modul GPS vozidlových radiostanic upravil, stanovil jednoznačný počet odebraných radiostanic s GPS modulem nebo pokud není schopen určit požadovaný počet vozidlových radiostanic s GPS moduly, v tomto výběrovém řízení radiostanice s GPS modulem nepožadoval.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zcela jednoznačně definoval podmínky a požadavky v zadávací dokumentaci a vysvětlení poskytl ve „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5“.

Žádost o vysvětlení 7:

Uchazeč v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 žádost o vysvětlení 5 uvádí

„Zadavatel pro předmětné zadávací řízení zcela jednoznačně definoval podmínky a požadavky v zadávací dokumentaci. Přesto Zadavatel uchazeči uvádí, že minimální provozní hodnota teploty pro obecně elektronická zařízení v prostředí vozidel (tzv. teplotní rozsah automotive) je obvykle -40°C či -45°C. Požadavek zadávací dokumentace na minimální provozní teploty zařízení -30°C je zcela zásadním způsobem příznivější a tedy zadavatel zdaleka nepožaduje ani obvyklý rozsah minimálních teplot pro prostředí vozidel (tzv. automotive). Zadavatel se při průzkumu trhu k této veřejné zakázce nesetkal s vozidlovou radiostanicí, která by tuto podmínku nesplňovala.“

Tedy zadavatel se domnívá, že minimální provozní hodnota teploty pro obecně elektronická zařízení v prostředí vozidel (tzv. teplotní rozsah automotive) je obvykle - 40°C či -45°C. Přitom tento svůj názor ničím nepodkládá, jedná se pouze o domněnku.

Zadavatel dále uvádí, že se při průzkumu trhu k této veřejné zakázce nesetkal s vozidlovou radiostanicí, která by tuto podmínku nesplňovala.“

Přitom je zcela zřejmé, že radiostanice výrobce Motorola a Sepura (tedy stávající dodavatelé) tento teplotní limit splňují. Zatímco výrobce Hytera uvádí teplotní rozsah - 25°C a AIRBUS - 20°C.

Použitý termín „teplotní rozsah automotive“ se týká součástek a ne celých výrobků.

Přitom udávaný teplotní limit výrobcem radiostanic neznámá, že by radiostanice v nižší teplotě nepracovala, ale k udávané teplotě se vztahují další udávané parametry radiostanic.

Zadavatel nikde neuvádí, na základě čeho bude plnění požadavku na teplotní rozsah radiostanic hodnotit.

Zadavatel dále nevysvětlil uchazeči jeho dotaz na transparentní stanovení požadavku na pracovní teplotu, když uvádí pouze, že požadavek na minimální provozní teploty zařízení -30°C je zcela zásadním způsobem příznivější než teploty -40°C či -45°C, které se však vztahují na součástky nikoliv na výrobek.

Dotaz:

- a) Jakým způsobem má uchazeč doložit plnění požadavku na teplotní rozsah*
- b) Týká se požadavek na teplotní rozsah teplotního rozsahu radiostanic, nebo součástek, ze kterých jsou radiostanice vyráběny, když zadavatel uvádí v odpovědi požadavek „tzv. teplotní rozsah automotive“ na součástky.*
- c) Jaké všechny vozidlové radiostanice zadavatel zahrnul do průzkumu trhu, když uvádí, že se s radiostanicí nesplňující jím požadovaný rozsah teplot nesetkal?*

Odpověď zadavatele:

a) Účastník doloží splnění požadavku na teplotní rozsah tím, že předloží podepsaný závazný návrh smlouvy, ve kterém uvede přesný typ výrobku. Zadavatel si je splnění technických požadavků schopen ověřit z obecně dostupných zdrojů (např. specifikační list, datasheet, web výrobce, apod.). Pokud nebude schopen zadavatel některý z údajů ověřit, bude postupovat standardně podle § 46 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů.

b) Požadavek na teplotní rozsah se týká radiostanic.

c) Zadavatel do průzkumu trhu zahrnul vozidlové radiostanice od výrobců Motorola, Hytera a Sepura. Dle zjištění všechny uvedené radiostanice požadavek na teplotní rozsah splňují.

Vyjádření účastníka:

Vzhledem k naprosto zásadnímu významu požadovaného vysvětlení zadávacích podmínek a vzhledem k tomu, že toto vysvětlení, které musí mít za následek změnu zadávacích podmínek, přímo ovlivní okruh možných účastníků zadávacího řízení, očekává uchazeč, že zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 99 odst. 2 zákona č. 136/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, a to tak, že lhůta pro podání nabídek bude činit nově nejméně celou svoji původní délku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel již v předchozích vysvětleních zadávací dokumentace reagoval na řadu dotazů se stejným obsahem a z tohoto důvodu se neztotožňuje s výše uvedeným názorem účastníka a domnívá se, že povaha dotazů a následné doplnění informací ze strany zadavatele nemají takový charakter, který by rozšířil okruh možných účastníků.

S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl, že lhůtu pro podání nabídek prodlužovat nebude.

.....
za správnost
Tomáš Horník