



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor investiční

Datum: 20. 12. 2018  
JID: /2018/KUUK  
Číslo jednací: VZ-RR-62/INV/2018  
Vyřizuje/linka: Bc. Jana Chmelíková / 739  
E-mail: [chmelikova.j@kr-ustecky.cz](mailto:chmelikova.j@kr-ustecky.cz)

**Vysvětlení/Změna/Doplnění zadávací dokumentace č. 10 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Nová komunikace u města Roudnice nad Labem“ zadávané v otevřeném řízení.**

Vážený dodavatelé,

poskytujeme Vám Vysvětlení/Změnu/Doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), ve znění pozdějších předpisů.

**Dne 17. 12. 2018 zadavatel obdržel e-mailem dotazy od dodavatelů v tomto znění:**

**Dotaz č. 1:**

1) Zadavatel ve své odpovědi na dotaz uchazeče v rámci VZD 5 ohledně termínů realizace přeložek inženýrských sítí uvádí, že „*koordinace prací a samotný harmonogram bude nastaven po podpisu smlouvy s vybraným zhotovitelem*“.

Chápe tedy uchazeč správně, že při stanovení soutěžního kritéria, termínu realizace, nebude uchazeč s realizací těchto přeložek vůbec uvažovat?

2) Zadavatel na základě vznesených dotazů v rámci VZD 4 stanovil pro položku „Archeologický průzkum“ pevnou cenu pro všechny uchazeče.

Stanoví zadavatel pro tuto činnost i pevnou dobu realizace, nebo s touto činností nemá uchazeč do termínu realizace v rámci tohoto soutěžního kritéria uvažovat?

3) V objektu SO 000 Vedlejší a ostatní náklady se nachází položka:

032403000 Provizorní komunikace Kč 1,000

Co je součástí této položky, když zřízení a odstranění provizorní komunikace je již součástí ostatních objektů stavby?

4) V objektu SO 000 Vedlejší a ostatní náklady se nachází položka:

042703000	Technické požadavky na výrobky	KČ...	4,000
	měření reflexivity vodorovného dopravního značení		
	4 " měření reflexivity vodorovného dopravního značení v rozsahu stavby km 20,950-22,655 včetně vyhodnocení měření		4,000

Může zadavatel upřesnit, zda tedy bude vodorovné dopravní značení z plastu, doplněné v odpovědi na dotaz uchazeče v rámci VZD 5, v reflexní úpravě a v případě, že ano, doplní tuto skutečnost do výkazu výměr?

A může zadavatel zároveň i upřesnit, v jakém úseku stavby je toto měření míněno, když se žádné takové staničení na stavbě nenachází?

5) Zadavatel ve své odpovědi na dotaz uchazeče v rámci VZD 5, ohledně založení protihlukových zdí v rámci SO 1201 a SO 1202, provedl pouze drobnou korekci u položky výplní. Z dokumentace těchto SO však vyplývá, že délky pilot jsou jasně dané 2,5 a 3,8 m a délky vrtání by tomu tedy měli odpovídat. Zároveň však jsou ve výkazu stanoveny nesprávné položky pro vrty jako celé nezapažené, ačkoliv jsou částečně pažené. Položky výplně jsou uvedeny v metrech a jako s vytažením pažnic, ačkoliv v textu položky je napsáno, že má být uvedena v m3 a pažnice navíc buď není anebo ve vrtu zůstává, neboť slouží jako ztracené bednění pro osazení sloupků a zcela chybí položka na dodávky trubkových výpažnic. Vzhledem k tomu, že délka vetknutí sloupku do piloty 80 cm je stanovena jako minimální, měla by zároveň také délka výpažnice být alespoň o 20cm delší, jinak ztrácí pro montáž sloupků svůj význam. Zároveň jsou ve výkazech výměr těchto SO obsaženy položky dodávky a montáže plechu tl. 15 mm, které ale nikde z dokumentace nevyplývají a zřejmě mají asi řešit ony výpažnice, čemuž ovšem zase neodpovídá množství u těchto položek.

Upraví zadavatel výkaz výměr u těchto SO do souladu s dokumentací?

6) Součástí SO 1401 a SO 1402 jsou položky jednoleté biologické rekultivace, které se budou realizovat až po dokončení a zprovoznění všech ostatních objektů stavby a následném dokončení technické rekultivace.

**Platí pro dokončení biologické rekultivace také konečný termín realizace 31.5.2021 a znamená to tedy, že nejzazší termín zprovoznění stavby je duben 2020?**

**V případě, že neplatí, tak jakým způsobem má uchazeč tyto práce zahrnout do soutěžního kritéria termín realizace?**

7) V technické zprávě SO 3302 je uvedeno: „Zároveň bude realizováno 7 ks dešťových lapačů splavenin a to 2 ks oboustranných lapačů a 5 ks jednostranných lapačů. Ve výkazu výměr však je uvedeno 4 ks oboustranných lapačů a 2 ks jednostranných lapačů.

Může zadavatel uvést do souladu, co vlastně platí?

8) Dále je ve výkazu výměr SO 3302 u položky číslo 29 Šachty na potrubí uvedena průměrná hloubka šachty 3,32m. Na to ovšem již nesedí následující výčet prvků této šachty, které tuto výšku nerespektují. Zároveň to už vůbec nehraje na výkres prvků typové šachty z projektové dokumentace.

Žádáme zadavatele o prověření.

9) V mostních objektech SO 2001-4 jsou ve výkazu výměr u všech objektů uvedeny položky 458311131 - *Výplňové klíny a filtrační vrstvy za opěrou z betonu hutněného po vrstvách filtračního drenážního*. Ve výkresech dokumentace je však tato výplň uvedena ze štěrkokodrti 0-32 a nikoliv z betonu.

Může zadavatel upřesnit, co platí?

10) Ve své reakci na dotaz uchazeče z VZD 5 ohledně dokumentace RDS se zadavatel odvolává na svojí odpověď z VZD 4, kde však uvádí, že pouze **doporučuje** zhotoviteli nechat si zpracovat realizační dokumentaci stavby! Má tomu uchazeč rozumět tak, že může tuto stavbu stavět i bez platné projektové dokumentace, když podle té ve stupni PDPS stavět nesmí, neboť: „**Tato dokumentace nesmí být použita k realizaci stavby**“. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v návaznosti na Směrnici MD pro dokumentaci staveb pozemních komunikací **je povinností zadavatele požadovat zpracování RDS** a použití PDPS je možné pouze v případě, jestliže se jedná o stavbu nebo její změnu, která je technicky jednoduchá a/nebo zadávací dokumentace pro stavbu dostatečným způsobem určuje podmínky pro zhotovení stavby, nemusí objednatel zhotovení RDS požadovat, **což však musí být jmenovitě uvedeno v zadávací dokumentaci pro stavby**.

Žádáme tedy pro zachování transparentnosti soutěže, aby zadavatel přesně jmenovitě definoval části stavby, na které nebude požadovat zpracování RDS a u kterých **může** být dokumentace PDPS použita k realizaci stavby!

11) Zadavatel ve své odpovědi na dotaz jednoho z uchazečů v rámci VZD 4, sám konstatuje, že: „*je zvykem u společností CETIN a ČD Telematika řešit přeložky vlastní cestou na základě uzavřené smlouvy mezi vlastníkem IS a investorem, a to s pevně danou cenou přeložky*.“ Oproti tomuto tvrzení, však pevně danou cenu za přeložky doplnil pouze k přeložkám společnosti CETIN. Uchazeč sice chápe, že ji zřejmě zadavatel v tuto chvíli nezná, když nemá onu smlouvu uzavřenou, nicméně by měl v zájmu zachování transparentnosti VZ i tak stanovit shodnou pevnou cenu pro všechny uchazeče.

Co má tedy uchazeč doplnit do ceny za překládku kabelu ČD Telematika, pokud už zadavatel dopředu říká, že je bude realizovat vlastníkem IS, tak aby zadávací řízení zůstalo transparentní?

## Odpověď:

Ad 1)

Účastník s termíny realizací přeložek počítat musí, protože jsou součástí stavby. Nicméně součástí zadávací dokumentace je i smlouva o dílo a v ní je stanoven nejzazší termín na dokončení stavby. Ten je nepřekročitelný. Zadavatel nastavením požadavku na technickou kvalifikaci předpokládá, že účastníci ZŘ jsou odborníky na tento druh dopravních staveb a s tím souvisejících přeložek a že jsou schopni odhadnout předpokládanou dobu na realizaci přeložek inženýrských sítí

Ad 2)

Účastník by archeologický průzkum zahrnout do doby realizace měl. Součástí zadávací dokumentace je i smlouva o dílo, ve které je odkaz na Smluvní podmínky pro stavby pozemních komunikací menšího rozsahu – obecné podmínky s účinností od 1.6.2017 a na-

hrazující Obchodní podmínky staveb pozemních komunikací menšího rozsahu schválené MD-OL, č.j. 321/08-910-IPK/1 ze dne 9.4.2008, s účinností od 1.5.2008, vč. pozdějších změn a dodatků, ve kterých je odkaz na rizika objednatele

Ad 3)

V rámci položky ocenění zhotovitel všechny další provizorní komunikace nad rámec provizorní komunikace obsažené v SO 1603, které dle svých potřeb uzná za nezbytné pro realizaci stavby. Pokud žádnou další provizorní komunikaci zhotovitel nepotřebuje, položku ocenění částkou 1 Kč.

Byl doplněn vysvětlující popis k pol. č. 6.

Ad 4)

Plastové značení bude provedeno v retroreflexní úpravě. Byly opraveny soupisy prací následujících SO:

SO 1601 - zrušeny pol. č. 107-110 a nahrazeny novými pol. č. 113-116

SO 1602 - zrušeny pol. č. 83-86 a nahrazeny novými pol. č. 89-92 a doplněna nová pol. č. 93 pro předznačení VDZ (v soupisu chybělo)

SO 1603 - zrušeny pol. č. 138-142 a nahrazeny novými pol. č. 145-149

SO 1604 - zrušeny pol. č. 113-117 a nahrazeny novými pol. č. 120-124

SO 1607 - zrušeny pol. č. 118-121 a nahrazeny novými pol. č. 124-127

V SO 0001 Byl opraven popis položky č. 13 „Technické požadavky na výrobky – měření reflexivity VDZ“. Měření reflexivity plastového VDZ bude v celém rozsahu stavby, tj. SO 1601, 1602, 1603, 1604 a 1607, vč. vyhodnocení.

Ad 5)

SO 1201 - Délka vrtu se liší od délky pilot, protože úroveň vrtání není shodná s horní hranou piloty. Vrty pro piloty změněny na zapažené, pol. č. 4 zrušena a nahrazena novou pol. č. 30. Zřízení výplně se uvádí v metrech a dodávky betonu v m<sup>3</sup> – dle poznámky u položky. Montáž a dodávka plechu je určena pro vytvoření ztraceného bednění pro hlavu piloty nad úrovní vrtání, odstraněny položky č. 20 a 21, a nahrazeny pol. 31 a 32.

SO 1202 - Délka vrtu se liší od délky pilot, protože úroveň vrtání není shodná s horní hranou piloty. Vrty pro piloty změněny na zapažené, pol. č. 4 zrušena a nahrazena novou pol. č. 30. Zřízení výplně se uvádí v metrech a dodávky betonu v m<sup>3</sup> – dle poznámky u položky. Montáž a dodávka plechu je určena pro vytvoření ztraceného bednění pro hlavu piloty nad úrovní vrtání, odstraněny položky č. 18 a 19, a nahrazeny pol. č. 28 a 29.

Ad 6)

Dle návrhu smlouvy mezi Zadavatelem a Zhotovitelem platí konečný termín realizace stavby 31. 5. 2021 i pro objekty rekultivací.

Ad 7)

Správný počet lapačů splavenin je 5 ks jednostranných a 2 ks oboustranných. Byly opraveny výměry položek č. 15 a 16.

Ad 8)

Bylo zodpovězeno v rámci VZD č. 8.

Ad 9)

Byl opraven soupis prací mostů pro materiál přechodové oblasti všech mostů, změny soupisů pro jednotlivé SO viz níže:

SO 2001 - V pol. č. 10 bylo doplněno množství zásypu. V pol. č. 67 byla změněna výměra. Byla zrušena pol. č. 66 a doplněny pol. č. 164-166 pro přemístění a nákup zeminy.

SO 2002 - Byla zrušena pol. č. 64 a doplněna nová pol. č. 145.

SO 2003 - V pol. č. 9 bylo doplněno množství zásypu. V pol. č. 60 byla změněna výměra. Byla zrušena pol. č. 56 a doplněny pol. č. 133-135 pro přemístění a nákup zeminy.

SO 2004 - Byla zrušena pol. č. 60 a doplněna nová pol. č. 134.

Ad 10)

Zhotovitel si zajistí realizační dokumentaci stavby pro všechny stavební objekty s výjimkou objektů přeložek IS, které budou dle uzavřených smluv o přeložkách zajištěny ze strany jejich správců. Tento požadavek je uveden v návrhu smlouvy o dílo mezi Zadavatelem a Zhotovitelem, v soupisu prací je pro nacenění RDS samostatná položka.

Ad 11)

Bylo zodpovězeno v rámci VZD č. 9.

## Dotaz č. 2:

Dotaz 1:

Soupis prací stavebních objektů SO č. 1601, 1602, 15603, 1604 a 1607 obsahuje položku č. 573111112 "Postřik infiltrační z asfaltu silničního s posypem kamenivem, v množství 1,00 kg/m<sup>2</sup>". V doprovodném textu k položce je uvedeno "postřik infiltrační asfaltový 0,8 kg po vyštěpení". Tento infiltrační postřik s posypem má být aplikován na podkladní vrstvu z mechanicky zpevněného kameniva (MZK).

S odkazem na ČSN 736126-1, čl. 8.44 Vlhkost směsi a čl. 8.5 Ošetřování a ochrana povrchu je navržený infiltrační postřik ze silničního asfaltu nevhodný. Dle citované normy by měl být aplikován infiltrační postřik z kationaktivní asfaltové emulze s posypem, který mimo jiné zaručí přilnavost postřiku k vlhčené směsi MZK. Opraví zadavatel zadání tak, aby bylo v souladu s uvedenou ČSN ?

Dotaz 2:

Má zadavatel platná stavební povolení a může je zveřejnit ?

## Odpověď:

Ad 1)

Infiltrační postřik ze silničního asfaltu byl nahrazen infiltračním postřikem z kationaktivní asfaltové emulze s posypem HDK fr. 2/4 v množství 3,0 kg/m<sup>2</sup>. Byly opraveny soupisy prací, TZ a VR SO 1601, 1602, 1603, 1604 a 1607. Změny v soupisu prací jsou následující:

SO 1601 – byla zrušena pol. č. 56 a vložena nová pol. č. 122 se stejnou výměrou

SO 1602 – byla zrušena pol. č. 44 a vložena nová pol. č. 88 se stejnou výměrou

SO 1603 – byla zrušena pol. č. 80 a vložena nová pol. č. 144 se stejnou výměrou

SO 1604 – byla zrušena pol. č. 57 a vložena nová pol. č. 119 se stejnou výměrou

SO 1607 – byla zrušena pol. č. 69 a vložena nová pol. č. 123 se stejnou výměrou

Současně s touto změnou byla provedena u změněných příloh PD formální oprava označení postřiků dle nové ČSN

Ad 2)

Ano, zadavatel má platná stavební povolení a mohou být zveřejněna

S odkazem na výše uvedené a VZD č. 6-9 zadavatel prodlužuje termín pro podání a otevírání nabídek následovně:

Termín podání a otevírání nabídek: **dne 21. 1. 2019 do 10:00 hod**

Změny v termínech budou uveřejněny ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele kde bude také zveřejněna upravená Zadávací dokumentace v rámci tohoto VZD.

S pozdravem

Bc. Jana Chmelíková v.r.  
odd. veřejných zakázek

Přílohy:

1. Upravený soupis prací
2. Upravená Zadávací dokumentace – VZD č. 10
3. PDPS
4. Prodloužení SP