



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor investiční

Datum: 9. 1. 2019
JID:
Číslo jednací: VZ-INV-153/INV/2018
Vyřizuje/linka: Ing. Tomáš Pajchl / 564
E-mail: pajchl.t@kr-ustecky.cz

Vysvětlení/Změna/Doplnění zadávací dokumentace č. 3 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Střední škola stavební Teplice-dostavba areálu-I.etapa-2.část“ zadávané v otevřeném řízení.

Vážení dodavatelé,

poskytujeme Vám Vysvětlení/Změnu/Doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), ve znění pozdějších předpisů.

Dne 4. 1. 2019 zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dotazy od dodavatele v tomto znění:

Dotaz č. 1

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „5 – IO 05 VEŘEJNÉ OSVĚT...“ jsou položky pro dodávku a montáž stožárů a LED svítidel. V technické zprávě je uvedeno, že mají být dodána svítidla stejného typu jako v předchozí etapě. Upřesní zadavatel podle předchozí etapy požadované typy stožárů a svítidel?

Dotaz č. 2

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „2 – IO 02 – KOMUNIKACE A...“ je materiálová položka č.25 (40445256 - . svorka upínací na sloupek dopravní značky D 60mm) o výměře 3,000 kusů. Při montáži klasické dopravní značky se ale musí použít na 1 značku 2 kusy objímek, pouze u některých dodatkových tabulek jako je v položce č. 27 se používá jen 1 kus. Žádáme zadavatele o úpravu rozpočtu.

Dotaz č. 3

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „2 – IO 02 – KOMUNIKACE A...“ je montážní položka č. 21 (596411111 - Kladení dlažby z betonových vegetačních dlaždic komunikací pro pěší s ložem z kameniva těženého nebo drceného tl. do 40 mm, s vyplněním spár a vegetačních otvorů, s hutněním vibrováním tl. 60 mm, pro plochy do 50 m2) o výměře 41,200 m2 a materiálová položka č.22 (59246016.R01 - vegetační (zatravnovací) betonová dlažba tl. 60 mm) o výměře 42,436 m2. Dle výkresu č. 004 IO 02 Vzorové řezy se ale jedná o polovegetační dlažbu Best Kroso tl. 80 mm. Vysvětlí zadavatel ten rozpor v druhu materiálu a tl. dlažby?

Dotaz č. 4

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ jsou položky č. 18 (226213613 - Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 1050 do 1250 mm, v hl od 0 do 10 m v hornině tř. III) o výměře 144,000 m, č. 19 (226213713 - Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 1050 do 1250 mm, v hl od 0 do 20 m v hornině tř. III) o výměře 494,000 m a č. 20 (227211116 - Odpažení velkoprofilových vrtů průměru přes 1050 do 1250 mm) o výměře 638,000 m. Podle výkresové části (SO 09 Stavebně konstrukční část – Statika – Výkresová část) nejsou všechny piloty Ø 1200 mm, ale některé piloty jsou Ø 890 mm, tedy Ø vrtu pro piloty Ø 890 mm musí být menší než 1050 mm (přes 850 do 1050).

Upraví zadavatel patřičně slepý rozpočet?

Dotaz č. 5

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „6 - IO 06 – VENKOVNÍ KANA...“ je položka č. 31 (894411121 - Zřízení šachet kanalizačních z betonových dílců výšky vstupu do 1,50 m s obložením dna betonem tř. C 25/30, na potrubí DN přes 200 do 300) o výměře 2,000 kusy. Podle popisu položky je tato kalkulována jen pro šachty do výšky vstupu 1,50m, ale podle poznámky pod touto položkou je hloubka RŠ 12 1750mm.

Opravdu požaduje zadavatel v dnešní době, kdy se téměř vždy používá na šachty prefabrikovaných den, u těchto šachet monolitická dna, nebo doplní do zadávacího rozpočtu materiálovou položku pro dodávku prefabrikovaných den a zamění položku č. 31 za montážní položku pro prefabrikované šachty s kódy 89441****?

Doplní zadavatel v případě požadavků na monolitická dna do rozpočtu položku pro „Příplatek k ceně šachet z betonových dílců za každých dalších i započatých 0,60 m výšky vstupu“ s kódem 894118001?

Dotaz č. 6

Dle dodavatele vnitřních dveří je v tabulkách výpisů dveří rozpor v požadavku povrchu z vysokotlakého materiálu HPL laminát s požadavkem odstínu stříbrném RAL 9006. Tyto dva povrchy jsou prý odlišné a jinak odolné, přičemž doporučují vzhledem k vytyženosti dveří povrch HPL laminát, kde by odstín mohli jen přiblížit RAL.

Vysvětlí zadavatel, jaký povrch tedy požaduje?

Dotaz č. 7

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ je položka č. 43 (291211111 - Zřízení zpevněné plochy ze silničních panelů osazených do lože tl. 50 mm z kameniva) o výměře 630,000 m², což odpovídá výměře položky č. 1 (113151111 - Rozebírání zpevněných ploch s přemístěním na skládku na vzdálenost do 20 m nebo s naložením na dopravní prostředek ze silničních panelů). Pod položkou č. 43 je v poznámce uvedeno, že silniční panel bude použit z objektu SO 11. Dále je pod touto položkou uvedeno ve VV „silniční panel“ 223,650 a „podkladní kamenivo (pro sil. panel)“ 504,000.

Předpokládáme správně, že se jedná jen o dočasnou panelovou plochu pro pilotáže?

Vysvětlí zadavatel, co znamenají ty výměry 223,000 a 504,000 ve VV, když panelová plocha je o výměře 630,000 m²?

Dotaz č. 8

V zadávací dokumentaci „SO 09 Arch. a stav. tech. řešení“ není obsažena Technická zpráva.

Doplní zadavatel do zadání tuto Technickou zprávu?

Dotaz č. 9

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“ je materiálová položka č. 54 (59381005 - panel silniční 300x150x21,5 cm) o výměře 192,000

kusů. Pod touto položkou je v poznámce uvedeno, že ztráté je 1%, ale ve VV se ztrátým není počítáno.

Vysvětlí zadavatel ten rozpor?

Dotaz č. 10

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“ je položka č. 55 (311235171 - Zdivo jednovrstvé z cihel děrovaných broušených na celoplošnou tenkovrstvou maltu, pevnost cihel do P10, tl. zdiva 365 mm) o výměře 6,214 m². Výrobci (Wienerberger, Heluz) ale cihelné bloky šířky 365 mm přestali vyrábět a zaměnili je ve svém výrobním programu za cihelné bloky šířky 380 mm.

Zamění zadavatel položku pro zdivo tl. 365 mm za položku pro zdivo 380 mm a upraví patřičně i výkresovou dokumentaci?

Dne 7. 1. 2019 zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dotaz od dodavatele v tomto znění:

Dotaz č. 11

Žádáme zadavatele o doplnění PD a to v tomto rozsahu:

IO 04 – oplocení

IO 06 – venkovní kanalizace

IO 07 – venkovní rozvody NN

IO 09 – přípojka vody

IO 12 – venkovní rozvody ÚT

Odpověď

Zadavatel není momentálně schopen poskytnout odpověď ve stanovené lhůtě. Výše uvedené dotazy byly zaslány zpracovateli projektové dokumentaci a odpověď na ně bude dodavatelům poskytnuta v co nejkratším možném termínu. Úměrně tomu bude prodloužena lhůta pro podání nabídek.

S pozdravem

Ing. Tomáš Pajchl v.r.
odd. veřejných zakázek