



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor investiční

Datum: 15. 1. 2019  
JID: /2019/KUUK  
Číslo jednací: VZ-RR-62/INV/2018  
Vyřizuje/linka: Bc. Jana Chmelíková / 739  
E-mail: [chmelikova.j@kr-ustecky.cz](mailto:chmelikova.j@kr-ustecky.cz)

**Vysvětlení/Změna/Doplnění zadávací dokumentace č. 13 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Nová komunikace u města Roudnice nad Labem“ zadávané v otevřeném řízení.**

Vážení dodavatelé,

poskytujeme Vám Vysvětlení/Změnu/Doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), ve znění pozdějších předpisů.

**Nezodpovězený dotaz z VZD č. 12:**

*„V objektu SO 2002 se v technické zprávě v bodě 4.2.6 uvádí osazení lehkého lanového zábradlí na koruně křídel. Ve výkazu výměr ale chybí na osazení tohoto zábradlí položka. Doplní zadavatel výkaz výměr?“*

**Odpověď:**

Do soupisu prací byla nově doplněna položka č. 146 (Kompozitní zábradlí s ocelovými lanky – dodávka a montáž).

**Dne 10. 1. 2019 zadavatel obdržel el. dotazy od dodavatelů v tomto znění:**

**Dotaz č. 1:**

Dobrý den,

žádáme Zadavatele o vysvětlení ZD.

Dotazy:

1. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3002 – Přeložka kanali...“ je montážní položka č. 16 (230205225 - Montáž trubních dílů PE průměru do 110 mm elektrotvarovky nebo svařované na tupo Ø 32, tl. stěny 3,0 mm) o výměře 30,000 kusů a následující materiálové položky č. 17 (286126 R - tvarovky pro montáž potrubí 110) o výměře 10,000 kusů a č. 18 (286127 R - elektrospojky pro montáž potrubí 110) o výměře 20,000 kusů.

Vysvětlí zadavatel a následně opraví rozpočet, proč je použita montážní položka pro potrubí Ø 32, ale materiálové položky jsou D 110?

Předpokládáme správně, že podle počtu kusů elektrospojek v položce č. 18 se u položky č. 17 jedná o tvarovky na tupo, které budou s potrubím spojeny právě pomocí elektrospojek?

Upřesní zadavatel u položky č. 17, o jaké tvarovky se jedná, zda o oblouky nebo kolena a v provedení v jakých úhlech?

2. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3003 – Přeložka kanali...“ je montážní položka č. 11 (871390310 - Montáž kanalizačního potrubí z plastů z polypropylenu PP hladkého plnostěnného SN 10 DN 400) o výměře 42,000 m a následující materiálová položka č. 12 (286179 R - trubka kanalizační PP SN 10, dl. 1m, DN 400) o výměře 42,000 kusů.

Vysvětlí zadavatel, proč požaduje tento rovný úsek kanalizace provést z trubek délky 1 m, když by se na tom rovném úseku daly použít trubky větších délek s eliminací velkého počtu spojů (kritických míst)?

3. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3001 – Přeložka kanali...“ je montážní položka č. 15 (899104112 - Osazení poklopů litinových a ocelových včetně rámu pro třídu zatížení D400, E600) o výměře 3,000 kusů a s ní související materiálová položka č. 16 (592610 R - poklop šachtový B 125 výplň) také o výměře 3,000 kusů.

Vysvětlí zadavatel, proč je pro poklop B 125 podle materiálové položky použita montážní položka pro poklopy třídy D 400 a E 600?

4. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3101 – Přeložka vodovo...“ je montážní položka č. 20 (230205025 - Montáž potrubí PE průměru do 110 mm návin nebo tyč, svařované na tupo nebo elektrospojku Ø 32, tl. stěny 3,0 mm) o výměře 74,000 m a související následná materiálová položka č. 21 (286134910 - potrubí plynovodní PE100 SDR 11 tyče 12m se signalizační vrstvou 32x3,0mm) také o výměře 74,000 m.

Vysvětlí zadavatel, proč se na vodovodní potrubí má použít plynovodní potrubí?

Zamění zadavatel materiálovou položku č. 21 za jinou položku z ceníku ÚRS pro vodovodní potrubí (např. s kódem 28613595 - potrubí dvouvrstvé PE100 s 10% signalizační vrstvou SDR 11 32x3,0 dl 12m)?

5. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3101 – Přeložka vodovo...“ je materiálová položka č. 27 (R 286 n12 cr - tvarovky pro montáž potrubí) o výměře 3,000 kusů. Pod touto položkou je ve VV uvedeno, že se jedná o 1 kus oblouku a 2 kusy elektrotvarovek bez bližší specifikace.

Předpokládáme správně, že těmi elektrotvarovkami jsou zamýšleny elektrospojky pro montáž oblouku (tvarovky na tupo) do potrubí?

Upřesní zadavatel úhlově ten 1 kus oblouku?

6. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3101 – Přeložka vodovo...“ je materiálová položka č. 29 (R 286 n12 ct - tvarovky pro montáž potrubí) o výměře 21,000 kusů. Pod touto položkou je ve VV uvedeno, že se jedná o 7 kusů oblouků a 14 kusů elektrotvarovek bez bližší specifikace.

Předpokládáme správně, že těmi elektrotvarovkami jsou zamýšleny elektrospojky pro montáž oblouků (tvarovek na tupo) do potrubí?

Upřesní zadavatel úhlově těch 7 kusů oblouků?

7. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3101 – Přeložka vodovo...“ je materiálová položka č. 31 (R 286 n12 cf - tvarovky pro montáž potrubí) o výměře 8,000 kusů. Pod touto položkou je ve VV uvedeno, že se jedná o 4 kusy tvarovek pro přeložku 1 a 4 kusy tvarovek pro přeložku 2 bez bližší specifikace.

Upřesní zadavatel, o jaké tvarovky, u kterých předpokládáme, že se jedná o tvarovky na tupo, se jedná, tedy, jestli se jedná o kolena, oblouky apod. a případně upřesní i jejich úhly?

8. V zadávacím rozpočtu „Roudnice PDPS 08-2018 - soupis prací a VV“ na listu „SO 3102 – Přeložka vodovo...“ je materiálová položka č. 13 (155150 R - Oblouky pro montáž) o výměře 4,000 kusů bez bližší specifikace úhlů.

Upřesní zadavatel tyto oblouky tedy jejich úhly?

Zkontroluje zadavatel v rozpočtu výskyt tvarovek a upřesní u oblouků jejich úhly?

## Odpověď:

**Ad 1)** Byla zrušena pol. č. 16 a nahrazena novou pol. č. 25. U pol. č. 17 byla doplněna specifikace úhlů v soupisu prací.

**Ad 2)** Byla zrušena pol. č. 12 a nahrazena novou pol. č. 22

**Ad 3)** Budou použity šachtové poklopy B 125. Byla zrušena pol. č. 15 a nahrazena novou pol. č. 22.

**Ad 4)** Byla zrušena pol. č. 21 a nahrazena novou pol. č. 57.

**Ad 5)** U pol. č. 27 byla doplněna specifikace úhlu v soupisu prací.

**Ad 6)** U pol. č. 29 byla doplněna specifikace úhlů v soupisu prací.

**Ad 7)** U pol. č. 31 byla doplněna specifikace úhlů v soupisu prací.

**Ad 8)** U pol. č. 13 byla doplněna specifikace v soupisu prací a opravena výměra. U související pol. č. 12 byl doplněn popis v soupisu prací.

## Dotaz č. 2:

### SO 7001 Demolice objektů v zahrádkářské kolonii

7	K	9813321 R	Demolice ocelových konstrukcí	m3OP	13,610
---	---	-----------	-------------------------------	------	--------

Domníváme se správně, že uvedená položka se týká demolice plechové boudy?

Jestliže ano, v tom případě je chybně množství. V technické zprávě je uvedeno 53,61 m3OP

## e.2.11. SO 7001 část 11 Demolice plechové boudy

Demolovaný objekt se nachází na parcelách 3835/29 a 3835/31. Jde o plechovou boudu na zastavěné ploše 20,62m<sup>2</sup> na betonovém (železobetonovém) základu). Bouda má sedlovou plechovou střechu. Obestavěný prostor je 53,61m<sup>3</sup>. Součástí objektu je drátěné oplocení s ocelovými sloupky.

**Žádáme zadavatele o upřesnění.**

**Odpověď:**

Byla opravena výměra položky č. 7, správná hodnota obestavěného prostoru je 53,61 m<sup>3</sup>.

**Dotaz č. 3:**

1. Článek I. odst. 8 smlouvy o dílo (příloha č. 1 ZD – dále jen „**Smlouva**“) uvádí:

*„Náklady na cenu díla budou hrazeny z dotace poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v rámci Integrovaného regionálního operačního programu na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace na realizaci projektu „Nová komunikace u města Roudnice nad Labem“. Zhotovitel se zavazuje plnit svůj závazek tak, aby svou činností nezpůsobil porušení povinností objednatele, jako příjemce dotace.“*

S ohledem na závazek zhotovitele vyplývající z poslední věty citovaného smluvního ujednání je nezbytné, aby se Dodavatel měl možnost před podáním nabídky na Veřejnou zakázku v plném rozsahu obeznámit s danými povinnostmi objednatele vyplývajícími z poskytnutí uvedené dotace. Dodavatel je přesvědčen, že tato skutečnost vyplývá mj. ze zásady transparentnosti, kterou je Zadavatel povinen dle § 6 zákona bezvýhradně dodržovat.

**Poskytne Zadavatel s ohledem na výše uvedené dodavatelům dokument(y) obsahující uvedené povinnosti objednatele?**

2. Článek III. odst. 3 Smlouvy mj. uvádí:

*„U přípočtových položek neobsažených v cenách položkového rozpočtu, budou tyto kalkulovány v jednotkových cenách, jejichž výše se vypočte podle vzorce: celková nabídková cena bez DPH/předpokládaná hodnota bez DPH (dle kontrolního rozpočtu zpracovatele projektové dokumentace ve výši 322.520.644,62 Kč bez DPH) x jednotková cena dle aktuálních ceníků URS Praha.“*

**A) Rozumí Dodavatel spojení „celková nabídková cena bez DPH/předpokládaná hodnota bez DPH“ správně tak, že lomítko v tomto případě znamená (v matematickém vyjádření podílu) děleno?**

**B)** Z citovaného ujednání dále není zřejmé, na aktuální ceníky jaké společnosti Zadavatel odkazuje. Pokud má zadavatel na mysli společnost ÚRS Praha, a.s., IČO: 47115645, Dodavatel uvádí, že od 7. října 2018 je názvem (obchodní firmou) této společnosti „ÚRS CZ a.s.“. Hlavním akcionářem společnosti ÚRS CZ a.s. je přitom od roku 2018 společnost DEK a.s. Lze tak důvodně předpokládat, že ceníky ÚRS CZ a.s. tak jsou tvořeny na základě rozhodnutí jejího akcionáře (ovládající osoby), a nikoliv na základě objektivních vstupů nezávislých od jednání konkrétního akcionáře, jak tomu v případě společnosti ÚRS Praha, a.s. bylo před uvedenou změnou.

Z tohoto důvodu nepovažuje Dodavatel v rámci Smlouvy uzavřené na základě zadávacího řízení dle Zákona za vhodné a účelné, aby se jednotkové ceny přípočtových položek jakkoliv odvíjely od ceníku společnosti ovládané společností se soukromým kapitálem.

**Změní Zadavatel stávající obsah článku III. odst. 3 Smlouvy tak, aby se výše jednotkových cen přípočtových položek v podstatné míře odvíjela od objektivních vstupů, a nikoliv od svévolného uvážení osoby ovládající společnost, podle jejíž ceníku se výše takových cen stanoví?**

**3. Článek III. odst. 9 Smlouvy mj. uvádí:**

*„Měsíční faktura bude objednateli doručena v listinné podobě, popř. výjimečně v elektronické podobě do datové schránky.“*

**Co míní Zadavatel spojením „popř. výjimečně“? Dodavatel žádá Zadavatele o sdělení, za jakých okolností je možné doručit Zadavateli fakturu v elektronické podobě do datové schránky.**

**4. Článek V. odst. 4 Smlouvy uvádí:**

*„Objednatel je oprávněn zadržet cenu díla nebo její část ve výši odpovídající odhadem přiměřeně právu objednatele na slevu z ceny díla, a to nad rámec jistoty zhotovitele dle čl. III odst. 5.“*

Podle názoru Dodavatele se jedná o neurčité ujednání, dle něhož má objednatel právo zadržet cenu díla fakticky v libovolné výši a bez jakýchkoliv omezení. Takový postup nejenže zakládá neplatné smluvní ujednání, ale je také v rozporu se zásadou transparentnosti, kterou je Zadavatel povinen dle § 6 Zákona bezvýhradně dodržovat.

Dodavatel se domnívá, že možnost objednatele zadržet deset procent ceny díla do protokolárního předání a převzetí díla představuje dostatečnou garanci objednatele, že dílo bude ze strany zhotovitele provedeno řádně. Navíc, citované ujednání obsahuje zjevně nesprávný odkaz na čl. III odst. 5 Smlouvy, které nijak „jistotu zhotovitele“ neupravuje.

**Odstraní Zadavatel toto nepřipustné smluvní ujednání ze Smlouvy bez náhrady a upraví následně v tomto smyslu také navazující ujednání čl. V. odst. 10 Smlouvy? Pokud ne, upřesní Zadavatel, v jakých případech je objednatel oprávněn postupovat způsobem dle citovaného ujednání a upraví odkaz na jiný odstavec Smlouvy v tomto ujednání tak, aby odpovídal skutečnému stavu?**

**5. Článek V. odst. 7 Smlouvy mj. uvádí:**

*„Objednatel má vůči zhotoviteli podle své volby tato práva z odpovědnosti za vady a za jakost:*

- a) právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od dojití reklamace/ v případě, že lze vadu odstranit formou opravy, právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od doručení reklamace,*
- b) právo na přiměřenou slevu z ceny díla/ právo na přiměřenou slevu z ceny díla, pokud nedojde k opravě v přiměřené době, nebo se na této skutečnosti obě smluvní strany dohodnou,*
- c) právo vadu odstranit sám nebo prostřednictvím třetích osob s tím, že zhotovitel je povinen uhradit tyto náklady na odstranění vady po předložení vyúčtování,*
- d) právo požadovat nové provedení díla, pokud dílo vykazuje podstatné vady bránící v užívání nebo toto znemožňují,*
- e) odstoupit od smlouvy.“*

Podle stávající formulace tohoto ujednání si může objednatel libovolně zvolit jakoukoliv z možností a) – e) výše. Nelze tak vyloučit, že např. v případě reklamace jediné drobné vady díla objednatel rovnou odstoupí od Smlouvy, což je z hlediska právní jistoty zhotovitele a kalkulace tohoto rizika do nabídkové ceny nepřipustný postup.

**Upřesní Zadavatel citované smluvní ujednání v tom smyslu, že jednotlivá práva objednatele dle písm. a) až e) výše budou uplatňovány postupně; tedy až pokud nedojde k úspěšnému uplatnění práva podle předchozího písmene, má objednatel možnost uplatnit své právo dle následujícího písmene tohoto odstavce Smlouvy?**

#### **6. Článek VI. odst. 1 písm. c) Smlouvy uvádí:**

*„Smluvní strany se dohodly na následujících sankcích za porušení smluvních povinností:*

*c) zhotovitel se zavazuje zaplatit objednateli za každou zjištěnou vadu z titulu odpovědnosti za vady nebo za jakost (soupis vad a nedodělků, příloha protokolu o předání stavby) smluvní pokutu ve výši 100,- Kč,“.*

Podle tohoto ujednání má objednatel právo na smluvní pokutu v případě zjištění každé vady díla při předání díla objednateli. Dodavatel předpokládá, že tento postup nebyl úmyslem Zadavatele a jedná se pouze o administrativní nedopatření, když existence takové vady díla dostatečně chrání zájmy objednatele, jelikož zakládá právo objednatele dílo nepřevzít (viz čl. IV. odst. 6 Smlouvy). Navíc, článek VI. odst. 1 písm. b) Smlouvy již obsahuje právo objednatele na smluvní pokutu v případě překročení sjednané doby odstranění vady nebo výhrady (vady či nedodělků v zápisu).

**Odstraní s ohledem na výše uvedené Zadavatel článek VI. odst. 1 písm. c) Smlouvy bez náhrady?**

#### **7. Článek VI. odst. 3. Smlouvy uvádí:**

*„Objednatel je oprávněn odstoupit od této smlouvy v případě porušení závazku zhotovitele uvedeného v čl. III. odst. 13 této smlouvy, a to doručením odstoupení zhotoviteli.“.*

Odkazované ujednání čl. III. odst. 13 Smlouvy neobsahuje žádný závazek zhotovitele a citované smluvní ujednání je tak z důvodu neurčitosti neplatné.

**Odstraní s ohledem na výše uvedené Zadavatel článek VI. odst. 3. Smlouvy bez náhrady?**

#### **8. Článek VII. odst. 16. Smlouvy uvádí:**

*„Pro plnění dodávky platí Smluvní podmínky pro stavby pozemních komunikací menšího rozsahu – obecné podmínky s účinností od 1.6.2017 a nahrazující Obchodní podmínky staveb pozemních komunikací menšího rozsahu schválené MD-OI, č.j. 321/08-910-IPK/1 ze dne 9.4.2008, s účinností od 1.5.2008, vč. pozdějších změn a dodatků, pokud tato SoD neupravuje podmínky dodávky jinak.“.*

Uvedené smluvní podmínky netvoří součást Smlouvy a jejich obsah tak Dodavateli není znám. Toto smluvní ujednání je tak z důvodu porušení zásady transparentnosti nepřipustné.

**Odstraní s ohledem na výše uvedené Zadavatel článek VII. odst. 16. Smlouvy bez náhrady?**

#### **9. Článek IX. odst. 5 Smlouvy uvádí:**

*„Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího uzavření a účinnosti dnem vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace mezi objednatelem a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v rámci Integrovaného regionálního operačního programu dle článku. I odst. 8. této smlouvy o dílo. Pokud Rozhodnutí o poskytnutí dotace uzavřené objednatelem s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v rámci Integrovaného regionálního operačního programu dle článku. I odst. 8. této smlouvy o dílo nabylo účinnosti přede dnem uzavření této smlouvy o dílo, nabývá tato smlouva o dílo platnosti dnem jejího uzavření a účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv.“.*

**A)** Nabytí účinnosti Smlouvy je pro zhotovitele z hlediska plnění jeho smluvních povinností klíčovým okamžikem. Pokud je tento okamžik navázaný na vydání rozhodnutí třetí osoby, tedy právní jednání jakkoliv neovlivnitelné zhotovitelem, je nezbytné, aby byl o tomto kroku zhotovitel včas informován.

**Doplní s ohledem na výše uvedené Zadavatel do Smlouvy ujednání, dle něhož bude zhotovitele za účelem zachování zásady transparentnosti včas informovat o vydání uvedeného rozhodnutí, a tedy nabytí účinnost Smlouvy?**

**B)** Pokud výše uvedené rozhodnutí bude vydáno po uzavření Smlouvy, ze zákona za každých okolností platí, že Smlouva nemůže nabýt účinnosti před jejím uveřejněním v registru smluv. Okamžik nabytí účinnosti Smlouvy se tak v určitých případech dle první věty citovaného ujednání nemusí zakládat na pravdě.

**Upraví Zadavatel znění citovaného ujednání Smlouvy tak, aby na základě jeho výkladu nevznikl za žádných okolností rozpor ohledně časového určení nabytí účinnosti Smlouvy?**

**Odpověď:**

Zadavatel není momentálně schopen poskytnout odpověď ve stanovené lhůtě. Zadavatel tč. spolupracuje s právníky na vypořádání obsahu tohoto dotazu.

S odkazem na výše uvedené dotazy zadavatel prodlužuje termín pro podání a otevírání nabídek následovně:

Termín podání a otevírání nabídek: dne 25. 1. 2019; 10:00 hod

Změny v termínech budou uveřejněny ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele.

S pozdravem

Bc. Jana Chmelíková  
odd. veřejných zakázek

Přílohy:

1. Upravený soupis prací