



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor investiční

Datum: 15. 1. 2019  
JID: /2019/KUUK  
Číslo jednací: VZ-RR-62/INV/2018  
Vyřizuje/linka: Bc. Jana Chmelíková / 739  
E-mail: [chmelikova.j@kr-ustecky.cz](mailto:chmelikova.j@kr-ustecky.cz)

**Vysvětlení/Změna/Doplnění zadávací dokumentace č. 14 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Nová komunikace u města Roudnice nad Labem“ zadávané v otevřeném řízení.**

Vážení dodavatelé,

poskytujeme Vám Vysvětlení/Změnu/Doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), ve znění pozdějších předpisů.

**Nezodpovězený dotaz z VZD č. 13 z 15. 1. 2019:**

**1.** Článek I. odst. 8 smlouvy o dílo (příloha č. 1 ZD – dále jen „**Smlouva**“) uvádí:

*„Náklady na cenu díla budou hrazeny z dotace poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v rámci Integrovaného regionálního operačního programu na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace na realizaci projektu „Nová komunikace u města Roudnice nad Labem“. Zhotovitel se zavazuje plnit svůj závazek tak, aby svou činností nezpůsobil porušení povinností objednatele, jako příjemce dotace.“*

S ohledem na závazek zhotovitele vyplývající z poslední věty citovaného smluvního ujednání je nezbytné, aby se Dodavatel měl možnost před podáním nabídky na Veřejnou zakázku v plném rozsahu obeznámit s danými povinnostmi objednatele vyplývajícími z poskytnutí uvedené dotace. Dodavatel je přesvědčen, že tato skutečnost vyplývá mj. ze zásady transparentnosti, kterou je Zadavatel povinen dle § 6 zákona bezvýhradně dodržovat.

**Poskytne Zadavatel s ohledem na výše uvedené dodavatelům dokument(y) obsahující uvedené povinnosti objednatele?**

**2.** Článek III. odst. 3 Smlouvy mj. uvádí:

*„U přípočtových položek neobsažených v cenách položkového rozpočtu, budou tyto kalkulovány v jednotkových cenách, jejichž výše se vypočte podle vzorce: celková nabídková cena bez DPH/předpokládaná hodnota bez DPH (dle kontrolního rozpočtu zpracovatele projektové dokumentace ve výši 322.520.644,62 Kč bez DPH) x jednotková cena dle aktuálních ceníků URS Praha.“*

**A) Rozumí Dodavatel spojení „celková nabídková cena bez DPH/předpokládaná hodnota bez DPH“ správně tak, že lomítko v tomto případě znamená (v matematickém vyjádření podílu) děleno?**

**B)** Z citovaného ujednání dále není zřejmé, na aktuální ceníky jaké společnosti Zadávatel odkazuje. Pokud má zadavatel na mysli společnost ÚRS Praha, a.s., IČO: 47115645, Dodavatel uvádí, že od 7. října 2018 je názvem (obchodní firmou) této společnosti „ÚRS CZ a.s.“. Hlavním akcionářem společnosti ÚRS CZ a.s. je přitom od roku 2018 společnost DEK a.s. Lze tak důvodně předpokládat, že ceníky ÚRS CZ a.s. tak jsou tvořeny na základě rozhodnutí jejího akcionáře (ovládající osoby), a nikoliv na základě objektivních vstupů nezávislých od jednání konkrétního akcionáře, jak tomu v případě společnosti ÚRS Praha, a.s. bylo před uvedenou změnou.

Z tohoto důvodu nepovažuje Dodavatel v rámci Smlouvy uzavřené na základě zadávacího řízení dle Zákona za vhodné a účelné, aby se jednotkové ceny přípočtových položek jakkoliv odvíjely od ceníku společnosti ovládané společností se soukromým kapitálem.

**Změní Zadavatel stávající obsah článku III. odst. 3 Smlouvy tak, aby se výše jednotkových cen přípočtových položek v podstatné míře odvíjela od objektivních vstupů, a nikoliv od svévolného uvážení osoby ovládající společnost, podle jejíž ceníku se výše takových cen stanoví?**

### **3. Článek III. odst. 9 Smlouvy mj. uvádí:**

*„Měsíční faktura bude objednateli doručena v listinné podobě, popř. výjimečně v elektronické podobě do datové schránky.“*

**Co míní Zadavatel spojením „popř. výjimečně“? Dodavatel žádá Zadavatele o sdělení, za jakých okolností je možné doručit Zadavateli fakturu v elektronické podobě do datové schránky.**

### **4. Článek V. odst. 4 Smlouvy uvádí:**

*„Objednatel je oprávněn zadržet cenu díla nebo její část ve výši odpovídající odhadem přiměřeně právu objednatele na slevu z ceny díla, a to nad rámec jistoty zhotovitele dle čl. III odst. 5.“*

Podle názoru Dodavatele se jedná o neurčité ujednání, dle něhož má objednatel právo zadržet cenu díla fakticky v libovolné výši a bez jakýchkoliv omezení. Takový postup nejenže zakládá neplatné smluvní ujednání, ale je také v rozporu se zásadou transparentnosti, kterou je Zadavatel povinen dle § 6 Zákona bezvýhradně dodržovat.

Dodavatel se domnívá, že možnost objednatele zadržet deset procent ceny díla do protokolárního předání a převzetí díla představuje dostatečnou garanci objednatele, že dílo bude ze strany zhotovitele provedeno řádně. Navíc, citované ujednání obsahuje zjevně nesprávný odkaz na čl. III odst. 5 Smlouvy, které nijak „jistotu zhotovitele“ neupravuje.

**Odstraní Zadavatel toto nepřijatelné smluvní ujednání ze Smlouvy bez náhrady a upraví následně v tomto smyslu také navazující ujednání čl. V. odst. 10 Smlouvy? Pokud ne, upřesní Zadavatel, v jakých případech je objednatel oprávněn postupovat způsobem dle citovaného ujednání a upraví odkaz na jiný odstavec Smlouvy v tomto ujednání tak, aby odpovídal skutečnému stavu?**

### **5. Článek V. odst. 7 Smlouvy mj. uvádí:**

*„Objednatel má vůči zhotoviteli podle své volby tato práva z odpovědnosti za vady a za jakost:*

*a) právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od dojití reklamace/ v případě, že lze vadu odstranit formou opravy, právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od doručení reklamace,*

- b) právo na přiměřenou slevu z ceny díla/ právo na přiměřenou slevu z ceny díla, pokud nedojde k opravě v přiměřené době, nebo se na této skutečnosti obě smluvní strany dohodnou,  
c) právo vadu odstranit sám nebo prostřednictvím třetích osob s tím, že zhotovitel je povinen uhradit tyto náklady na odstranění vady po předložení vyúčtování,  
d) právo požadovat nové provedení díla, pokud dílo vykazuje podstatné vady bránící v užívání nebo toto znemožňují,  
e) odstoupit od smlouvy.“

Podle stávající formulace tohoto ujednání si může objednatel libovolně zvolit jakoukoliv z možností a) – e) výše. Nelze tak vyloučit, že např. v případě reklamace jediné drobné vady díla objednatel rovnou odstoupí od Smlouvy, což je z hlediska právní jistoty zhotovitele a kalkulace tohoto rizika do nabídkové ceny nepřipustný postup.

**Upřesní Zadavatel citované smluvní ujednání v tom smyslu, že jednotlivá práva objednatele dle písm. a) až e) výše budou uplatňovány postupně; tedy až pokud nedojde k úspěšnému uplatnění práva podle předchozího písmene, má objednatel možnost uplatnit své právo dle následujícího písmene tohoto odstavce Smlouvy?**

#### **6. Článek VI. odst. 1 písm. c) Smlouvy uvádí:**

„Smluvní strany se dohodly na následujících sankcích za porušení smluvních povinností:

c) zhotovitel se zavazuje zaplatit objednateli za každou zjištěnou vadu z titulu odpovědnosti za vady nebo za jakost (soupis vad a nedodělků, příloha protokolu o předání stavby) smluvní pokutu ve výši 100,- Kč.“

Podle tohoto ujednání má objednatel právo na smluvní pokutu v případě zjištění každé vady díla při předání díla objednateli. Dodavatel předpokládá, že tento postup nebyl úmyslem Zadavatele a jedná se pouze o administrativní nedopatření, když existence takové vady díla dostatečně chrání zájmy objednatele, jelikož zakládá právo objednatele dílo nepřevzít (viz čl. IV. odst. 6 Smlouvy). Navíc, článek VI. odst. 1 písm. b) Smlouvy již obsahuje právo objednatele na smluvní pokutu v případě překročení sjednané doby odstranění vady nebo výhrady (vady či nedodělků v zápisu).

**Odstraní s ohledem na výše uvedené Zadavatel článek VI. odst. 1 písm. c) Smlouvy bez náhrady?**

#### **7. Článek VI. odst. 3. Smlouvy uvádí:**

„Objednatel je oprávněn odstoupit od této smlouvy v případě porušení závazku zhotovitele uvedeného v čl. III. odst. 13 této smlouvy, a to doručením odstoupení zhotoviteli.“

Odkazované ujednání čl. III. odst. 13 Smlouvy neobsahuje žádný závazek zhotovitele a citované smluvní ujednání je tak z důvodu neurčitosti neplatné.

**Odstraní s ohledem na výše uvedené Zadavatel článek VI. odst. 3. Smlouvy bez náhrady?**

#### **8. Článek VII. odst. 16. Smlouvy uvádí:**

„Pro plnění dodávky platí Smluvní podmínky pro stavby pozemních komunikací menšího rozsahu – obecné podmínky s účinností od 1.6.2017 a nahrazující Obchodní podmínky staveb pozemních komunikací menšího rozsahu schválené MD-OI, č.j. 321/08-910-IPK/1 ze dne 9.4.2008, s účinností od 1.5.2008, vč. pozdějších změn a dodatků, pokud tato SoD neupravuje podmínky dodávky jinak.“

Uvedené smluvní podmínky tvoří součást Smlouvy a jejich obsah tak Dodavateli není znám. Toto smluvní ujednání je tak z důvodu porušení zásady transparentnosti nepřipustné.

**Odstraní s ohledem na výše uvedené Zadavatel článek VII. odst. 16. Smlouvy bez náhrady?**

## 9. Článek IX. odst. 5 Smlouvy uvádí:

*„Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího uzavření a účinnosti dnem vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace mezi objednatelem a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v rámci Integrovaného regionálního operačního programu dle článku. I odst. 8. této smlouvy o dílo. Pokud Rozhodnutí o poskytnutí dotace uzavřené objednatelem s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v rámci Integrovaného regionálního operačního programu dle článku. I odst. 8. této smlouvy o dílo nabylo účinnosti přede dnem uzavření této smlouvy o dílo, nabývá tato smlouva o dílo platnosti dnem jejího uzavření a účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv.“*

**A)** Nabytí účinnosti Smlouvy je pro zhotovitele z hlediska plnění jeho smluvních povinností klíčovým okamžikem. Pokud je tento okamžik navázaný na vydání rozhodnutí třetí osoby, tedy právní jednání jakkoliv neovlivnitelné zhotovitelem, je nezbytné, aby byl o tomto kroku zhotovitel včas informován.

**Doplní s ohledem na výše uvedené Zadavatel do Smlouvy ujednání, dle něhož bude zhotovitele za účelem zachování zásady transparentnosti včas informovat o vydání uvedeného rozhodnutí, a tedy nabytí účinnosti Smlouvy?**

**B)** Pokud výše uvedené rozhodnutí bude vydáno po uzavření Smlouvy, ze zákona za každých okolností platí, že Smlouva nemůže nabyt účinnosti před jejím uveřejněním v registru smluv. Okamžik nabytí účinnosti Smlouvy se tak v určitých případech dle první věty citovaného ujednání nemusí zakládat na pravdě.

**Upraví Zadavatel znění citovaného ujednání Smlouvy tak, aby na základě jeho výkladu nevznikl za žádných okolností rozpor ohledně časového určení nabytí účinnosti Smlouvy?**

### Odpověď:

1) Zadavatel uvádí v bodě 9 Zadávací dokumentace veřejně dostupný odkaz na Obecná pravidla pro žadatele a příjemce, verze 1.11, platnost od 15. 5. 2018 a platná Specifická pravidla pro žadatele a příjemce (Specifický cíl 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T) k průběžné Výzvě č. 70 Vybrané úseky silnic II. a III třídy – II (datum vyhlášení výzvy 23. 2. 2017).

2A) Lomítko ve spojení "celková nabídková cena bez DPH / předpokládaná hodnota bez DPH" znamená v matematickém vyjádření podílu, tedy "děleno".

2B) Zadavatel upravuje administrativní chybu ve článku III. odst. 3 označení "URS Praha" na nové označení "Cenová soustava ÚRS". Je na svobodném rozhodnutí potenciálního účastníka zadávacího řízení, zdali bude danou cenovou soustavu akceptovat nebo nikoliv.

3) Zadavatel upravuje administrativní chybu ve článku III. odst. 7, 8 a 9 Smlouvy o dílo text věty "Konečná faktura bude objednateli doručena v listinné podobě, popř. výjimečně v elektronické podobě do datové schránky." na nový text věty "Konečná faktura bude objednateli doručena v listinné podobě nebo v elektronické podobě do datové schránky."

4) Zadavatel upravuje administrativní chybu ve článku III. odst. 4 Smlouvy o dílo text věty: „Objednatel je oprávněn zadržet cenu díla nebo její část ve výši odpovídající odhadem přiměřeně právu objednatele na slevu z ceny díla, a to nad rámec jistoty zhotovitele dle čl. III odst. 5.“ na nový text věty „Objednatel je oprávněn zadržet cenu díla nebo její část ve výši odpovídající odhadem přiměřeně právu objednatele na slevu z ceny díla, a to nad rámec jistoty zhotovitele dle čl. III odst. 6.“

5) Zadavatel uvádí celé znění článku V. odst. 7 Smlouvy o dílo je:

Vady díla v době jeho předání a vady, na něž se vztahuje záruka za jakost, je objednatel povinen uplatnit u zhotovitele písemnou formou (dále jako „reklamáce“). V reklamaci je objednatel povinen vady popsat, popřípadě uvést, jak se projevují. Objednatel má vůči zhotoviteli podle své volby tato práva z odpovědnosti za vady a za jakost :

- a) právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od dojití reklamace/ v případě, že lze vadu odstranit formou opravy, právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od doručení reklamace,
- b) právo na přiměřenou slevu z ceny díla/ právo na přiměřenou slevu z ceny díla, pokud nedojde k opravě v přiměřené době, nebo se na této skutečnosti obě smluvní strany dohodnou,
- c) právo vadu odstranit sám nebo prostřednictvím třetích osob s tím, že zhotovitel je povinen uhradit tyto náklady na odstranění vady po předložení vyúčtování,
- d) právo požadovat nové provedení díla, pokud dílo vykazuje podstatné vady bránící v užívání nebo toto znemožňují,
- e) odstoupit od smlouvy.

Jedná se o vady díla v rámci reklamace, tedy v rámci reklamačního řízení, kdy se obě smluvní strany musí dohodnout na postupu odstranění vad díla. Písmena a) až e) jsou možnosti, které lze v reklamačním řízení použít a tedy se nejedná o nepřipustný postup.

6) Článek VI. odst. 1 písm. c) Smlouvy o dílo pojednává o porušení smluvních povinností za zjištěné vady dle soupisu vad a nedodělků, které brání převzetí díla v zasmluvněném termínu.

7) Zadavatel trvá na znění tohoto ustanovení.

8) Uvedené veřejně dostupné Smluvní podmínky pro stavby pozemních komunikací menšího rozsahu vydané Ministerstvem dopravy ČR na základě zelené knihy FIDIC tvoří již odkazem na ně součást této Smlouvy o dílo.

Tedy se nejedná o porušení zásady transparentnosti.

9A) Zadavatel trvá na znění tohoto ustanovení. Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace z IROP k projektu s názvem „Nová komunikace u města Roudnice nad Labem“, již bylo vydáno.

9B) Zadavatel trvá na znění tohoto ustanovení.

**Dne 11. 1. 2019 zadavatel obdržel el. dotaz od dodavatele v tomto znění:**

**Dotaz:**

**Dotaz č.1:** V rámci vysvětlení ZD č. 10 je zadavatelem vysvětleno v dotazu č. 3, aby zhotovitel ocenil položku částkou 1Kč + že byl doplněn vysvětlující popis k pol. č. 6. V tomto popisu ve výkazu výměr je ovšem doplněno, aby zhotovitel doplnil položku částkou 0Kč. Prosíme u upřesnění, co má tedy zhotovitel vyplnit pokud nepotřebuje další provizorní komunikaci.

**Odpověď:**

Pokud nebude zhotovitel potřebovat další provizorní komunikace, ocení položku částkou 1,00 Kč. Ocenění položek hodnotou 0 Kč je ze strany zadavatele nepřipustné. Popis položky bude upraven v nejbližších VZD.

**Odpověď:**

Zadavatel není momentálně schopen poskytnout odpověď ve stanovené lhůtě. Zadavatel tč. spolupracuje s právníky na vypořádání obsahu tohoto dotazu.

S pozdravem

Bc. Jana Chmelíková  
odd. veřejných zakázek

**Přílohy:**

1. Upravený závazný text smlouvy o dílo