



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor investiční

Datum: 22. 1. 2019
JID:
Číslo jednací: VZ-INV-153/INV/2018
Vyřizuje/linka: Ing. Tomáš Pajchl / 564
E-mail: pajchl.t@kr-ustecky.cz

Vysvětlení/Změna/Doplnění zadávací dokumentace č. 6 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Střední škola stavební Teplice-dostavba areálu-I.etapa-2.část“ zadávané v otevřeném řízení.

Vážení dodavatelé,

poskytujeme Vám Vysvětlení/Změnu/Doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), ve znění pozdějších předpisů.

Dne 17. 12. 2018 zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dotazy od dodavatele v tomto znění:

Dotaz č. 1

Dobrý den, při bližším prostudování PD jsme zjistili, že chybí část PD a žádáme o doplnění IO 4 - oplocení

IO 6 – venkovní kanalizace

IO 7 – venkovní rozvody NN

IO 9 – přípojka vody

IO 12 – venkovní rozvody ÚT

Odpověď č. 1

Chybějící části PD jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Dne 18. 12. 2018 zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dotazy od dodavatele v tomto znění:

Dotaz č. 2

VÝKAZ VÝMĚR - prosím o poskytnutí následujících částí VV v editovatelném formátu umožňujícím doplnění (v zadávací dokumentaci pouze ve formátu PDF)

- PS 03 - MaR

- SO 09 - části ZTI, ELEKTROINSTALACE, ELEKTRO-slaboproud

- SO 10 - části ZTI, ELEKTROINSTALACE, ELEKTRO-slaboproud

VÝKAZ VÝMĚR - prosím o doplnění chybějících částí VV

- SO 09 - ÚT, KLIMATIZACE, VZT

PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE - prosím o doplnění chybějících částí PD

- IO 04 - Oplocení
- IO 06 - Venkovní kanalizace
- IO 07 - Přípojka NN
- IO 09 - Přípojka vody
- IO 12 - Venkovní rozvody ÚT

Odpověď č. 2

Chybějící části výkazu výměr byly již poskytnuty v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2. Chybějící části PD jsou přiloženy přílohou tohoto vysvětlení. Objekt SO 10 není předmětem tohoto výběrového řízení.

Dne 4. 1. 2019 zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dotazy od dodavatele v tomto znění:

Dotaz č. 3

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „5 – IO 05 VEŘEJNÉ OSVĚT...“ jsou položky pro dodávku a montáž stožárů a LED svítidel. V technické zprávě je uvedeno, že mají být dodána svítidla stejného typu jako v předchozí etapě.

Upřesní zadavatel podle předchozí etapy požadované typy stožárů a svítidel?

Odpověď č. 3

Bohužel v současné době nemůže zadavatel přesněji specifikovat typy světel a stožárů. Upřesnění typu svítidel proběhne v průběhu stavby.

Dotaz č. 4

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „2 – IO 02 – KOMUNIKACE A...“ je materiálová položka č.25 (40445256 - . svorka upínací na sloupek dopravní značky D 60mm) o výměře 3,000 kusů. Při montáži klasické dopravní značky se ale musí použít na 1 značku 2 kusy objímek, pouze u některých dodatkových tabulek jako je v položce č. 27 se používá jen 1 kus.

Žádáme zadavatele o úpravu rozpočtu.

Odpověď č. 4

Položka č. 25 byla upravena na 5 ks. Viz. opravený soupis prací poskytnutý v rámci VZD č. 5

Dotaz č. 5

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „2 – IO 02 – KOMUNIKACE A...“ je montážní položka č. 21 (596411111 - Kladení dlažby z betonových vegetačních dlaždic komunikací pro pěší s ložem z kameniva těženého nebo drceného tl. do 40 mm, s vyplněním spár a vegetačních otvorů, s hutněním vibrováním tl. 60 mm, pro plochy do 50 m2) o výměře 41,200 m2 a materiálová položka č.22 (59246016.R01 - vegetační (zatravnovací) betonová dlažba tl. 60 mm) o výměře 42,436 m2. Dle výkresu č. 004 IO 02 Vzorové řezy se ale jedná o polovegetační dlažbu Best Kroso tl. 80 mm.

Vysvětlí zadavatel ten rozpor v druhu materiálu a tl. dlažby?

Odpověď č. 5

Položka č. 21 byla upravena na tl. 80 mm a formát dlažby 210x140x80 mm. Viz. opravený soupis prací poskytnutý v rámci VZD č. 5

Dotaz č. 6

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ jsou položky č. 18 (226213613 - Velkoprofilové vrty náběrovým vrtáním svislé zapažené oceľovými pažnicemi průměru přes 1050 do 1250 mm, v hl od 0 do 10 m v hornině tř. III) o

výměře 144,000 m, č. 19 (226213713 - Velkoprofilové vrtý náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 1050 do 1250 mm, v hl od 0 do 20 m v hornině tř. III) o výměře 494,000 m a č. 20 (227211116 - Odpažení velkoprofilových vrtů průměru přes 1050 do 1250 mm) o výměře 638,000 m. Podle výkresové části (SO 09 Stavebně konstrukční část – Statika – Výkresová část) nejsou všechny piloty Ø 1200 mm, ale některé piloty jsou Ø 890 mm, tedy Ø vrtu pro piloty Ø 890 mm musí být menší než 1050 mm (přes 850 do 1050).

Upraví zadavatel patřičně slepý rozpočet?

Odpověď č. 6

- původní položka 18 a 20 byly upraveny pouze pro piloty ozn. P1, P4-P7

- doplněny položky č. (226213213 Velkoprofilové vrtý náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 850 do 1050 mm, v hl od 0 do 10 m v hornině tř. III) a č. (227211115 Odpažení velkoprofilových vrtů průměru přes 850 do 1050 mm) pro piloty ozn. P2, P3

- současně s touto úpravou byla upravena i související položka č. 22 (58933736 beton C 35/45 XF3 kamenivo frakce 0/22) na odpovídající výměru Viz. opravený soupis prací poskytnutý v rámci VZD č. 5

Dotaz č. 7

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „6 - IO 06 – VENKOVNÍ KANA...“ je položka č. 31 (894411121 - Zřízení šachet kanalizačních z betonových dílců výšky vstupu do 1,50 m s obložením dna betonem tř. C 25/30, na potrubí DN přes 200 do 300) o výměře 2,000 kusy. Podle popisu položky je tato kalkulována jen pro šachty do výšky vstupu 1,50m, ale podle poznámky pod touto položkou je hloubka RŠ 12 1750mm.

Opravdu požaduje zadavatel v dnešní době, kdy se téměř vždy používá na šachty prefabrikovaných den, u těchto šachet monolitická dna, nebo doplní do zadávacího rozpočtu materiálovou položku pro dodávku prefabrikovaných den a zamění položku č. 31 za montážní položku pro prefabrikované šachty s kódy 89441****?

Doplní zadavatel v případě požadavků na monolitická dna do rozpočtu položku pro „Příplatek k ceně šachet z betonových dílců za každých dalších i započatých 0,60 m výšky vstupu“ s kódem 894118001?

Odpověď č. 7

Zadavatel trvá na původním řešení.

Dotaz č. 8

Dle dodavatele vnitřních dveří je v tabulkách výpisů dveří rozpor v požadavku povrchu z vysokotlakého materiálu HPL laminát s požadavkem odstínu stříbrném RAL 9006. Tyto dva povrchy jsou prý odlišné a jinak odolné, přičemž doporučují vzhledem k vytiženosti dveří povrch HPL laminát, kde by odstín mohli jen přiblížit RAL.

Vysvětlí zadavatel, jaký povrch tedy požaduje?

Odpověď č. 8

Zadavatel požaduje materiál HPL Laminát.

Dotaz č. 9

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ je položka č. 43 (291211111 - Zřízení zpevněné plochy ze silničních panelů osazených do lože tl. 50 mm z kameniva) o výměře 630,000 m², což odpovídá výměře položky č. 1 (113151111 - Rozebírání zpevněných ploch s přemístěním na skládku na vzdálenost do 20 m nebo s naložením na dopravní prostředek ze silničních panelů). Pod položkou č. 43 je v poznámce uvedeno, že silniční panel bude použit z objektu SO 11. Dále je pod touto položkou uvedeno ve VV „silniční panel“ 223,650 a „podkladní kamenivo (pro sil. panel)“ 504,000.

Předpokládáme správně, že se jedná jen o dočasnou panelovou plochu pro pilotáže?
Vysvětlí zadavatel, co znamenají ty výměry 223,000 a 504,000 ve VV, když panelová plocha je o výměře 630,000 m²?

Odpověď č. 9

- ano, jedná se o dočasnou pracovní plochu pro pilotáž
- výměra 223,650 t je hmotnost suti položky č. 1 VV (silniční panel) stanovena dle tonáže suti položky udané ÚRS
- výměra 504,000 t je hmotnost suti položky č. 2 VV (podkladní kamenivo) stanovena dle tonáže suti udané ÚRS

Dotaz č. 10

V zadávací dokumentaci „SO 09 Arch. a stav. tech. řešení“ není obsažena Technická zpráva.

Doplní zadavatel do zadání tuto Technickou zprávu?

Odpověď č. 10

Doplněn soubor „000 Technická zpráva.pdf“ viz příloha.

Dotaz č. 11

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“ je materiálová položka č. 54 (59381005 - panel silniční 300x150x21,5 cm) o výměře 192,000 kusů. Pod touto položkou je v poznámce uvedeno, že ztravné je 1%, ale ve VV se ztravným není počítáno.

Vysvětlí zadavatel ten rozpor?

Odpověď č. 11

Do položky bylo ztravné ve výši 1% doplněno Viz. opravený soupis prací poskytnutý v rámci VZD č. 5

Dotaz č. 12

V zadávacím rozpočtu „SPŠ Teplice - výkaz výměr“ na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“ je položka č. 55 (311235171 - Zdivo jednovrstvé z cihel děrovaných broušených na celoplošnou tenkovrstvou maltu, pevnost cihel do P10, tl. zdiva 365 mm) o výměře 6,214 m². Výrobci (Wienerberger, Heluz) ale cihelné bloky šířky 365 mm přestali vyrábět a zaměnili je ve svém výrobním programu za cihelné bloky šířky 380 mm.

Zamění zadavatel položku pro zdivo tl. 365 mm za položku pro zdivo 380 mm a upraví patřičně i výkresovou dokumentaci?

Odpověď č. 12

Položka byla změněna na tl.380mm. Viz. opravený soupis prací poskytnutý v rámci VZD č. 5.

Dne 7. 1. 2019 zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dotazy od dodavatele v tomto znění:

Dotaz č. 13

Dobrý den,

žádáme zadavatele o doplnění PD a to v tomto rozsahu:

IO 04 – oplocení

IO 06 – venkovní kanalizace

IO 07 – venkovní rozvody NN

IO 09 – přípojka vody

IO 12 – venkovní rozvody ÚT

Odpověď č. 13

Chybějící části PD jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Dne 11. 1. 2019 zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dotazy od dodavatele v tomto znění:

Dotaz č. 14

V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ je položka č. 457 (19600.R01 - větrací mřížka dveřní hliníková s podélnými otvory 80x400 mm) o výměře 6,000 kusů. Ve výpisu dveří v PD je uvedeno v poznámce, že u ozn. 1 bude 3x větrací mřížka a u ozn. 1a také 3x větrací mřížka. Dále je ale v popisu ozn. 1a uvedeno „Jako 1, ale protipožární a bez větrací mřížky“.

Vysvětlí zadavatel ten rozpor mezi popisem a poznámkou u dveří ozn. 1a?

Odpověď č. 14

Má být pouze 6x – Chyba je v PD – Pro účely zadávacího řízení ocenit dle VV.

Dotaz č. 15

V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ jsou materiálové položky č. 454 (54917265.R1 - samozavírač dveří hydraulický) o výměře 21,000 kusů a č. 455 (54917265.R2 - samozavírač dveří hydraulický s koordinací zavírání křídel ve správném pořadí) o výměře 12,000 kusů, což součtově odpovídá montážní položce č. 453 (766660717 - Montáž dveřních doplňků samozavírače na zárubeň ocelovou) o výměře 33,000 kusů. Ve výpisu dveří v PD je uveden samozavírač u dveří s ozn. 2a (1 kus), 3a (5 kusů) 5 (3 kusy), 7c (2x 2 kusy), 8a (1 kus), 9a (4 kusy), 11a (1x 2 kusy), 12a (2x 2 kusy), 12b (1x 2 kusy), 19 (1 kus), 20 (2x 2 kusy pro posuvné dveře) a 21 (1x 2 kusy), což je dohromady také 33 kusů, ale dvoukřídlých dveří s požadavkem na samozavírač na obě křídla, pomineme-li posuvné dveře, je 7 kusů, což je 14 samozavíračů (7c = 2x 2 kusy, 11a = 1x 2 kusy, 12a = 2x 2 kusy, 12b = 1x 2 kusy, 21 = 1x 2 kusy).

U ozn. dveří 8a je požadován jen 1 samozavírač?

U kterých dvoukřídlých dveří je požadován samozavírač s koordinací zavírání křídel ve správném pořadí?

Je u dveří ozn. 20 požadován také samozavírač s koordinací zavírání křídel ve správném pořadí?

Odpověď č. 15

Ano, u ozn. dveří 8a je požadován jen 1 samozavírač. Požadavek na samozavírač s koordinací zavírání křídel ve správném pořadí u dvoukřídlých dveří bude detailně určen na stavbě. Pro účely zadávacího řízení ponecháno, nacenit dle VV. U dveří ozn. 20 není požadován samozavírač s koordinací zavírání křídel ve správném pořadí.

Dotaz č. 16

V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ je materiálová položka č. 460 (54926043 - zámek stavební zadlabací vložkový 24026 s převodem L HB) o výměře 65,000 kusů, což odpovídá výměrám položek č. 459 (766660722 - Montáž dveřních doplňků dveřního kování zámku) a č. 461 (54914620 - kování vrchní dveřní klika včetně rozet a montážního materiálu R PZ nerez PK), které jsou také 65,000 kusů. Ve výpisu dveří v PD jsou ale u některých dveří (např. u ozn. 1 a 1a) požadována kování s WC olivami, pro které ale zámek s vložkou nelze použít, pro ně je nutno použití jiného speciálního zámku. Obdobné je to i v zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - do-

stavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“ s položkami č. 403, 404 a 405.

Opraví zadavatel rozpočet tak, že doplní do rozpočtu položku pro zámek ke kování s WC olivou a položku pro vrchní kování s WC olivou, a upraví množství výměr u položek č. 460 a 461 na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ a u položek č. 404 a 405 na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“?

Odpověď č. 16

Pro účely zadávacího řízení ocenit dle výkazu výměr, detailně bude řešeno při realizaci po předložení konkrétních vzorků dveřního kování vybraným účastníkem.

Dotaz č. 17

Ve výpisu dveří v PD pro SO 09 je u ozn. 1 je v kolonce kování uvedeno 3x zámek a 2x WC oliva, ale celkový počet kusů těchto dveří je 8. Obdobná nesrovnalost je i u dveří s ozn. 1a, kde je pro celkový počet kusů 3 požadováno 3x zámek a 2x WC oliva.

Upraví a upřesní zadavatel u všech dveří správné počty kování se zámkem a s WC olivami?

Odpověď č. 17

Pro účely zadávacího řízení ponecháno, nacenit dle VV.

Dotaz č. 18

Ve výpisu dveří v PD pro SO 09 je u ozn. 5 je v kolonce kování uvedeno 2x zámek, ale celkový počet kusů těchto dveří je 4. Obdobná nesrovnalost je i u dveří s ozn. 6, kde je pro celkový počet kusů 12 uvedeno v kolonce kování jen 4x zámek.

Vysvětlí zadavatel ten rozpor a uvede u všech dveří správné počty zámků?

Odpověď č. 18

Pro účely zadávacího řízení ponecháno, nacenit dle VV.

Dotaz č. 19

V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ je materiálová položka č. 460 (54926043 - zámek stavební zadlabací vložkový 24026 s převodem L HB) o výměře 65,000 kusů. Ve výpisu dveří je v kolonce kování ale u všech dveří uveden požadavek na zámek bez bližšího upřesnění, jestli se jedná o zámek fabkový nebo dozický. Obdobné je to i na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“ s materiálovou položkou č. 404.

Opravdu požaduje zadavatel u všech dveří zámek fabkový (kromě dveří s kováním s WC olivou)?

Odpověď č. 19

Pro účely zadávacího řízení ponecháno, nacenit dle VV.

Dotaz č. 20

V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ jsou montážní položky č. 469 (766695213 - Montáž ostatních truhlářských konstrukcí prahů dveří jednokřídlových, šířky přes 100 mm) o výměře 19,000 kusů a č. 473 (766695233 - Montáž ostatních truhlářských konstrukcí prahů dveří dvoukřídlových, šířky přes 100 mm) o výměře 1,000 kus, se kterými souvisí materiálové položky č. 470 (61187421 - práh dveřní dřevěný bukový tl 2cm dl 92cm š 12,5cm) o výměře 17,000 kusů, č. 471 (61187421.R01 - práh dveřní dřevěný bukový tl 2cm dl 92cm š 20cm) o výměře 1,000 kus a č. 472 (61187401 - práh dveřní dřevěný bukový tl 2cm dl 82cm š 12,5cm) o výměře 1,000 kus, respektive č. 474 (61187261 - práh dveřní dřevěný dubový tl 2cm dl 167cm š 12,5cm) o výměře 1,000 kus, bez bližší specifikace, ke kterým dveřím (k jakému ozn. dveří) kolik kusů jakých prahů patří.

Upřesní zadavatel, ke kterým dveřím (jakého ozn.) kolik kusů jakých prahů patří?

Odpověď č. 20

Bude řešeno detailně na stavbě. Pro účely zadávacího řízení ponecháno, nacenit dle VV.

Dotaz č. 21

V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“ je montážní položka č. 415 (766695213 - Montáž ostatních truhlářských konstrukcí prahů dveří jednokřídlových, šířky přes 100 mm) o výměře 7,000 kusů, se kterou souvisí materiálové položky č. 416 (61187421 - práh dveřní dřevěný bukový tl 2cm dl 92cm š 12,5cm) o výměře 6,000 kusů a č. 417 (61187421.1 - práh dveřní dřevěný bukový tl 2cm dl 92cm š 20cm) o výměře 1,000 kus, bez bližší specifikace, ke kterým dveřím (k jakému ozn. dveří) kolik kusů jakých prahů patří. Upřesní zadavatel, ke kterým dveřím (jakého ozn.) kolik kusů jakých prahů patří?

Odpověď č. 21

Pro účely zadávacího řízení ponecháno, nacenit dle VV.

Dotaz č. 22

Ve výpisu dveří v PD pro SO 11 jsou pod ozn. 14 dřevěné vnitřní dveře dvoukřídlové hladké plné s proskleným nadsvětlíkem 1600x1970+900. Ve sloupci kování nemají uveden samozavírač a není s ním počítáno ani v zadávacím rozpočtu. Obdobně není uveden ani samozavírač u dveří ozn. 16.

Opravdu nebudou mít tyto dveře samozavírače? –

Odpověď č. 22

Ano, tyto dveře nebudou mít samozavírače

Dotaz č. 23

Ve výpisu dveří v PD pro SO 11 u dveří ozn. 3 je v popisu uveden samozavírač, ale není uveden v kolonce kování. Zřejmě i proto nejsou samozavírače pro 6 kusů těchto dveří započteny v počtu samozavíračů v zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“ v montážní položce č. 396 (766660717 - Montáž dveřních doplňků samozavírače na zárubeň ocelovou) o výměře 30,000 kusů a materiálové položce č. 397 (54917265.R1 - samozavírač dveří hydraulický) o výměře 6,000 kusů. Ve výpisu dveří je totiž celkem 36 kusů samozavíračů (6x u dvíř ozn. 3, 2x u ozn. 5a, 6x u ozn. 7, 4x u ozn. 7a, 4x u ozn. 7b, 6x u ozn. 8, 4x u ozn. 8a, 1x u ozn. 9a, 1x u ozn. 9b, 1x u ozn. 15, a 1x u ozn. 19).

Opraví zadavatel zadávací rozpočet?

Odpověď č. 23

Pro účely zadávacího řízení ponecháno, nacenit dle VV.

Dotaz č. 24

Ve výpisu dveří v PD pro SO 11 u dveří ozn. 2 je v poznámce uvedena 20x větrací mřížka. Tento počet je i v zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „15.1 – SO 11.1 – architekt...“ v materiálové položce č. 401 (19600.R02 - větrací mřížka dveřní hliníková s podélnými otvory 80x500 mm) a započten i ve výměře položky č. 399 (766660720 - Montáž dveřních doplňků větrací mřížky s vyříznutím otvoru). Celkový počet dveří s ozn. č. 2 je ale jen 17 (16+1).

Vysvětlí zadavatel ten rozpor v počtu dveří a mřížek?

Odpověď č. 24

Pro účely zadávacího řízení ponecháno, nacenit dle VV.

Dotaz č. 25

V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ je montážní položka č. 407 (764002413 - Montáž strukturní oddělovací rohože jakékoli rš) o výměře 333,378 m² a na listu „15.1 - SO 11.1 – architekt...“ je stejná montážní položka č. 355 (764002413 - Montáž strukturní oddělovací rohože jakékoli rš) o výměře 73,440 m. Pro položku s kódem 764002413 je v ÚRS měrná jednotka „m“.

Vysvětlí zadavatel, proč v zadávacím rozpočtu je stejná položka s různými měrnými jednotkami?

Odpověď č. 25

Měrná jednotka byla změněna na „m“. Viz. opravený soupis prací poskytnutý v rámci VZD č. 5

Dotaz č. 26

V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „14.4 – SO 09.4 – vzduchot...“ je položka č. 78 (4.01 - Montáž stříkací kabiny (dodávka vlastní kabiny je součástí dodávky technologie), přívod a odvod vzduchu bude upřesněn dle skutečné stříkací kabiny) o výměře 1,000 kus.

Protože tato kabina není součástí rozpočtu a nejsou k ní známy žádné bližší informace, tedy přesný rozsah prací, určí zadavatel jednotnou předpokládanou cenu této položky pro všechny soutěžící, aby byly zaručeny pro všechny stejné soutěžní podmínky?

Odpověď č. 26

Nyní nelze přesněji specifikovat, každý účastník ocení dle vlastního uvážení.

Dotaz č. 27

Ve výpisu truhlářských výrobků v PD pro SO 09 je uvedeno, že prahy mají být z tvrdého dřeva. V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ jsou materiálové položky pro prahy č. 470, 471 a 472 s popisem, že se jedná o bukové prahy, a materiálová položka č. 474, která má v popisu uvedeno „práh dveřní dřevěný dubový“.

Opravdu požaduje zadavatel v položce č. 474 na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ práh dubový a v položkách č. 470, 471 a 472 na stejném listu prahy bukové stejně jako na listu „15.1 - SO 11.1 – architekt...“ v položkách č. 416 a 417 nebo specifikace těch prahů vznikla jen díky položkám v ceníku ÚRS?

Odpověď č. 27

Ocenit dle VV.

Dotaz č. 28

V technické zprávě statiky ve složce „Výkresová část“ pro SO 09 je na straně 4 v bodu 3.4 uvedeno, že dřívky pilot jsou ovlivněny agresivní podzemní vodou, a proto budou provedeny z betonu třídy trvanlivosti XA3 (pro SO 11 technická zpráva v PD chybí). Naproti tomu ve statické v souboru „str. 1-22“ ve složce „Statický výpočet“ je uvedeno v bodu 3.4 na stránce 4, že piloty jsou ovlivněny agresivní podzemní vodou, a proto budou provedeny z betonu třídy trvanlivosti XA1 (pro SO 11 v souboru „str 1-29“ uvedeno XA3). V Technické zprávě „Arch. a stav. tech. řešení“ pro SO 11 je uvedeno v bodu d3 na straně 5, že bude použito na piloty předepsané třídy betonu (Technická zpráva „Arch. a stav. tech. řešení“ pro SO 09 v PD chybí). V zadávacím rozpočtu na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ je v položkách č. 22 a 24

v popisu uveden beton třídy XF3 (obdobně u položek č. 27 a 29 na listu „15.1 – SO 11.1 – archytek...“).

Vysvětlí zadavatel ten rozdíl v třídách betonu pro výplň pilot a případně upraví zadávací rozpočet tak, aby třída betonu souhlasila s PD?

Odpověď č. 28

Položky v rozpočtech upravena na třídu XA3. Viz. opravený soupis prací poskytnutý v rámci VZD č. 5

Dotaz č. 29

V zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ jsou materiálové položky č. 22 a 24 a na listu „15.1 – SO 11.1 – archytek...“ položky č. 27 a 29 pro dodávku betonu pro piloty s požadavkem na „beton třídy C 35/45 XF3 kamenivo frakce 0/22“.

Opravdu je požadován beton tak vysoké pevnostní třídy C 35/45, protože podle subdodavatele je tak vysoká pevnostní třída betonu pilot nevhodná s ohledem na vznik tepla při zrání betonu (čím vyšší třída, tím větší teplo), takže může dojít s ohledem na možný nedostatek vody k popraskání betonu pilot.

Vysvětlí zadavatel, z jakého důvodu požaduje tak vysokou pevnostní třídu betonu C35/45?

Odpověď č. 29

Takto bylo použito i při 1. etapě a bude použito i nyní. Tuto třídu požaduje statik a bude dodržena.

Dotaz č. 30

V PD pro SO 09 a SO 11 ve složkách „Výkresová část“ pro statiku jsou výkresy pilot, ze kterých je patrné i osazení výztuže do pilot (např. výkres „K-09.04.06 – Výkres pilot – P1“). Podle tohoto výkresu je patrné, že svislé nosné pruty mají nahoře ohnuté konce délky 190 mm. Navržené armokoše pilot ale takto nelze realizovat, protože průměr armokošů je 964 mm, takže výztuž nahoře dosahuje průměru 1344 mm ($964 + 190 \cdot 2$), ale vnitřní průměr zápažnice je jen 1200 mm, takže zápažnice nebude moci být vytažena, jak je požadováno v zadávacím rozpočtu „VZ_VV_1_R01 - Střední škola stavební Teplice - dostavba areálu školy - I. Etapa - 2. část [zadání]“ v položce č. 20 na listu „14.1 – SO 09.1 – architekt...“ a č. 25 na listu „15.1 – SO 11.1 – archytek...“ bez toho, aby byla výztuž nějak upravována (např. ohnutím a zpětným narovnáním popř. ohnutá část odřezána a pruty nastaveny příložkami s požadovaným pravoúhlým ohnutím dl. 190 mm).

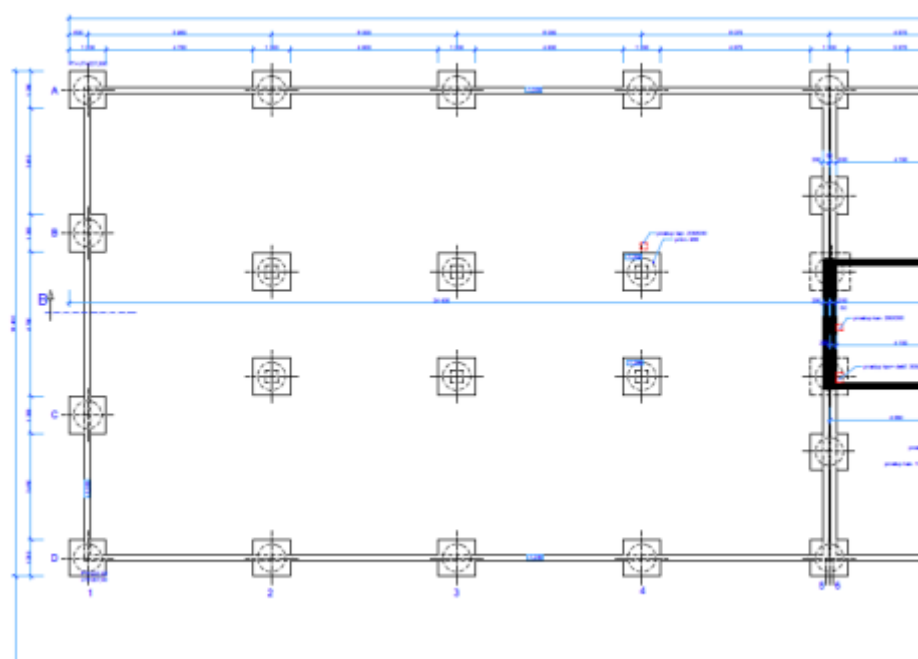
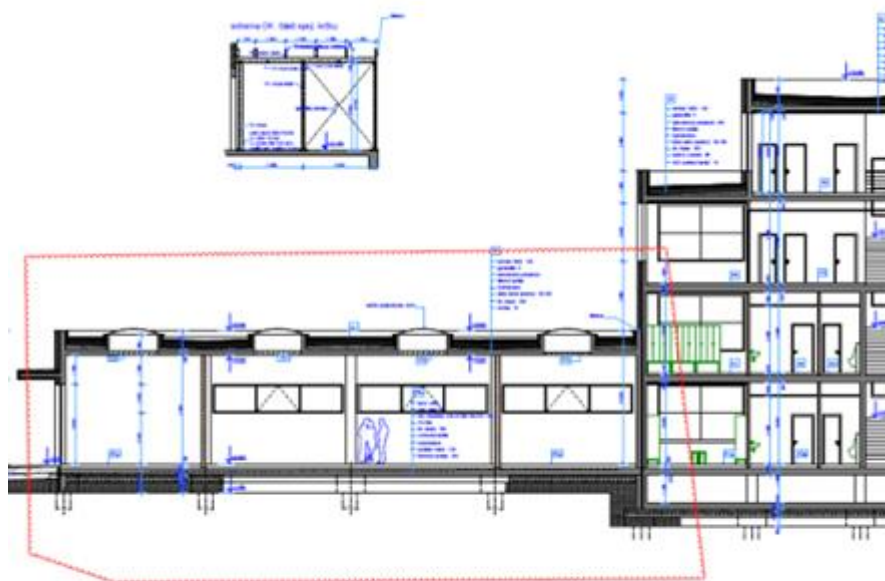
Upřesní zadavatel způsob, jakým mají být vrty odpaženy, a podle toho případně opraví výkresy a upraví rozměry výztuže pilot?

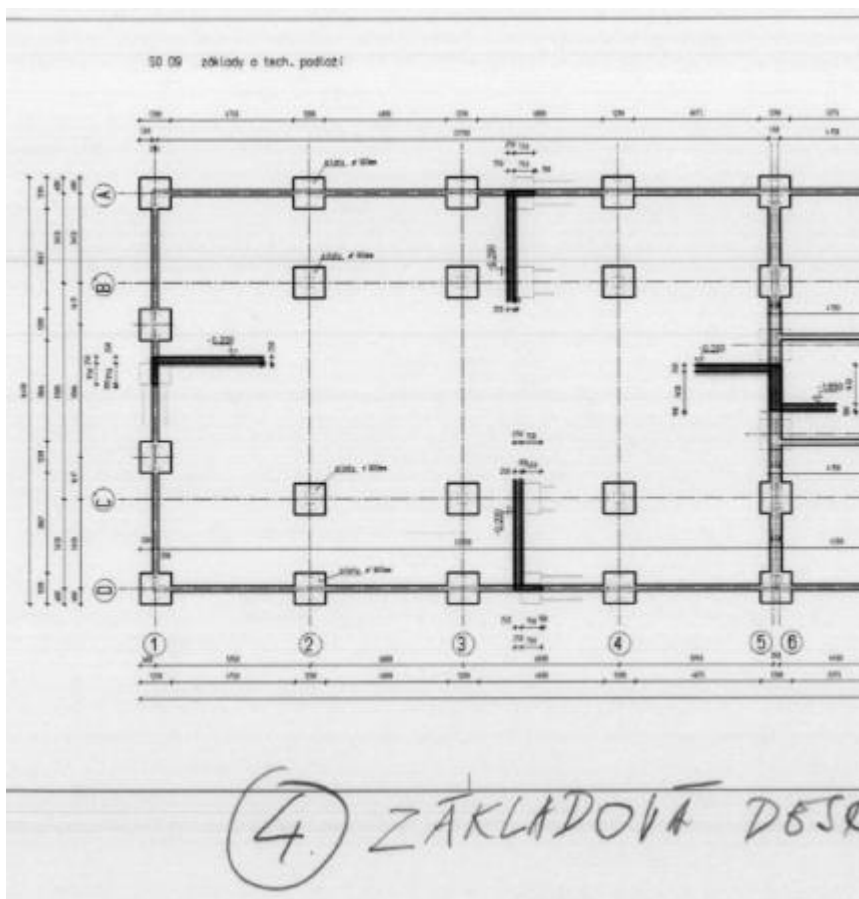
Odpověď č. 30

Při realizaci první části stavby postupovala realizační firma podle stejné dokumentace a s odpažením rtů neměla sebemenší problém. Zadavatel se proto domnívá, že projektová dokumentace je v této části dostačující.

Dotaz č. 31

V PD jsou na výkresu „001 SO 09 Zákl. +tech.podlaží“ ve složce „SO 09 Arch. a stav. tech. řešení“ a na výkresu „K-09.04.01.“ ve složce „Statika“ a podsložce „Výkresová část“ vnitřní piloty v levé části zakresleny jinde než na výkresu ze Statického výpočtu na str. 36 (14/54) z dokumentu „str23-76“.





Vysvětlí zadavatel ten rozdíl a upřesní, jestli to rozdílné umístění pilot na výkresech nemá nějaký vliv na vlastní piloty a případně statiku celého objektu?

Odpověď č. 31

Výkresy byly upravovány zpracovatelem statické části a statik pouze opomněl upravit výkresy ve statickém výpočtu. Navržená statika objektu je v pořádku.

Dotaz č. 32

Na výkresu ze Statického výpočtu pro SO 09 na str. 42 (20/54) z dokumentu „str23-76“ jsou u v předešlém bodě zmiňovaných pilot v místě jednopatrové části budovy reakce do pilot vyšší než pod pětipatrovou částí (např. u třetí piloty zleva a druhé se shora je P_z 1145,505 a oproti tomu u piloty deváté zleva a druhé se shora je P_z jen 387,477 – obrázek je otočen o 90° vlevo), což se nám jeví jako zvláštní.

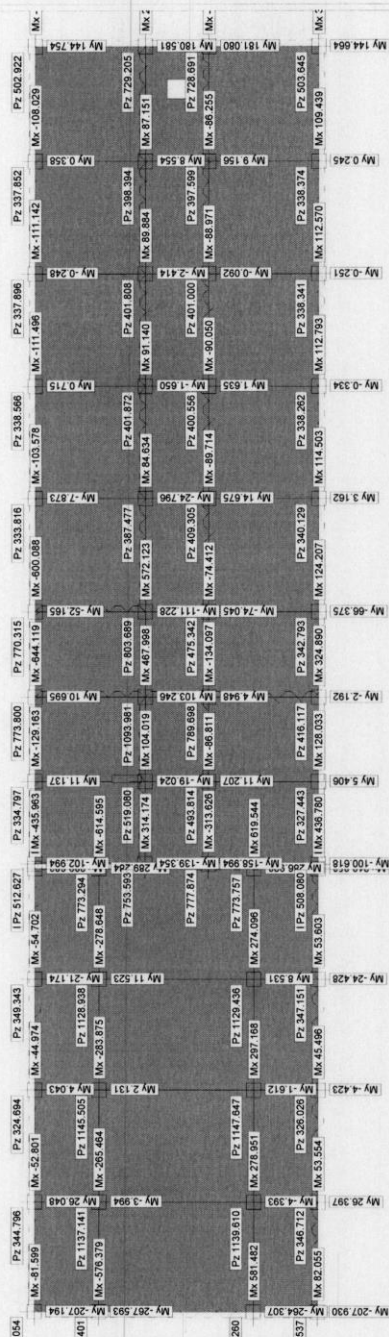
ING. JAROSLAV TALACKO - STATIKA

Geo4 - Deska

Výsledky 1

KO 7 - Extrémní: Kombinace 7
Reakce: Pz, pz [kN] Mx, My, mt [kNm]

STICNIKOVÉ ŽELEZCE 479



[C:\Documents and Settings\admin\Dokumenty\projekty 2010\TRNOVANY\DSP\SO-09\DESKA\ZÁKLADOVÁ DESKA NA

Geo4, Deska - verze 2.0.7.15; (PHEMOHASP/4051-1); Copyright FINE spol. s r. o., Závěrka 12, Praha 6; tel.: +420 2 33324689; fax: +420 2 33321754; e-mail: hotline@fine.cz; http://www.fine.cz

Odpověď č. 32

Takto bylo navrženo statikem a je dle jeho kontroly v pořádku.

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

S odkazem na výše uvedené zadavatel prodlužuje termín pro podání a otevírání nabídek následovně:

Nová lhůta pro podání nabídek je stanovena do 20. 3. 2019 do 10:00 hodin, termín otevírání nabídek je stanoven na 20. 3. 2019 od 10:00 hodin.

Změny v termínech budou uveřejněny ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele kde bude také zveřejněna upravená Zadávací dokumentace v rámci tohoto VZD.

S pozdravem

Ing. Tomáš Pajchl v.r.
odd. veřejných zakázek

Přílohy:

1. Opravná zadávací dokumentace č. 3
2. IO 04 Oplocení
3. IO 06 Venkovní kanalizace
4. IO 07 Venkovní rozvody NN
5. IO 09 Venkovní rozvody vody
6. IO 12 Venkovní rozvody vytápění
7. 000 Technická zpráva