



**Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor investiční**

Datum: 25. 1. 2019
JID:
Číslo jednací: VZ-INV-153/INV/2018
Vyřizuje/linka: Ing. Tomáš Pajchl / 564
E-mail: pajchl.t@kr-ustecky.cz

Vysvětlení/Změna/Doplnění zadávací dokumentace č. 8 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Střední škola stavební Teplice-dostavba areálu-I.etapa-2.část“ zadávané v otevřeném řízení.

Vážení dodavatelé,

poskytujeme Vám Vysvětlení/Změnu/Doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), ve znění pozdějších předpisů.

Dne 22. 1. 2019 zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dotazy od dodavatele v tomto znění:

Dotaz č. 1

Článek III. odst. 3 Smlouvy mj. uvádí:

U přípočtových položek neobsažených v cenách položkového rozpočtu, budou tyto kalkulovány v jednotkových cenách, jejichž výše se vypočte podle vzorce: celková nabídková cena bez DPH/předpokládaná hodnota bez DPH (dle kontrolního rozpočtu zpracovatele projektové dokumentace ze dne 1.8.2018 ve výši 304 920 084,- Kč bez DPH) x jednotková cena dle aktuálních ceníků URS Praha.

Z citovaného ujednání není zřejmé, na jaké aktuální ceníky společnosti Zadavatel odkazuje. Pokud má zadavatel na mysli společnost ÚRS Praha, a.s., IČO: 47115645, Uchazeč uvádí, že od 7. října 2018 je názvem (obchodní firmou) této společnosti „ÚRS CZ a.s.“. Hlavním akcionářem společnosti ÚRS CZ a.s. je přitom od roku 2018 společnost DEK a.s. Lze tak důvodně předpokládat, že ceníky ÚRS CZ a.s. tak jsou tvořeny na základě rozhodnutí jejího akcionáře (ovládající osoby), a nikoliv na základě objektivních vstupů nezávislých od jednání konkrétního akcionáře, jak tomu v případě společnosti ÚRS Praha, a.s. bylo před uvedenou změnou.

Z tohoto důvodu nepovažuje Uchazeč v rámci Smlouvy uzavřené na základě zadávacího řízení dle Zákona za vhodné a účelné, aby se jednotkové ceny přípočtových položek jakkoliv odvíjely od ceníku společnosti ovládané společností se soukromým kapitálem.

Změní Zadavatel stávající obsah článku III. odst. 3 Smlouvy tak, aby se výše jednotkových cen přípočtových položek v podstatné míře odvíjela od objektivních vstupů, a nikoliv od svévolného uvážení osoby ovládající společnost, podle jejíž ceníku se výše takových cen stanoví?

Odpověď č. 1

Zadavatel upravuje administrativní chybu ve článku III. odst. 3 označení "URS Praha" na nové označení "Cenová soustava ÚRS". Je na svobodném rozhodnutí potencionálního účastníka zadávacího řízení, zdali bude danou cenovou soustavu akceptovat nebo nikoliv.

Dotaz č. 2

Článek III. odst. 6 Smlouvy mj. uvádí:

„Daňový doklad - faktura obsahuje kromě čísla smlouvy a lhůty splatnosti, která činí 30 dnů od doručení faktury objednateli, také náležitosti daňového dokladu stanovené příslušnými právními předpisy, zejména zákonem č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a údaje dle § 435 občanského zákoníku, a bude objednateli doručen v listinné podobě, popř. výjimečně v elektronické podobě do datové schránky.

Co míní Zadavatel spojením „popř. výjimečně“? Uchazeč žádá Zadavatele o sdělení, za jakých okolností je možné doručit Zadavateli fakturu v elektronické podobě do datové schránky.

Odpověď č. 2

Zadavatel upravuje administrativní chybu ve článku III. odst. 6 Smlouvy o dílo text věty "Konečná faktura bude objednateli doručena v listinné podobě, popř. výjimečně v elektronické podobě do datové schránky." na nový text věty "Konečná faktura bude objednateli doručena v listinné podobě nebo v elektronické podobě do datové schránky."

Dotaz č. 3

Článek V. odst. 3 Smlouvy uvádí:

Objednatel je oprávněn zadržet cenu díla nebo její část ve výši odpovídající odhadem přiměřeně právu objednatele na slevu z ceny díla, a to nad rámec jistoty zhotovitele dle čl. III odst. 5.

Podle názoru Uchazeče se jedná o neurčité ujednání, dle něhož má objednatel právo zadržet cenu díla fakticky v libovolné výši a bez jakýchkoliv omezení. Takový postup nejenže zakládá neplatné smluvní ujednání, ale je také v rozporu se zásadou transparentnosti, kterou je Zadavatel povinen dle § 6 Zákona bezvýhradně dodržovat. Dodavatel se domnívá, že možnost objednatele zadržet deset procent ceny díla do protokolárního předání a převzetí díla představuje dostatečnou garanci objednatele, že dílo bude ze strany zhotovitele provedeno řádně.

Odstraní Zadavatel toto nepřípustné smluvní ujednání ze Smlouvy bez náhrady? Pokud ne, upřesní Zadavatel, v jakých případech je uchazeč oprávněn postupovat způsobem dle citovaného ujednání?

Odpověď č. 3

Zadavatel neupravuje text věty čl. V. odst. 3 Smlouvy o dílo, neboť řeší odpovědnost zhotovitele za vady a jakost.

Dotaz č. 4

Článek V. odst. 6 Smlouvy mj. uvádí:

Objednatel má vůči zhotoviteli podle své volby tato práva z odpovědnosti za vady a za jakost:

- a) právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od dojití reklamace/ v případě, že lze vadu odstranit formou opravy, právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od doručení reklamace,
- b) právo na přiměřenou slevu z ceny díla/ právo na přiměřenou slevu z ceny díla, pokud nedojde k opravě v přiměřené době, nebo se na této skutečnosti obě smluvní strany dohodnou,
- c) právo vadu odstranit sám nebo prostřednictvím třetích osob s tím, že zhotovitel je povinen uhradit tyto náklady na odstranění vady po předložení vyúčtování,
- d) právo požadovat nové provedení díla, pokud dílo vykazuje podstatné vady bránící v užívání nebo toto znemožňují,
- e) odstoupit od smlouvy.

Upřesní Zadavatel citované smluvní ujednání v tom smyslu, že jednotlivá práva objednatele dle písm. a) až e) výše budou uplatňovány postupně; tedy až pokud nedojde k úspěšnému

uplatnění práva podle předchozího písmene, má objednatel možnost uplatnit své právo dle následujícího písmene tohoto odstavce Smlouvy?

Odpověď č. 4

Zadavatel uvádí celé znění článku V. odst. 6 Smlouvy o dílo:

Vady díla v době jeho předání a vady, na něž se vztahuje záruka za jakost, je objednatel povinen uplatnit u zhotovitele písemnou formou (dále jako „reklamací“). V reklamaci je objednatel povinen vady popsat, popřípadě uvést, jak se projevují. Objednatel má vůči zhotoviteli podle své volby tato práva z odpovědnosti za vady a za jakost :

- a) právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od dojití reklamací/ v případě, že lze vadu odstranit formou opravy, právo na bezplatné odstranění reklamované vady do 7 dnů od doručení reklamací,
- b) právo na přiměřenou slevu z ceny díla/ právo na přiměřenou slevu z ceny díla, pokud nedojde k opravě v přiměřené době, nebo se na této skutečnosti obě smluvní strany dohodnou,
- c) právo vadu odstranit sám nebo prostřednictvím třetích osob s tím, že zhotovitel je povinen uhradit tyto náklady na odstranění vady po předložení vyúčtování,
- d) právo požadovat nové provedení díla, pokud dílo vykazuje podstatné vady bránící v užívání nebo toto znemožňují,
- e) odstoupit od smlouvy.

Jedná se o vady díla v rámci reklamací, tedy v rámci reklamačního řízení, kdy se obě smluvní strany musí dohodnout na postupu odstranění vad díla. Písmena a) až e) jsou možnosti, které lze v reklamačním řízení použít a tedy se nejedná o nepřípustný postup.

Dotaz č. 5

Článek VI. odst. 1 písm. c) Smlouvy uvádí:

„Smluvní strany se dohodly na následujících sankcích za porušení smluvních povinností: zhotovitel se zavazuje zaplatit objednateli za každou zjištěnou vadu z titulu odpovědnosti za vady nebo za jakost (soupis vad a nedodělků, příloha protokolu o předání stavby) smluvní pokutu ve výši 100,- Kč“.

Podle tohoto ujednání má objednatel právo na smluvní pokutu v případě zjištění každé vady díla při předání díla objednateli. Uchazeč předpokládá, že tento postup nebyl úmyslem Zadavatele a jedná se pouze o administrativní nedopatření, když existence takové vady díla dostatečně chrání zájmy objednatele, jelikož zakládá právo objednatele dílo nepřevzít (viz čl. IV. odst. 6 Smlouvy). Navíc, článek VI. odst. 1 písm. b) Smlouvy již obsahuje právo objednatele na smluvní pokutu v případě překročení sjednané doby odstranění vady nebo výhrady (vady či nedodělků v zápisu).

Odstraní s ohledem na výše uvedené Zadavatel článek VI. odst. 1 písm. c) Smlouvy bez náhrady?

Odpověď č. 5

Článek VI. odst. 1 písm. c) Smlouvy o dílo pojednává o porušení smluvních povinností za zjištěné vady dle soupisu vad a nedodělků, které brání převzetí díla v zasmluvněném termínu.

S pozdravem

Ing. Tomáš Pajchl v.r.
odd. veřejných zakázek

Přílohy:

1. Upravená Smlouva o dílo