



HRADEC KRÁLOVÉ

STATUTÁRNÍ MĚSTO HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

č. j. MMHK/028488/2019

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

(dle § 53 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)

Veřejná zakázka:

Název veřejné zakázky: „Generel veřejného osvětlení města Hradec Králové“

Veřejná zakázka číslo: MMHKTA201800000044
SZ MMHK/099605/2018

Druh zadávacího řízení: dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Zadavatel: Statutární město Hradec Králové
Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
IČO 00268810

Vážená paní / Vážený pane,

oznamujeme Vám, že zadavatel usnesením Rady města Hradec Králové č. RM/2019/148 ze dne 12.02.2019 z důvodu dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) **zrušil** zadávací řízení na nadepsanou veřejnou zakázku (dále jen „zadávací řízení“).

Odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení:

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení zjistil, že nastavil zadávací podmínky – stanovení dílčího kritéria hodnocení č. 2 (kritérium kvality) – takovým způsobem, který neumožňuje provedení transparentního a zpětně přezkoumatelného hodnocení podaných nabídek a zadavatel tak není schopen dokončit zadávací řízení v souladu se zákonem. Zadavatel procentuálně neurčil, jaký význam pro něj 4 podkritéria dílčího kritéria hodnocení č. 2 představují, tj. nedefinoval míru srovnatelnosti nabídky z hlediska předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nedefinoval míru podobnosti nabídky z hlediska rozsahu řešeného území předložený služeb v km², nespecifikoval, v čem bude spatřovat nejvyšší kvalitu zpracování díla a co konkrétně si představuje pod termínem „prezentace služeb“.

WWW.HRADECKRALOVE.ORG



HRADEC KRÁLOVÉ

STATUTÁRNÍ MĚSTO HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

Z výzvy k podání nabídek je možno dovodit, že největší důraz bude zadavatel přisuzovat podkritériu „kvalita zpracování služeb“, a naopak nejmenší důraz bude kladen na podkritérium „cena služeb“. V případě podkritéria „cena služeb“ však zadavatel nestanovil, že může během hodnocení nastat situace, kdy pro něj ani jedna z podaných nabídek nebude z hlediska ceny služeb odpovídající. Rovněž tak u podkritéria „rozsah řešeného území v km²“ není uvedeno, že při hodnocení může nastat situace, že ani jedna z nabídek neobdrží žádné, resp. nulové bodové ohodnocení. Zadavatel tedy ve výzvě k podání nabídek nestanovil „požadovanou míru podobnosti“, tj. neuvedl, že za obdobné (srovnatelné) bude pokládat pouze takové referenční zakázky, které se budou z hlediska ceny služeb a řešeného území v km² pohybovat v jasně daném rozmezí od předpokládané hodnoty veřejné zakázky, resp. rozlohy zadavatele, a že tedy pouze tyto zakázky budou způsobilé v rámci daného podkritéria získat příslušné bodové ohodnocení.

Podkritérium „kvalita zpracování díla“ vymezil zadavatel tak, že nejvyšší počet bodů získá nabídka toho dodavatele, který předloží služby obdobného charakteru a rozsahu, které budou nej kvalitněji zpracované. Nestanovil však žádné bližší aspekty, resp. hlediska toho, v čem bude onu „nejvyšší kvalitu zpracování“ spatřovat, v zadávacích podmínkách nespecifikoval, co konkrétně mají dodavatelé nabídnout, aby vůbec splňovali představy zadavatele. Uvedené kritérium tedy není dostatečně určité, a tím i transparentní.

Neurčitost předchozího kritéria se pak prolíná i do posledního podkritéria dílčího kritéria hodnocení č. 2, a sice „typ dokumentu“. Zadavatel ve výzvě nestanovil žádné bližší požadavky týkající se typu dokumentu, ani nespecifikoval, co si představuje pod termínem „prezentace služeb“. V zadávacích podmínkách tedy nebylo explicitně stanoveno, že zadavatel má v úmyslu ověřovat míru podobnosti referenčních zakázek s předmětem veřejné zakázky.

Zadavatel tedy nastavil dílčí kritérium hodnocení, tj. kritérium kvality, nikoli určitě a jednoznačně. Uvedená skutečnost nebyla ani nemusela být zřejmá již před zahájením zadávacího řízení. Zadavatel ji způsobil nikoli úmyslně a vyšla najevo teprve v rámci hodnocení nabídek. Zadavatel tedy měl v zadávací dokumentaci dílčí hodnotící kritérium kvality, resp. jeho 4 podkritéria, vymezit přesně a určitě tak, aby na jejich základě mohl provést transparentní a zpětně přezkoumatelné hodnocení podaných nabídek. Jestliže pak zadavatel za situace, kdy zadávací dokumentace dílčí hodnotící kritérium jednoznačně nedefinovala, přistoupil ke zrušení zadávacího řízení, je takový postup odůvodněn nemožností provést hodnocení nabídek dodavatelů, jak je popsáno výše.

Zadavatel se tedy v průběhu zadávacího řízení dostal do situace, kdy nebyl schopen provést hodnocení nabídek dodavatelů, a tedy ani postupovat v zadávacím řízení podle předem stanovených pravidel. Za takových okolností nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.



HRADEC KRÁLOVÉ

STATUTÁRNÍ MĚSTO HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

Všechny výše uvedené důvody tak zadavatel shledává jako důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Z tohoto důvodu také zadavatel v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona předmětné zadávací řízení zrušil.

V Hradci Králové dne 14. 2. 2019



prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc.

primátor města

WWW.HRADECKRALOVE.ORG