



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem:

„Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“

zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), a v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, pro všechny specifické cíle a výzvy v Operačním programu Doprava, verze 1.9 s platností od 24. 04. 2018, v rámci projektu s názvem „Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“, na který bude podáno žádost o dotaci z Operačního programu Doprava, prioritní osa PO 2: Silniční infrastruktura na síti TEN-T, veřejná infrastruktura pro čistou mobilitu a řízení silničního provozu, specifický cíl SC 2.3: Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu, Integrovaný projekt ITI, výzva: 40, kolová.

Zadavatel:

Název:	Statutární město Hradec Králové
Sídlo:	Hradec Králové, Československé armády 408/51
Zastoupen:	prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc., primátor
IČ:	00268810
DIČ:	CZ00268810
Právní forma:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy

(dále jen „zadavatel“).

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma:	Erste Grantika Advisory, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	25597001
DIČ:	CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.

Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon:	+ 420 731 131 684, + 420 515 917 653
Fax:	+ 420 515 917 660
E-mail:	hlavacek@grantika.cz

(dále jen „osoba zastupující zadavatele“).

V souladu s ustanovením čl. XVI. odst. 1 zadávací dokumentace a s § 98 ZZVZ si tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

I.

Dne 20. 2. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 1:

V Zadávací dokumentaci v článku XIV odst. 6 zadavatel uvádí:

Všechny dokumenty nabídky, u kterých tato zadávací dokumentace, popř. další dokumenty tvoří zadávací podmínky, předpokládají podpis, budou podepsány na příslušných stránkách těchto dokumentů dodavatelem či statutárním orgánem dodavatele nebo osobou k tomu zmocněnou; prostá kopie příslušného zmocnění musí být v takovém případě součástí nabídky.

Dotaz 1.1: Vzhledem k tomu, že nabídka bude podávána elektronicky, budou zadavatelem akceptovány skeny (kopie) podpisů dodavatele, či statutárních orgánů dodavatele, či osoby k tomu zmocněné, nebo jsou zadavatelem požadovány elektronické podpisy?

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

Ano, v tomto smyslu jsou kopie dostačující – řeší čl. VII odst. 1 zadávací dokumentace, resp. § 45 odst. 1 ZZVZ: *Pokud ZZVZ nebo zadavatel vyžaduje předložení dokladu, předkládá dodavatel kopie dokladu, nestanoví-li ZZVZ jinak. Zadavatel může postupem podle § 46 odst. 1 ZZVZ požadovat předložení originálu nebo ověřené kopie dokladu.*

Jedinou výjimku představuje dle čl. XII zadávací dokumentace, resp. § 41 ZZVZ jistota k zajištění plnění povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení. Ta musí být v nabídce předložena v originálu.

Dotaz č. 2:

V Zadávací dokumentaci v článku XIV odst. 11 zadavatel uvádí:

Je-li nabídka podepsána jako celek, není již potřeba podepisovat zvlášť každý dokument, který tvoří součást nabídky. Podáním podepsané nabídky vyjadřuje dodavatel souhlas se všemi jejími částmi bez rozdílu. Jestliže nebudou jednotlivé součásti nabídky podány jako jeden nedílný celek, musejí být jednotlivé dokumenty samostatně podepsány.

Dotaz 2.1: Podpis, kterým by byla nabídka podepsána jako celek, musí být podpisem dodavatele, či statutárního orgánu dodavatele, nebo může jít i o podpis osoby k tomu zmocněné?

Dotaz 2.2: Podpisem, kterým by byla nabídka podepsána jako celek, myslí zadavatel vložený elektronický podpis, nebo se za podepsání nabídky jako celku považuje již samotné podání nabídky pomocí certifikovaného elektronického nástroje dostupného na internetové adrese <https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove?>

K dotazu č. 2 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 2.1: Nabídka musí být podepsána osobou k tomu oprávněnou – typicky jde zejména o statutární orgán, prokuristu či zástupce na základě plné moci (v takovém případě musí být plná moc součástí nabídky – viz výše).

K dotazu 2.2: Dle současného výkladu Ministerstva pro místní rozvoj je podepsání nabídky jako celku samotným podáním nabídky pomocí certifikovaného elektronického nástroje dostačující. Zadavatel takto podanou nabídku bude akceptovat.

Dotaz č. 3:

Příloha č. 3 - Pasportizace SSZ HK-fotodokumentace

Dotaz 3.1: Chodecký přechod v Kuklenách je v ZD označen jako CH08. Ve skutečnosti ale jde CH05, protože v dokumentu „Příloha_2_Oblasti SSZ“ je označen jako CH05. Jedná se tedy o rozpor v názvosloví chodeckého přechodu v dokumentech ZD. Název CH08 může uchazeče uvést v omyl, mohlo by totiž dojít k zaměnění vzdáleného chodeckého přechodu k SSZ K8.

Dotaz 3.2: Proč ve fotodokumentaci-pasportizaci chybí u některých SSZ fotografie řadičů? Prosíme o jejich doplnění.

K dotazu č. 3 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 3.1: Kódy CH5 (CH05) a CH8 (CH08) jsou ekvivalentní. Tato informace je součástí přílohy č. 8 zadávací dokumentace – podrobná technická specifikace (dále také jako „PTS“), příloha č. 1 PTS – Výměna SSZ, soubor s názvem „2_Vybrane_relevantni_informace_ke_krizovatkam.xlsx“ sloupec „Elektro ID“ je uvedeno CH5 = CH8 + sloupec „ulice/osada“ je uvedeno „Pražská třída - CH5“. Současně tato informace vyplývá z přílohy č. 1 PTS – Výměna SSZ, soubor s názvem „5_Situacni_plany_pasportizovanych_krizovatek.pdf“, ze kterého je zřejmé, že označení CH8 je pro přechod na Pražské tř. u zastávky ZŠ Kukleny.

K dotazu 3.2: Fotografie, které jsou součástí přílohy č. 3 PTS – Pasportizace_SSZ_HK-fotodokumentace.zip, slouží jako doplněk tabulkové části týkající se přehledu sloupů SSZ s návěstidly. Pokud je na některých fotografiích zobrazen řadič, jedná se pouze o doplňkovou fotografii. Cílem pasportu nebylo pořizování fotografií skříní řadičů. Řadiče jsou umístěny ve standardních skříních s ohledem na typ řadiče. Co se týče řadičů, součástí pasportu je přehled řadičů podle typu a jejich poloha zakreslená ve výkresové části. Zadavatel má za to, že takové informace o řadičích jsou pro zpracování nabídky dostatečné.

Dotaz č. 4:

V ZD chybějící SSZ K48 – Aupark:

Dotaz 4.1: V ZD nikde není zmínka o SSZ K48 – Aupark. Je předmětem zakázky také tato křižovatka?

K dotazu č. 4 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 4.1: SSZ K48 není předmětem zakázky a není majetkem zadavatele.

Dotaz č. 5:

Příloha č. 8 / Příloha 1 Výměna SSZ – 5 Situační plány pasportizovaných křižovatek:

Dotaz 5.1: U některých SSZ zcela chybí zakreslení trasy kabelového vedení nebo je jen částečné (SSZ K10, SSZ K13, SSZ 15, SSZ K16, SSZ K18, SSZ K23, SSZ K24, SSZ K25, SSZ K32, SSZ K40, SSZ K41, SSZ K44, SSZ K46, SSZ CH8 (CH5)). Na tuto skutečnost se sice upozorňuje u jednotlivých situačních výkresů, ale pro řádné ocenění je třeba trasu kabelového vedení znát. Prosíme o doplnění výše uvedených zakreslení kabelových tras.

K dotazu č. 5 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 5.1

Umístění kabelového vedení nemá zadavatel k dispozici. V rámci projektové přípravy, která je součástí předmětu veřejné zakázky, bude nutné kabelové vedení vytyčit, případně v rámci rekonstrukce nově umístit. Ocenění proveďte tak, jako kdyby kabelové trasy neexistovaly.

Dotaz č. 6:

Příloha č. 8 ZD - Podrobná technická specifikace IDS vč. příloh\pts ids hk zd fin:

Dotaz 6.1(a): V odstavci 3.2.9 Stavební úpravy křižovatek výše uvedeného souboru pts ids hk zd fin je uvedeno: K19 – doplnit obousměrné přejezdy pro cyklisty přes všechna ramena. V daném katastru není možné v tuto chvíli provádět stavební úpravy. Má se opravdu tato SSZ oceňovat, nebo bude realizovaná v rámci jiné zakázky?

Dotaz 6.1(b): Může dojít k obdobnému problému při provádění stavebních úprav s pozemky i na jiných křižovatkách? Pokud ano specifikujte na jakých konkrétních křižovatkách a místech.

K dotazu č. 6 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 6.1(a): Odst. 3.2.9 PTS uvádí: „Objednatel vyžaduje v níže uvedených křižovatkách z pohledu cyklodopravy **prověřit** nové návrhy dopravního řešení a v případě souhlasného stanoviska zástupců objednatele a DI Policie ČR řešení implementovat do projektové dokumentace.“

Dodavatel musí respektovat v současnosti již vydaná územní řízení.

Stavby na pozemních komunikacích povoluje speciální stavební úřad dle § 16 a 17 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon č.13/1997 Sb.**“). K zákonu existuje prováděcí vyhláška č. 104/1997 Sb., Vyhláška Ministerstva dopravy a spojů, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích (dále jen „**vyhláška č. 104/1997 Sb.**“) která upřesňuje povolování staveb na komunikacích v § 14 a § 15.

K dotazu 6.1(b):

- K10 - příprava stavební úpravy včetně přejezdu pro cyklisty
- K30 – rozšíření křižovatky

Zadavatel požaduje nacenění stavebních úprav v rozsahu prací vymezených v § 14 a 15 vyhlášky 104/1997 Sb. a zaimplementování problematických křižovatek do celkového systému.

Dotaz č. 7:

Chybějící informace:

Dotaz 7.1: Nikde v ZD není informace o tom jakým postupem řešit stávající koordinační skříně. Prosíme o doplnění.

Dotaz 7.2: Jakým způsobem budou řešeny počty sloupů, pokud je zřejmé, že mnohé v havarijním stavu bude nutné vyměnit dříve?

Dotaz 7.3: Bude poskytnuta možnost prohlídky místa plnění, jako je umístění ústředny (ústreden) apod.?

Dotaz 7.4: Bude možné provést demontáž technologie bez provizorních SSZ? ZD o tom nehovoří.

Dotaz 7.5: Mnoho křižovatek je na komunikacích, které jsou pod správou ŘSD. Má město zajištěno a předjednáno přednostní vyřizování žádostí a veškerou potřebnou součinnost?

K dotazu č. 7 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 7.1: Řešení datového propojení radičů, resp. připojení na DŘÚ bude vycházet z konkrétního technického návrhu řešení dodavatele (viz například čl. XIII písm. e) zadávací dokumentace a dále příloha č. 7 zadávací dokumentace, kde jsou uvedeny požadavky na návrh technického řešení); zadavatel nebude stanovovat postup řešení koordinačních skříní; stávající skříně lze zachovat a využít, nebo odstranit, nebude-li je nové řešení vyžadovat.

K dotazu 7.2: Dodavatel zakomponuje do vlastní projektové dokumentace obměnu všech prvků SSZ (kompletní obměna) dle zpracované pasportizace viz. kap. 3.2.8 PTS a přílohy č. 1 PTS - Výměna SSZ.

K dotazu 7.3: Ne, zadavatel uvádí, že vzhledem k charakteru předmětu zakázky nebude prováděna prohlídka místa plnění.

K dotazu 7.4: Odst. 3.2.8 PTS uvádí: „Objednatel požaduje obnovu SSZ s co nejmenším omezením dopravy s využitím přechodných úprav včetně přenosného SSZ.“. Jednotlivá dopravně inženýrská opatření během obnovy SSZ budou dopředu konzultována v rámci stanovení přechodné úpravy provozu na zdejším odboru dopravy a krajském úřadu Královehradeckého kraje odboru dopravy a silničního hospodářství.

K dotazu 7.5: Zadavatel se pokusí zajistit aktivní součinnost dotčených stran v rámci projektování a realizace díla. Současně je uvedené zohledněno v čl. 17 smlouvy o plnění předmětu veřejné zakázky – příloha č. 10 zadávací dokumentace (dále jako „smlouva o dílo“).

Dotaz č. 8:

Příloha č. 10 – Smlouva o dílo:

Dotaz 8.1: dle bodu 22.4 smlouvy je výpovědní doba 6 měsíců, ale její běh bude ukončen ke konci třetího měsíce po doručení výpovědi druhé smluvní straně. Prosíme o odstranění tohoto rozporu.

Dotaz 8.2: V bodu 24.2 není stanoveno, kdo je povinen smlouvu uveřejnit v souladu se zákonem o registru smluv – prosíme o doplnění.

Dotaz 8.3: V posledním řádku na první straně Přílohy č. 9 smlouvy (Podmínky předání a převzetí Díla) je namísto „Objednatele“ uvedeno „Zhotovitele“ – prosíme o opravu.

K dotazu č. 8 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 8.1: Zadavatel provedl formální úpravu druhé věty odst. 22.4 smlouvy o dílo, která nově zní: „Výpovědní doba je šest (6) měsíců a její běh bude ukončen ke konci šestého měsíce následujícího po doručení výpovědi Poskytovateli.“.

K dotazu 8.2: Zadavatel nemá povinnost specifikovat ve smlouvě o dílo subjekt, který provede uveřejnění smlouvy v registru smluv. Zadavatel v této souvislosti zcela odkazuje na ustanovení zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů.

K dotazu 8.3: Zadavatel provedl formální úpravu poslední věty na první straně přílohy č. 9 smlouvy o dílo, která nově zní:

„Nad rámec požadavků specifikovaných níže musí plnění Zhotovitele splňovat veškeré požadavky stanovené ve Smlouvě a jejích přílohách, přičemž nesplnění kterékoliv z nich může být důvodem, který Objednatele opravňuje odmítnout předání a převzetí příslušné části Díla.“

Dotaz č. 9:

Dokumentace:

Dotaz 9.1: Vzhledem k tomu, že bude zakázka spolufinancována Evropskou unií – Evropským fondem pro regionální rozvoj v rámci Operačního programu Doprava žádáme o sdělení, kdo bude zpracovávat dokumentaci – žádost – o získání dotace? Kdo bude podávat žádost o dotace? Kdy bude zhotovitel obeznámen s termínem realizace po získání dotace?

Dotaz 9.2: Jakým způsobem bude řešeno období od ukončení projektové přípravy pro zahájení prací na realizaci? Z čeho se vychází, že zpracování dokumentace bude stejně dlouhé jako zpracování žádosti o dotaci?

Dotaz 9.3: Budou poskytnuty podklady ohledně soukromých pozemků před zpracování projektů? S jakými vlastníky je budoucí stavba předjednána?

K dotazu č. 9 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 9.1: Žádost o dotaci vč. jejího předložení na v rámci Operačního programu Doprava bude zajišťovat zadavatel. Vyhodnocení žádosti o dotaci se předpokládá v období leden – červenec 2020. Zhotovitel bude průběžně informován o procesu hodnocení žádosti o dotaci a vyzván k zahájení realizace po obdržení kladného stanoviska dotačního orgánu. Zhotovitel bude vyzván k součinnosti při zpracování žádosti o dotaci a při zodpovídání dotazů řídicího orgánu v průběhu hodnocení žádosti.

K dotazu 9.2: Po předložení žádosti o dotaci, jejíž přílohou musí být minimálně žádost o stavební povolení, bude následovat stavební řízení a zpracování prováděcí dokumentace.

K dotazu 9.3: Zadavatel neposkytuje podklady o soukromých pozemcích, neboť doporučuje rozsah předmětu díla řešit primárně na pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Hradec Králové. Přesto nelze vyloučit rozšíření na jiné pozemky.

Dotaz č. 10:

Stavební úpravy:

Dotaz 10.1: Zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky požaduje vybudování dispečinku. Žádáme zadavatele o vysvětlení, jaké dispečinky by měly být dodávány včetně definování vazeb mezi nimi a umístění. Z dokumentace není zřejmé, kde dispečinky budou umístěny, jaké vazby, do jakých dalších místností budou části umísťovány, kdo bude zajišťovat řídicí části, kdo provozní, kdo je bude obsluhovat apod.?

Dotaz 10.2: Žádáme zadavatele, aby určil rozsahy stavebních úprav a požadavky na ně. Pokud by byly požadovány dle normy, může dojít na každé křižovatce SSZ k dalšímu navýšení ceny v rozmezí od jednotek statisíců po milionové částky z důvodů pozemků, vedením sítí požadavku na nové rozšíření o jízdní pruhy apod. Jaký způsobem je ošetřeno navyšování ceny za stavební úpravy, což může mít dopady i za navýšení ceny za technologii?

Dotaz 10.3(a): Uchazeč v této chvíli nemá žádné podklady o požadavcích na rozsah stavebních úprav SSZ včetně nutného vybavení nových SSZ. Tyto podklady mají vzniknout při projektové přípravě dokumentací před realizací uchazečem, kterou můžou upravit dotčené orgány státní správy. Zároveň zadavatel žádá, aby uchazeč tyto náklady vyčíslil a porovnával je s ostatními uchazeči při hodnocení nabídek. Žádáme zadavatele o dodání kompletních podkladů pro všechny uchazeče, aby mohly být předloženy porovnatelné nabídky.

Dotaz 10.3(b): Co zadavatel rozumí pod pojmem „nutné stavební úpravy“? Pokud dochází k výměně stávající technologie, mělo by být jednoznačně definováno, co bude za stavební úpravy na každé SSZ požadováno?

Dotaz 10.4: Budou využívány stávající kabely nebo budou navrhovány nové kabely i trasy? Jakým způsobem bude zajištěno navyšování či úpravy cen? Bude poskytnuta informace o stavu a pasportu stávajícího kabelového vedení?

K dotazu č. 10 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 10.1: V rámci plnění veřejné zakázky zadavatel požaduje vybavení pracovišť TSHK, DPmHK, PČR, MP a magistrátu nezbytným vybavením pro možnost práce se systémem (podrobně například v kap. 3.5 a 3.7 PTS).

Součástí předmětu veřejné zakázky je i návrh konkrétního technického řešení, vč. architektury systému (viz například čl. XIII písm. e) zadávací dokumentace a dále příloha č. 7 zadávací dokumentace, kde jsou uvedeny požadavky na návrh technického řešení). Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil jasné požadavky na technické podmínky, na základě kterých je možné zpracovat porovnatelné nabídky.

Zadavatel požaduje, aby výběr konkrétních prostor, stanovení úloh jednotlivých subjektů a činností jejich konkrétních pracovníků vypracoval účastník v návrhu technického řešení.

K dotazu 10.2: Předmět veřejné zakázky zahrnuje i projekční práce (viz například odst. 3.2.4 PTS), kterými bude určen přesný rozsah stavebních prací. Informace k požadovaným stavebním úpravám křižovatek jsou uvedeny v kap. 3.2.9. podrobné technické specifikace systému. Dle požadavku KŘP Královéhradeckého kraje - Odbor služby dopravní policie, DI Policie ČR - územního odboru Hradec Králové jsou všechny úpravy zaměřeny především pro nemotorizované účastníky s provedením dle platné legislativy.

Specifikace rozsahu prací bude závislá na konkrétním návrhu technické řešení účastníka, které při plnění veřejné zakázky zvolí. Jakékoliv upřesnění nad rámec informací uvedených v zadávací dokumentaci ze strany zadavatele na způsob realizace veřejné zakázky nebo způsob technického řešení, by mohlo znamenat zvýhodnění některého účastníka a tedy porušení obecných zásad zadávání veřejných zakázek,

jak je vymezuje § 6 ZZVZ. Zadavatel je však přesvědčen, že jím vymezená zadávací dokumentace je dostatečná pro zpracování a předložení porovnatelných nabídek.

K dotazu 10.3(a): Veškeré podklady na požadavky ohledně rozsahu úprav SSZ včetně nutných vybavení SSZ jsou součástí zadávací dokumentace. Specifikace rozsahu prací bude závislá na konkrétním návrhu technické řešení účastníka, které při plnění veřejné zakázky zvolí. Jakékoliv upřesnění nad rámec informací uvedených v zadávací dokumentaci ze strany zadavatele na způsob realizace veřejné zakázky nebo způsob technického řešení, by mohlo znamenat zvýhodnění některého účastníka a tedy porušení obecných zásad zadávání veřejných zakázek, jak je vymezuje § 6 ZZVZ. Zadavatel je však přesvědčen, že jím vymezená zadávací dokumentace je dostatečná pro zpracování a předložení porovnatelných nabídek.

K dotazu 10.3(b): Nutné stavební úpravy vyplynou z technického řešení předmětu plnění účastníka.

K dotazu 10.4: Kabely budou navrhovány nové, a to do nových či stávajících tras (pokud tyto trasy budou shledány jako funkční pro celou dobu životnosti díla). Navyšování či úpravy cen se nepředpokládají, resp. účastník by měl při stanovení ceny vycházet z ceny nové kabeláže a nových kabelových tras. Dostupná informace o trasách stávajícího kabelového vedení je k dispozici v pasportu (součást zadávací dokumentace).

Specifikace rozsahu prací bude závislá na konkrétním návrhu technické řešení účastníka, které při plnění veřejné zakázky zvolí. Jakékoliv upřesnění nad rámec informací uvedených v zadávací dokumentaci ze strany zadavatele na způsob realizace veřejné zakázky nebo způsob technického řešení, by mohlo znamenat zvýhodnění některého účastníka a tedy porušení obecných zásad zadávání veřejných zakázek, jak je vymezuje § 6 ZZVZ. Zadavatel je však přesvědčen, že jím vymezená zadávací dokumentace je dostatečná pro zpracování a předložení porovnatelných nabídek.

Dotaz č. 11:

Harmonogram plnění zakázky:

Dotaz 11.1: Jaký je harmonogram plnění zakázky? Rozumí uchazeč, že zpracuje dokumentaci a podá žádost na DOSS? Termín na vyjádření a nabytí právní moci není v HMG stanoven. Může tedy být neomezeně dlouhou dobu?

Dotaz 11.2: Jaký je finální termín dokončení díla? Jak bude zadavatel postupovat v případě, že projektové dokumentace DOSS neschválí z důvodu na straně zadavatele, ŘSD, majitelů pozemků a dalších dotčených osob a uchazeč nebude moci zrealizovat dílo?

K dotazu č. 11 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 11.1: Harmonogram plnění je uveden v příloze č. 4 smlouvy o dílo (příloha č. 10 zadávací dokumentace). Součástí harmonogramu plnění je i informace, že *Objednatel předpokládá naplnění milníku Rozhodnutí stavebního úřadu a dotačního orgánu ve lhůtě T + 16 měsíců.*

K dotazu 11.2: Dle harmonogramu plnění v příloze č. 4 smlouvy o dílo je pro Etapu Díla „Předání a převzetí kompletního Díla“ nastavena doba T1 + 27 měsíců. Dále je vymezena Etapa Plnění „Poskytování Servisních služeb a Ad hoc služeb“ s dobou T2 + 72 měsíců. Dle odst. 4.1 smlouvy o dílo platí, že: Zhotovitel nezahájí realizační fázi Díla, čímž se rozumí dodávka hardware, software, provádění stavebních prací a implementace software, před obdržení písemného pokynu Objednatele k zahájení předmětných činností.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v rámci zadávacího řízení požaduje spisovou službu:

Dotaz 12.1: Jaká spisová služba je požadována a jaká je požadována kompatibilita se stávajícími systémem? Jaký je nyní stávající systém používán a jaká má rozhraní? Uveďte konkrétní popisy a rozhraní požadované k integraci ke stávající spisovým službám pro napojení nových systémů.

K dotazu č. 12 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 12.1: Zadavatel používá spisovou službu e-spis od spol. ICZ a.s. Rozhraní spisové služby pro komunikaci s agendovými informačními systémy je v souladu s Národním standardem pro elektronické systémy spisové služby, který je veřejně přístupný na stránkách MV ČR „Národní standard pro elektronické systémy spisové služby“ (odkazy na stránky „Věstník Ministerstva vnitra“):

<https://www.mvcr.cz/clanek/vestnik-ministerstva-vnitra-vestnik-ministerstva-vnitra.aspx>

Strojově zpracovatelné WSDL a definiční XSD k dispozici na webové stránce MV ČR:

<https://www.mvcr.cz/clanek/narodni-standard-pro-elektronicke-systemy-spisove-sluzby.aspx>

Dotaz č. 13:

Koordinace projektu:

Dotaz 13.1: Kdo bude projekt za město koordinovat a jaký způsobem město předpokládá poskytnutí součinnosti a v jakém rozsahu?

K dotazu č. 13 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 13.1

Za zadavatele bude projekt koordinovat zástupce Investičního odboru a zástupce Odboru rozvoje města.

Dotaz č. 14:

Kvalifikace – osoby:

Dotaz 14.1: Zadávací řízení požaduje stavební úpravy - z jakého důvodu není uvedena požadovaná kvalifikace a jakou zadavatel požaduje například u stavbyvedoucího, který není u takto významné zakázky uveden?

Dotaz 14.2: Jaké jsou požadavky na kvalifikaci osoby pro instalaci a ověření funkčnosti požadované rádiové sítě?

K dotazu č. 14 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 14.1: Zadavatel vymezil požadavky na kvalifikaci s ohledem na předmět veřejné zakázky a způsob jeho zadání i s ohledem na dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek, uvedených v § 6 ZZVZ, především s ohledem na zásadu přiměřenosti. Požadavky na kvalifikaci stanovené v čl. V zadávací dokumentace dle názoru zadavatele dostatečně pokrývají celý předmět veřejné zakázky.

K dotazu 14.2: Zadavatel nestanovil žádné požadavky na kvalifikaci osoby pro instalaci a ověření funkčnosti požadované rádiové sítě.

Dotaz č. 15:

Součástí díla je zpracování DIO:

Dotaz 15.1: Bude možné udělat DIO na více SSZ najednou, nebo bude chtít město výměny dokládat a lépe plánovat i s jinými akcemi ve městě? Jakým způsobem toto požaduje město na nejvytíženějších komunikacích města?

K dotazu č. 15 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 15.1: Jednotlivá dopravně inženýrská opatření během obnovy SSZ budou dopředu konzultována v rámci stanovení přechodné úpravy provozu na zdejším odboru dopravy a krajském úřadu Královehradeckého kraje odboru dopravy a silničního hospodářství. Současně je možná koordinace realizace IDS v rámci jiných stavebních akcí na dopravní infrastrukturu.

Dotaz č. 16:

Tržní konzultace a zadávací dokumentace:

Dotaz 16.1: Z jakého důvodu jsou zveřejněné jenom některé odpovědi na tržní konzultace?

Dotaz 16.2: Žádáme zadavatele o úpravu ZD tak aby bylo jasné co je zadávací dokumentace a co jsou neplatné dokumenty z tržních konzultací.

Dotaz 16.3: Zadávací dokumentace je zavádějící, zmatečná, neúplná, a s nepřesným rozsahem. Uchazeči nejsou schopni podat porovnatelné nabídky do zadávacího řízení. Žádáme zadavatele o přepracování podkladů zadávací dokumentace, doplnění chybějících částí a vysvětlení zda má zadavatel zajištěné financování.

Dle názoru dodavatele je takřka jisté, že v návaznosti na vznesené dotazy dojde k doplnění nebo dokonce změnám zadávací dokumentace, které by s přihlédnutím k jejich povaze měly vést zadavatele v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, přinejmenším k vážné úvaze o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V takovém případě žádáme zadavatele o velmi pečlivé a důkladné vyhodnocení, zda jím provedené změny či doplnění zadávací dokumentace budou mít vliv na okruh možných účastníků zadávacího řízení a zda zadavatel lhůtu pro podání nabídek prodlouží pouze přiměřeně – dle názoru dodavatele tomuto odpovídá cca 60 dnů - nebo zda přistoupí s ohledem na možné rozšíření okruhu účastníků k prodloužení lhůty pro nabídky nejméně o celou původní délku lhůty pro podání nabídek od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace, jak mu ukládá ust. § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

K dotazu č. 16 zadavatel uvádí následující:

K dotazu 16.1: Zadavatel se při uveřejňování informací vzešlých z předběžných tržních konzultací (dále také „PTK“) plně řídil § 36 odst. 4 ZZVZ, větou: *Pokud zadávací dokumentace obsahuje informace, které jsou výsledkem předběžné tržní konzultace, zadavatel označí v zadávací dokumentaci tyto informace, identifikuje osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely, a uvede všechny podstatné informace,*

kteře byly obsahem předběžné tržní konzultace. V souladu s tímto ustanovením ZZVZ jsou součástí zadávací dokumentace všechny podstatné informace, které byly obsahem PTK – zadavatel transparentně u všech dotazů uvedl, jakým způsobem byly výstupy z PTK reflektovány při tvorbě obsahu zadávací dokumentace.

K dotazu 16.2: Zadavatel v souladu s § 36 odst. 4 ZZVZ předložil jako součást zadávací dokumentace přílohu č. 6 – výstupy z PTK, kde uvedl všechny podstatné informace, které byly obsahem PTK. Dne 1. 2. 2019 zadavatel prostřednictvím svého profilu zadavatele uveřejnil v souladu s § 96 odst. 1 ZZVZ kompletní znění zadávací dokumentace. Šlo o zadávací dokumentaci a jejích 10 příloh. Na profilu zadavatele jsou zároveň v archivu dokumentů dostupné dokumenty, které byly účastníkům předloženy dne 30. 8. 2018 v rámci PTK. Tyto dokumenty jsou od sebe jasně rozeznatelné a zadavatel je přesvědčen, že tímto nikoho neuvádí v omyl.

K dotazu 16.3: Na daný dotaz nemůže zadavatel při vši snaze odpovědět, protože tazatel neuvedl, co považuje za zavádějící, zmatečné, neúplné, a s nepřesným rozsahem.

Zadavatel předložil účastníkům kompletní zadávací dokumentaci se všemi přílohami, které jsou nutné pro zpracování nabídky. Jak uvádí čl. II odst. 2 zadávací dokumentace, veřejná zakázka bude spolufinancována Evropskou unií – Evropským fondem pro regionální rozvoj v rámci Operačního programu Doprava, prioritní osa PO 2: Silniční infrastruktura na síti TEN-T, veřejná infrastruktura pro čistou mobilitu a řízení silničního provozu, specifický cíl SC 2.3: Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu, Integrovaný projekt ITI, výzva: 40, kolová, projekt s názvem „**Inteligentní dopravní systém v Hradci Králové**“ (dále jen „**projekt**“). Provedení řádného zadávacího řízení na dodavatele předmětu zakázky je nezbytnou podmínkou pro přidělení a udržení dotace na realizaci projektu. Ustanovení § 127 odst. 2 písm. e) ZZVZ řeší situaci, kdy zadavatel neobdrží dotaci.

Odpověď na názor dodavatele:

Lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil v souladu s § 36 odst. 5 a § 57 ZZVZ, když její délku stanovil na 47 celých kalendářních dnů. Při vypořádání tohoto vysvětlení bude zadavatel samozřejmě postupovat v souladu s § 98 a 99 ZZVZ.

II.

Zadavatel na základě tohoto vysvětlení vydává následující přílohu zadávací dokumentace v nové podobě:

- Příloha č. 10 – Smlouva o plnění předmětu veřejné zakázky vč. příloh.

Každý účastník je povinen ve své nabídce vycházet z této nebo použít tuto aktualizovanou přílohu. Nepoužití této aktualizované přílohy bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek a takový účastník bude vyloučen ze zadávacího řízení.

III.

V souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a vzhledem ke zmeškání lhůty pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 a 5 ZZVZ rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a čl. XIV odst. 8 zadávací dokumentace se nahrazuje zněním:

XIV. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PODÁNÍ NABÍDKY

- 8) Dodavatel je povinen podat nabídku **výhradně elektronicky**, a to nejpozději **do 28. 3. 2019, 10:00 hodin**. Pro podání nabídky v elektronické podobě bude použit certifikovaný elektronický nástroj dostupný na internetové adrese <https://www.tenderarena.cz/profil/hradeckralove>, kde je rovněž dostupný podrobný návod na jeho použití a kontakty na uživatelskou podporu.

Přílohy tohoto vysvětlení zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – Příloha č. 10 – Smlouva o plnění předmětu veřejné zakázky vč. příloh

V Brně, dne 1. 3. 2019

Za zadavatele – Statutární město Hradec Králové:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

.....

Ing. Radek Hlaváček

Erste Grantika Advisory, a.s.

Poradce pro výběrová řízení

v zastoupení zadavatele