



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem:

„Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“

zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), a v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, pro všechny specifické cíle a výzvy v Operačním programu Doprava, verze 1.9 s platností od 24. 04. 2018, v rámci projektu s názvem „Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“, na který bude podáno žádost o dotaci z Operačního programu Doprava, prioritní osa PO 2: Silniční infrastruktura na síti TEN-T, veřejná infrastruktura pro čistou mobilitu a řízení silničního provozu, specifický cíl SC 2.3: Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu, Integrovaný projekt ITI, výzva: 40, kolová.

Zadavatel:

Název:	Statutární město Hradec Králové
Sídlo:	Hradec Králové, Československé armády 408/51
Zastoupen:	prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc., primátor
IČ:	00268810
DIČ:	CZ00268810
Právní forma:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy

(dále jen „zadavatel“).

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma:	Erste Grantika Advisory, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	25597001
DIČ:	CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.

Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon:	+ 420 731 131 684, + 420 515 917 653
Fax:	+ 420 515 917 660
E-mail:	hlavacek@grantika.cz

(dále jen „osoba zastupující zadavatele“).

V souladu s ustanovením čl. XVI. odst. 1 zadávací dokumentace a s § 98 ZZVZ si tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

I.

Dne 5. 3. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 26: Obecná připomínka

V první řadě chce Uchazeč upozornit, že zveřejněná Zadávací Dokumentace je neurčitá a z jejího popisu jednoznačně nevyplyvá, jakou funkcionalitou má dodávaný systém disponovat. Vzhledem k této nejednoznačnosti není možné, na základě této ZD, předložit vzájemně porovnatelné nabídky, jelikož každý uchazeč se může pouze domýšlet, jaké funkcionality má systém obsahovat a co má být skutečným předmětem plnění. Z tohoto důvodu žádáme o celkové upřesnění ZD do té míry, aby bylo jednoznačně definováno, jaké funkce má dodávaný systém obsahovat.

K dotazu č. 26 zadavatel uvádí následující:

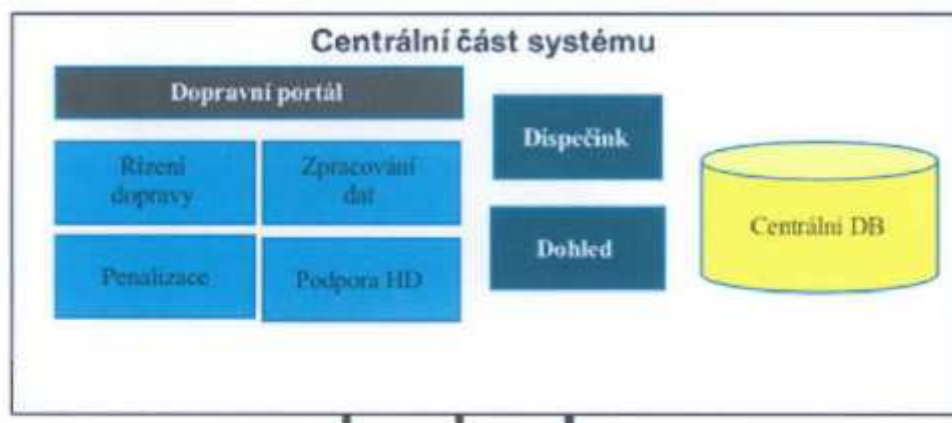
Zadávací dokumentace byla upřesněna do té míry, aby bylo jednoznačně definováno, jaké funkce má dodávaný systém obsahovat.

Dotaz č. 27:

V kap. 3.1 Architektura systému se uvádí: „Centrální částí systému se rozumí:

- Centrální prvek,
- Dopravní řídící ústředna
- Dispečink“

Ale „Obrázek č. 1 Základní fyzická architektura se zdůrazněním funkčních bloků uvnitř centrální části“ obsahuje části „Dopravní portál“ a „Dohled“:



Může zadavatel sjednotit názvosloví? Takto není jasné, co který pojem v textu a v obrázku znamená.

K dotazu č. 27 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upravil „Příloha_c_8_ZD_-_Podrobná_techická_specifikace_IDS_vc._příloh.zip / pts_ids_hk_zd_fin.docx“, kapitolu 3.1 Architektura systému a sjednotil tak názvosloví.

Dotaz č. 28:

V kap. 3.2 Řízení dopravy, dohledu a sběru dat Zadavatel uvádí: „Funkce řízení dopravy bude modulem DRÚ, případně také modulu strategických detektorů a modulu kamerového dohledu v centrálním prvku systému.“

Ale v kap. 3.2.5 Požadavky na návrh systému je uvedeno:

„• Strategické detektory budou připojeny do DRÚ, nebo budou připojeny prostřednictvím stávajících dopravních řadičů, které nebude možné měnit z hlediska HW, ale bude možné pouze rozšiřovat v návaznosti na stávající HW o nové vstupy pro detekci (detektorové vstupy, karty detektorů, apod.).“

Protože o modulu strategických detektorů není nikde dále v textu nic uvedeno, žádáme o vyjasnění požadavku na řešení modulu detektorů.

K dotazu č. 28 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upravil „Priloha_c_8_ZD_-_Podrobna_techicka_specifikace_IDS_vc._priloh.zip / pts_ids_hk_zd_fin.docx“, kapitolu 3.2.5 Požadavky na návrh systému a doplnil tak požadované údaje.

Dotaz č. 29:

V kap. 3.2.5 Požadavky na návrh systému se uvádí:

„• V rámci stávající DRÚ budou navrženy a doplněny algoritmy dopravně závislého řízení, které budou z hlediska SW rozšiřovat nebo doplňovat stávající DRÚ.“

Dále v kap. 3.7 Centrální prvek systému je uveden výčet „Požadavky na funkce systému dopravní řídicí ústředny ...“

Protože součástí zadávací dokumentace není žádný dokument popisující stávající DRÚ, není zcela zřejmé, které funkce DRÚ již obsahuje a které mají být doplněny a současně nelze posoudit kompatibilitu řešení nabízeného uchazečem se stávajícím řešením DRÚ. Žádáme proto o doplnění zadávací dokumentace o funkční a technickou specifikaci stávající DRÚ.

K dotazu č. 29 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nepředpokládá, že součástí dokumentace nabídky účastníka budou již zpracované algoritmy dopravně závislého řízení. Zadavatel požaduje, aby dodavatel DRÚ v rámci realizace zpracoval a implementoval návrh algoritmů, které budou použity, viz. kap. 3.7. Dopravně závislé řízení (na základě vlastního návrhu, dle kap. 3.2.5 Požadavky na návrh systému).

Dotaz č. 30:

V kap. 3.5.3 Technické požadavky je uvedena řada požadavků na ovládání řadičů SSZ a řízení křižovatek, které jsou v podstatě duplicitní k požadavkům v kap. 3.2 Řízení dopravy, dohledu a sběru dat, kde je navíc uvedeno: „Funkce řízení dopravy bude modulem DRÚ,“

Může zadavatel jasně specifikovat, která část poptávaného řešení je určena pro ovládání řadičů SSZ, modifikaci signálních plánů v řadiči, řízení provozu v křižovatkách atd. a kde je funkční a procesní hranice mezi DRÚ a Dispečinkem?

K dotazu č. 30 zadavatel uvádí následující:

V rámci vlastního návrhu, dle kap. 3.2.5 Požadavky na návrh systému účastník navrhne přesné řešení. Obecně Zadavatel předpokládá, že řízení SSZ probíhá na Dispečinku, jehož součástí je DRÚ. Vybavení Dispečinku i DRÚ jsou součástmi kompaktního celku Centrálního prvku.

Dotaz č. 31:

Požadavky uvedené v kap. 3.5.1 Systémové požadavky a část požadavků v kap. 3.5.2 Funkční požadavky lze chápat jako obvyklé požadavky na Dispečink dopravního systému, s nimi ale zásadně nekoresponduje obsah kap. 3.5.3 Technické požadavky, který náleží spíše do kap. 3.2.

Žádáme zadavatele o nahrazení obsahu kap. 3.5.3 Technické požadavky relevantními požadavky.

K dotazu č. 31 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uznává, že popsané požadavky jsou při svojí obecnosti spíše funkční specifikací, nicméně vzhledem ke zvolenému postupu Zadavatel předpokládá, že konkrétní technické parametry navrhne účastník, dle požadavků kap. 3.2.5 Požadavky na návrh systému.

V rámci zájmu o maximální otevřenost soutěže se Zadavatel nedomnívá, že by měl klást na účastníky detailnější technické požadavky.

Dotaz č. 32:

V kap. 3.5 Dispečink systému nejsou uvedeny žádné požadavky na pracoviště dispečerů – zejména na procesy a činnosti, které má podporovat.

Znamená formulace zadání v kap. 3.5 Dispečink systému to, že tato část předmětu plnění nebude mít aplikační uživatelské rozhraní a má se jednat pouze o soubor serverových služeb?

K dotazu č. 32 zadavatel uvádí následující:

Návrh činností a procesů požaduje Zadavatel zpracovat dodavatelem v rámci návrhu systému, dle požadavků kap. 3.2.5 Požadavky na návrh systému.

Dotaz č. 33:

V kap. 3.6.1 Vysokokapacitní datová síť je uvedeno: „Vysokokapacitní datová síť může být vybudována buď jako nová samostatná vysokokapacitní datová síť, která bude sloužit výhradně pro potřeby IDS, nebo může být využita kapacita stávajících poskytovatelů datových a komunikačních služeb na území města, popř. lze tyto dvě možnosti vzájemně kombinovat.“ a dále „Povinností budoucího zhotovitele IDS je, v každé konkrétní lokalitě s prvky IDS, prověřit možnosti připojení od jednotlivých poskytovatelů datových a komunikačních služeb na území města v době realizace. Je povinen vyhodnotit závěry aktuálního stavu a dostupnosti konektivity jednotlivých poskytovatelů v dané lokalitě, aktuální preference objednatele a s ohledem na kapacitní požadavek datového připojení v lokalitě stanovit nejvýhodnější variantu připojení. Všechny datové sítě na území města jsou ve velmi rychlém rozvoji a zhotovitel musí vycházet z aktuální situace, technických a technologických možností.“

Takto zadaný rozsah neumožňuje na tuto část dodávky stanovit cenu a uchazečům není poskytnuta kompetence ani čas potřebné informace opatřit před termínem podání nabídek. Jsou tak znevýhodněni uchazeči, kteří v oblasti přenosových sítí ve městě Hradec Králové nepůsobí. Žádáme zadavatele, aby kvantitativně uvedl předpokládaný rozsah nově budovaných sítí, který pak uchazeči ve svých nabídkách ocení.

K dotazu č. 33 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upravil v dokumentu: „Priloha_c._8_ZD_-_Podrobna_tecnicka_specifikace_IDS_vc_priloh.zip / pts_ids_hk_zd_fin.docx“, v kapitole 3.6.1. Vysokokapacitní datová síť tak, aby jednoznačně a kvantitativně uvedl požadavky na Vysokokapacitní datovou síť.

Dotaz č. 34:

V kap. 3.7 Centrální prvek systému v části „Požadavky na funkce systému dopravní řídicí ústředny“ je uvedeno: „*otevřené komunikační rozhraní pro budoucí napojení na **dopravně informační centrum***“.

Dále následuje pasáž specifikace nadepsaná „*Požadavky na funkce DIC*“, která je předmětem plnění této veřejné zakázky.

V tabulce Použité zkratky a termíny je uvedeno:

DIC	Dopravní informační centrum
-----	-----------------------------

Žádáme o vysvětlení, zda se jedná o dva různé pojmy *dopravně informační centrum* a *Dopravní informační centrum*, a pokud ano, tak o jaké „*budoucí napojení na dopravně informační centrum*“ se jedná – interní / externí, předpokládané protokoly a datové formáty.

K dotazu č. 34 zadavatel uvádí následující:

Jedná se o pojem totožný. Pro ujasnění zadavatel zdůrazňuje, že integrace Dopravní řídicí ústředny (DRÚ) a Dopravního informačního centra (DIC) je požadovaná již v rámci dodávaného řešení. Požadavek, na který se dotazuje tazatel, zdůrazňuje jen otevřenost tohoto interního komunikačního rozhraní pro zajištění bezproblémové integrace v případě budoucích možných rozšíření a úprav systému. Návrh konkrétních protokolů a datových formátů je věcí návrhu systému, dle požadavků kap. 3.2.5 Požadavky na návrh systému.

Dotaz č. 35:

V kap. 3.7 Centrální prvek systému je specifikace nadepsaná „*Požadavky na funkce DIC*“ obsahuje tento popis: „*Server bude zajišťovat zpracování dopravních informací, jejich konverzi na jednotný formát, provádět algoritmizaci nad měřenými daty a tyto data poskytovat prezentačnímu serveru a interface serveru. Bude zpracovávat dopravně-inženýrské požadavky při analýze dopravních dat.*“ Charakter a množství požadavků pro analýzy dopravních dat, podle kterých by bylo možné kvalifikované odhadnout nároky na HW serveru, však zadávací dokumentace neobsahuje. Dále není nikde v kapitole uvedeno, jakou funkčnost má zajišťovat aplikační server.

Protože z uvedené specifikace nelze posoudit dostatečnost uvedených minimálních parametrů infrastruktury, a tedy ocenění této části veřejné zakázky, žádáme zadavatele o podrobnější specifikaci funkcí, které mají zajišťovat aplikační server a server DIC.

K dotazu č. 35 zadavatel uvádí následující:

Především je nutné zdůraznit, že fyzická architektura uvedená na obrázku č. 2 má jen obecný charakter a měla by mít pro dodavatele jen orientační význam. Záměrnou obecností se Zadavatel snaží o maximální otevřenost soutěže.

Aplikační server obecně představuje platformu pro implementaci logiky systému. Zadavatel vyžaduje použití dedikovaného aplikačního serveru pro tyto účely.

Dotaz č. 36:

V kap. 3.7.1 Funkční požadavky na realizaci systému je požadována implementace ESB jako základního stavebního bloku otevřené architektury.

Jsmě toho názoru, že pro implementaci uvedeného požadavku chybí v **Obrázku č. 2: fyzická architektura systému bez zdůraznění funkčního členění dedikovaný server pro ESB.**

K dotazu č. 36 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel předpokládá, že servisní sběrnice může být součástí rozhraní serveru, jelikož zabezpečuje kromě interní integrace subsystému také integraci externí.

Fyzická architektura uvedená na obrázku č. 2 má jen obecný charakter a měla by mít pro dodavatele jen orientační význam. Záměrnou obecností se Zadavatel snaží o maximální otevřenost soutěže.

ESB jako nástroj pro integraci různých subsystémů poskytujících služby nebo data může být instalován i na dedikovaném serveru dle návrhu řešení dodavatele a zadavatel bude i takového řešení akceptovat.

Dotaz č. 37:

Kap. 3.7.1 Funkční požadavky na realizaci systému, v části nadepsané Komunikační vrstva a používané protokoly je ale uveden popis datové vrstvy systému a specifikace datového jádra.

Žádáme o doplnění specifikace komunikační vrstvy a používaných protokolů.

K dotazu č. 37 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v rámci vysvětlení požadavků upravil název kapitoly „Priloha_c._8_ZD - _Podrobna_techicka_specifikace_IDS_vc._priloh.zip / pts_ids_hk_zd_fin.docx“, 3.7.1 na „Datová vrstva a používané standardy“.

Specifikace komunikační vrstvy a použitých komunikačních protokolů je v ZD uvedena v kapitole 3.7.1 Funkční požadavky na realizaci systému, podkapitola ESB a požadované principy komunikace jsou uvedeny v kapitole 3.7.2 Aplikační platforma správy a provozu IDS.

II.

Dne 7. 3. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 38:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 2.2. uvádí:

„...předmětem Smlouvy jsou i aktivity a výstupy, které budou tvořit část projektu...“

Dotaz: Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení pojmů „aktivity a výstupy“ tak, jak je chápe zadavatel.

K dotazu č. 38 zadavatel uvádí následující:

Jedná se o činnosti a dodávky, které budou předmětem smlouvy o dílo.

Dotaz č. 39:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 5.4. uvádí:

„Služby Údržby a podpory budou poskytovány průběžně po dobu stanovenou touto smlouvou...“

Dotaz: Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení pojmu „údržba a podpora“ tak, jak je chápe zadavatel.

K dotazu č. 39 zadavatel uvádí následující:

Jedná se Servisní služby, jak jsou tyto definovány v odst. 3.1.2 a příloze č. 2 smlouvy o dílo. Zadavatel pro vyloučení pochybností doplnil do odst. 3.1.2 Smlouvy o dílo legislativní zkratku „Údržba a podpora“.

Dotaz č. 40:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 6.1 požaduje:

„...Objednatel není povinen na základě Nabídky podat závazný požadavek a v tomto případě nebude povinen Zhotoviteli hradit jakékoliv náklady.“

Podmínku zadavatele dle tohoto článku smlouvy o dílo považuje uchazeč za zcela neadekvátní, jelikož dle tohoto ustanovení je Zhotovitel povinen do pěti pracovních dnů od obdržení věcného zadání Objednatel zpracovat a doručit Objednateli závaznou Nabídku. Zhotovitel tak bude povinen, ke splnění takového požadavku, v poměrně krátké době na projekt vyčlenit tým pracovníků, kdy s tímto budou objektivně spojeny i náklady. Objednatel ovšem dle tohoto ustanovení následně není povinen tuto Nabídku přijmout a nadto není povinen uhradit Zhotoviteli s tím vynaložené náklady. Ve spojení s bodem 17.5 smlouvy o dílo, na základě kterého se datová zpráva považuje za doručenu po uplynutí 48 hodin, se dle názoru uchazeče jedná o nepřiměřený požadavek zadavatele a Objednatel by měl být v takovém případě povinen uhradit alespoň účelně vynaložené náklady Zhotovitele.

Dotaz: Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. 6.1 tak, aby byl Objednatel povinen uhradit v případě nepřijetí Nabídky účelně vynaložené náklady.

K dotazu č. 40 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje předmětné ustanovení smlouvy o dílo za přiměřené. Zadavatel nepředpokládá formulaci zadání, které by dodavatele nutilo vyčlenit tým pracovníků pro účely zpracování nabídky. Zadavatel předpokládá, že předmětnou nabídku budou schopni formulovat pracovníci dodavatele zahrnutí do plnění smlouvy o dílo. Bude-li zadavatel v rámci Ad hoc služeb požadovat rozsáhlejší nebo technicky náročný předmět plnění, který by vyžadoval komplexnější návrh řešení, bude zadavatel v rámci zadání ve smyslu odst. 6.1 smlouvy o dílo požadovat předložení nabídky na zpracování předmětného návrhu řešení.

V souladu s ustanovením § 556 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku bude smlouva o dílo vykládána v souladu s tímto vysvětlením (a dalšími vysvětleními zadávací dokumentace).

Dotaz č. 41:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 6.4 požaduje:

„Objednatel není povinen vystavit byť jediný Požadavek dle tohoto čl. 6 Smlouvy. Objednatel dále není povinen vyčerpat celý objednaný rozsah Ad hoc služeb sjednaný dle daného Požadavku. Součástí Ad hoc služeb jsou i taková plnění, která nejsou výslovně uvedena v Požadavku, ale poskytnutí těchto plnění je nezbytné k realizaci příslušné Ad hoc služby a Zhotovitel jako odborník o nutnosti poskytnutí takových plnění věděl, nebo měl vědět; pro vyloučení pochybností, cena za Ad hoc služby již zahrnuje odměnu za taková dodatečná plnění.“

Pro vyváženost tohoto ustanovení považuje uchazeč za vhodné, aby Zhotoviteli bylo kladeno za povinnost provést i taková plnění, která nejsou uvedena v Požadavku pouze za podmínky, kdy bude předmětný Požadavek jasně a dostatečně konkrétně definován a specifikován, poskytnutí plnění bude výhradě souviset s tímto Požadavkem a bude je po Zhotoviteli možné objektivně a spravedlivě požadovat.

Dotaz: Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. 6.4 tak, aby byl Objednatel oprávněn požadovat plnění nad rámec Požadavku pouze za podmínky, kdy bude Požadavek jasně a dostatečně konkrétně definován a specifikován, poskytnutí plnění bude výhradě souviset s tímto Požadavkem a bude je po Zhotoviteli možné objektivně a spravedlivě požadovat.

K dotazu č. 41 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel bude v rámci Požadavku formulovat specifikaci požadovaného plnění v souladu s nabídkou dodavatele. V případě rozporu má dodavatel v souladu s odst. 6.3 smlouvy o dílo právo požadavek odmítnout. Dodavatel tedy bude mít v průběhu plnění smlouvy možnost ovlivnit jasnost a určitost specifikace plnění v rámci Požadavku. Požadavek zadavatele, aby součástí bylo plnění, o nutnosti jehož poskytnutí dodavatel, jakožto odborník, věděl, nebo měl vědět, je zcela legitimní. Důkazní břemeno v tomto případě leží na straně zadavatele.

Dotaz č. 42:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 7.2.5 požaduje:

„Bude-li trvání akceptační procedury ovlivněné vznesením případných výhrad nebo připomínek a potřebou jejich vyřešení, nebude to mít vliv na dohodnuté termíny pro dokončení a předání Díla, přičemž za nedodržení těchto termínů odpovídá v plném rozsahu Zhotovitel.“

K tomuto bodu smlouvy o dílo uchazeč sděluje, že považuje za zcela legitimní požadavek, aby doba, po kterou bude probíhat akceptační řízení, které bude vlivem výhrad a připomínek zdrženo, byla v termínech dokončení a předání Díla zohledněna. Případné zdržení, které ani nemusí mít příčinu na straně Zhotovitele, nelze k tíži Zhotovitele přičítat. V takto nastavených podmínkách se dle názoru uchazeče jedná o neopodstatněné zvýhodnění jedné ze stran.

Dotaz: S ohledem na shora uvedené uchazeč zadavatele žádá o úpravu čl. 6.4 tak, aby o dobu, kdy bude probíhat vypořádávání případných výhrad či připomínek v rámci akceptačního řízení, byly posunuty termíny dokončení a předání Díla.

K dotazu č. 42 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel bude vznášet případné výhrady nebo připomínky pouze v případě, že dodavatelem zpracovaný dokument bude neúplný nebo jinak vadný. V takovém případě by odpovědnost za prodlení měl nést dodavatel. Zadavatel pro vyloučení pochybností upravil předmětné ustanovení smlouvy o dílo.

Dotaz č. 43:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 7.3.3 požaduje:

„Objednatel je oprávněn, nikoliv však povinen, převzít Dílo nebo jeho část v případě, že bude mít pouze drobné vady a nedodělky, které nebudou Objednateli bránit ve funkčním užívání Díla nebo jeho dílčí části ke sjednanému účelu a které nebudou Objednatel v užívání Díla nebo jeho dílčí části omezovat.“

Z ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „**občanský zákoník**“), jasně vyplývá, že: „**Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.**“ Toto ustanovení bylo do občanského zákoníku zapracováno

zejména z toho důvodu, aby předešlo řadě problémů, které se vyskytovaly za účinnosti zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, a uchazeč na tomto místě nevidí legitimního důvodu, proč by mělo být ustanovení občanského zákoníku tímto způsobem vyloučeno.

Dotaz: Uchazeč tímto zadavatele žádá, aby při plnění smlouvy bylo postupováno dle ustanovení § 2628 občanského zákoníku.

K dotazu č. 43 zadavatel uvádí následující:

Ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, je dispozitivní a smluvní strany mají právo se od něj odchýlit. Současně platí, že předmětné ustanovení se vztahuje pouze na zhotovení stavby, přičemž předmětem smlouvy o dílo jsou i jiné typy plnění, zejména dodávky technologií, jejich implementace, uvedení do provozu atd. Uvedené ustanovení reflektuje legitimní požadavek zadavatele na vysokou kvalitu poskytnutého plnění.

Dotaz č. 44:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 7.7 požaduje:

„Strany se dohodly, že použití ustanovení § 2605 odst. 2 občanského zákoníku je pro tuto Smlouvu vyloučeno.“

Ani zde uchazeč nevidí legitimního důvodu, proč je ustanovení tohoto paragrafu občanského zákoníku vyloučeno. V případě, že Objednatel převezme Dílo bez výhrad, je na místě, aby byl Zhotovitel oprávněn u příslušného soudu případně namítnout, že právo ze zjevné vady Díla nebylo uplatněno včas.

Dotaz: Uchazeč tímto žádá a vyjmutí bodu 7.7 ze smlouvy o dílo.

K dotazu č. 44 zadavatel uvádí následující:

Ustanovení § 2605 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, je dispozitivní a smluvní strany mají právo se od něj odchýlit. Předmětné ustanovení reflektuje legitimní požadavky zadavatele na vysokou kvalitu a bezvadnost plnění, a to i v kontextu doby udržitelnosti vyplývající z podmínek poskytnutí dotace.

Dotaz č. 45:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 8.4. uvádí:

„...(ii) jsou proplaceny skutečně vynaložené výdaje za způsobené položky...“

Tak, jak je toto ustanovení napsané, nedává žádný smysl. Uchazeč má za to, že místo slova „proplaceny“ má být uvedeno slovo „propláceny“.

Dotaz: Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, zda je domněnka uchazeče správná.

K dotazu č. 45 zadavatel uvádí následující:

Ano, správný výraz by měl být „propláceny“. Zadavatel provedl relevantní úpravu návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 46:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 9.6.1 požaduje:

„Zhotovitel je povinen obstarat veškerá oznámení, zaplatit veškeré daně, odvody a poplatky a obstarat veškerá povolení, licence a souhlasy vyžadované relevantními právními předpisy a/nebo touto Smlouvou ve vztahu k Dílu, jeho uvedení do provozu a odstranění vad či nedodělků, a Zhotovitel odškodní a uhradí veškeré náklady Objednatele v případě, že tak Zhotovitel opomněl učinit.“

Tento požadavek zadavatele lze přijmout pouze s výhradou povinnosti uhradit poplatky. Zhotovitel není objektivně schopen předem konkrétně určit, jaké poplatky budou během stavebního řízení účtovány; jelikož se jedná o poměrně složité a mnohdy těžko předvídatelné řízení, není dle uchazeče spravedlivé po Zhotoviteli žádat, aby se zavázal k úhradě všech poplatků, když tyto nelze předem určit.

Dotaz: S ohledem na výše uvedené uchazeč žádá o úpravu bodu 9.6.1 tak, že z tohoto bude vypuštěna povinnost hradit poplatky.

K dotazu č. 46 zadavatel uvádí následující:

Poplatky ve stavebním řízení upravuje zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Druh a výše poplatku bude záviset na způsobu realizace díla, který navrhne zhotovitel a zadavatel jej tak nemůže předjímat. Poplatek je hrazen jednorázově při zahájení řízení, bez ohledu na jeho délku či složitost. Zadavatel nebude bod 9.6.1. smlouvy upravovat.

Dotaz č. 47:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 9.6.2 požaduje:

„Objednatel na žádost Zhotovitele poskytne (tam, kde to je možné a odůvodněné) odpovídající součinnost, popř. udělí Zhotoviteli příslušné plné moci, souhlasy a svolení při žádostech Zhotovitele o veškerá povolení, licence nebo schválení vyžadovaná právními předpisy, které je Zhotovitel povinen získat. Zhotovitel je povinen včas, nejpozději deset (10) pracovních dnů předem, Objednatele písemně požádat o udělení takovýchto plných mocí, souhlasů a svolení, jinak odpovídá za způsobenou škodu. Pokud se v průběhu provádění Díla vyskytne potřeba jiné součinnosti Objednatele, je Zhotovitel povinen o ní včetně jejího konkrétního vymezení písemně požádat Objednatele s přiměřenou lhůtou k jejímu poskytnutí, která nesmí být nikdy kratší než deset (10) pracovních dnů od obdržení žádosti o součinnost Objednatelem.“

Dle bodu 9.6.2 je Zhotovitel povinen Objednatele včas, nejpozději deset pracovních dnů předem, písemně požádat o udělení plných mocí, souhlasů a svolení, jinak odpovídá za způsobenou škodu. V průběhu plnění smlouvy však mohou nastat situace, kdy tuto lhůtu nebude Zhotovitel objektivně schopen splnit, a bude nutná součinnost Objednatele v kratší době, než je deset pracovních dnů; při jejím nedodržení pak není úměrné po Zhotoviteli žádat náhradu škody, příp. jiné sankce. Pro úplnost uchazeč uvádí, že obdobná problematika je rozumně řešena v bodě 18.1 smlouvy o dílo, kde jsou stanoveny tři pracovní dny k informování o nedostupnosti některého člena realizačního týmu, avšak v případě nepředvídatelných skutečností se tato lhůta neuplatní.

Dotaz: Uchazeč tímto zadavatele žádá, aby byl bod 9.6.2 smlouvy o dílo upraven tak, že v případě potřeby je Objednatel povinen i dřívější součinnosti než na základě výzvy doručené mu ve lhůtě deseti pracovních dnů předem.

K dotazu č. 47 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje, aby dodavatelé reflektovali důležitost a specifickou povahu předmětného projektu i v oblasti projektového řízení a poskytovali zadavateli včas požadavky na součinnost, aby zadavatel mohl tyto požadavky reflektovat v rámci svých procesů.

V případech, kdy z objektivních důvodů ležících zcela mimo kontrolu dodavatele nebude lhůta pro vyžádání součinnosti v délce deseti (10) pracovních dnů splnitelná, se lhůta pro poskytnutí součinnosti uvedená v odst. 9.6.2 smlouvy o dílo neaplikuje.

Zadavatel provedl relevantní úpravu návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 48:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 9.13 požaduje:

„Zhotovitel se zavazuje umožnit Objednateli kdykoliv v průběhu trvání této Smlouvy ověření schopnosti Zhotovitele plnit ujednání této Smlouvy (dále jen „audit“), v sídle Zhotovitele nebo jeho provozovnách, přičemž audit může být proveden Objednatelem nebo pověřenou třetí stranou. Využívá-li Zhotovitel pro plnění této Smlouvy poddodavatele, je Zhotovitel povinen umožnit audit i v sídle či provozovně poddodavatele. Objednatel bude informovat Zhotovitele o jeho záměru provést audit nejpozději 3 pracovní dny předem.“

Zde uchazeč považuje za přiměřené, aby byla lhůta k informování o záměru provést audit prodloužena. Tři pracovní dny jsou relativně krátkou dobou, která s velkou pravděpodobností nebude objektivně dostačující k přípravě auditu, jelikož Zhotovitel či jeho poddodavatel budou své síly směřovat k plnění předmětu smlouvy, tudíž ve svém důsledku může takto nastavená lhůta způsobit zcela zbytečné komplikace, kterým by jejím přiměřeným prodloužením šlo jednoduše zabránit.

Dotaz: Uchazeč žádá zadavatele o prodloužení lhůty v bodě 9.13 smlouvy o dílo.

K dotazu č. 48 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje stanovenou lhůtu k informování o záměru provést audit za standardní a přiměřenou. Z dotazu dodavatele nevyplývají žádné konkrétní skutečnosti, které by odůvodňovaly nepřiměřenost předmětné lhůty. Skutečnost, že dodavatel bude své síly směřovat k plnění předmětu smlouvy, považuje zadavatel za samozřejmou, a to bez ohledu na kontrolní mechanismy stanovené ve smlouvě o dílo.

Dotaz č. 49:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 10.3 požaduje:

„Součástí oprávnění poskytnutých Objednateli společně s licencí je i právo provádět bez dalšího jakékoliv modifikace, úpravy, změny autorského díla tvořícího součást plnění a dle svého uvážení do něj zasahovat, zpracovávat do dalších autorských děl, zařazovat do databází či na jeho základě či s jeho použitím vytvořit nové autorské dílo či jiný předmět duševního vlastnictví apod., a to přímo nebo prostřednictvím třetích osob. V případě počítačových programů se licence vztahuje ve stejném rozsahu na autorské dílo ve strojovém i zdrojovém kódu, jakož i na koncepční přípravné materiály, a to i na případné další verze informačních systémů upravené na základě této Smlouvy. Objednatel je bez potřeby jakéhokoliv dalšího svolení Zhotovitele oprávněn udělit třetí osobě podlicenci k výkonu práv

duševního vlastnictví k autorskému dílu nebo svoje oprávnění k výkonu práv duševního vlastnictví k autorskému dílu třetí osobě postoupit.“

Dle tohoto bodu je Objednatel oprávněn společně s licencí provádět bez dalšího jakékoliv modifikace, úpravy, změny autorského díla tvořícího součást plnění a dle svého uvážení do něj zasahovat, zpracovávat do dalších autorských děl, zařazovat do databází či na jeho základě či s jeho použitím vytvořit nové autorské dílo či jiný předmět duševního vlastnictví apod., a to přímo nebo prostřednictvím třetích osob. Uchazeč k tomuto uvádí, že, v případě, že je Zhotovitel dle smlouvy o dílo povinen zajišťovat servis a údržbu, je zcela nepřiměřené, aby Objednatel sám nebo prostřednictvím třetích osob do autorského díla jakkoli zasahoval; takovýmto zásahem může být Zhotoviteli částečně nebo zcela znemožněno řádné plnění smlouvy o dílo a není možné toto přičítat k jeho tíži. Tuto připomínku uchazeč považuje za relevantní s tím, že navrhuje, aby toto právo Objednatele bylo omezeno záruční dobou dle smlouvy o dílo.

Dotaz: S ohledem na shora uvedené uchazeč žádá zadavatele o úpravu bodu 10.3 tak, aby možnosti dle tohoto bodu Objednateli náležely až po uplynutí záruky dle smlouvy o dílo; a dále o upřesnění, že servis a služby je Zhotovitel povinen dle smlouvy o dílo poskytovat pouze Objednateli, nikoli třetím osobám, jelikož poslední věta uvedeného ustanovení je dle názoru uchazeče zavádějící.

K dotazu č. 49 zadavatel uvádí následující:

Odst. 10.3 smlouvy o dílo upravuje práva duševního vlastnictví. Zadavatel požaduje široká práva duševního vlastnictví, aby zamezil tzv. *vendor lock-in* situaci, tzn. stavu, kdy se zadavatel dostane do závislosti na jednom dodavateli z důvodu nedostatečného rozsahu práv duševního vlastnictví či jiných specifických okolností. Ustanovení odst. 10.3 smlouvy o dílo v žádném ohledu nerozšiřuje práva zadavatele vyplývající ze záruky za jakost ani nerozšiřuje povinnosti dodavatele ze záruky za jakost. Tímto způsobem ustanovení odst. 10.3 smlouvy o dílo nelze vykládat. Dodavatel nebude v rámci záruky za jakost nést odpovědnost za vady, které způsobí zadavatel svým neautorizovaným zásahem do díla. Zadavatel nevidí důvod pro úpravu předmětného ujednání smlouvy o dílo.

Dodavatel bude na základě smlouvy o dílo poskytovat servis pouze zadavateli.

Dotaz č. 50:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 10.6 požaduje:

„Předchozí ustanovení tohoto článku se v plném rozsahu vztahují pouze na autorská díla, která byla vytvořena Zhotovitelem a/nebo jeho poddodavateli či osobami jimi využitými k poskytování plnění na základě této Smlouvy (dále jen „Unikátní díla“). Zhotovitel je povinen Objednateli poskytnout sám nebo prostřednictvím vykonavatele majetkových práv autorských práva užit autorská díla, která nejsou Unikátními díly, ale představují standardní software Zhotovitele nebo třetích stran, který nebyl vytvořen v rámci plnění této Smlouvy a je distribuovaný na základě standardně definovaných licenčních podmínek širokému okruhu subjektů (dále jen „Neunikátní díla“), a to přinejmenším v rozsahu standardní licence umožňující minimálně užívání IDS v souladu s jeho určením a podmínkami stanovenými v této Smlouvě, přičemž teritoriální rozsah poskytnuté licence musí být sjednán alespoň pro území České republiky a licence musí být poskytnuta jako nevypověditelná minimálně na dobu trvání autorských práv majetkových, není-li v této Smlouvě výslovně stanoveno jinak. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností smluvní strany sjednávají, že jakákoliv autorská díla poskytnutá Objednateli v rámci plnění dle této Smlouvy jsou Unikátními díly, nejsou-li Zhotovitelem předem a výslovně označena za Neunikátní díla. Použití jakéhokoliv Neunikátního díla Zhotovitelem v rámci plnění dle této Smlouvy podléhá předchozímu písemnému schválení ze strany Objednatele. Podmínky užití jakéhokoliv

Neunikátního díla nesmí Objednatel ani další uživatel IDS omezovat ve standardním užití IDS v souladu s jeho účelem.“

Tento požadavek zadavatele považuje uchazeč za neurčitý a neumožňuje mu tudíž řádně připravit nabídku. V první řadě není uchazeči jasné, co je myšleno pojmem „*Neunikátní díla*“; v případě, že je tím mířeno kupř. na licence na programy od společnosti Microsoft atd., není objektivně v možnostech uchazeče, aby zadavateli zajistil licence po dobu trvání autorských majetkových práv, a nepovažuje tento požadavek zadavatele za adekvátní. V určitých případech je licence udělována např. na pět let, kdy je standardně od poskytovatele zajištěn upgrade tohoto produktu a pak je v silách Zhotovitele zajistit takovou licenci v plném provozu. V jiných případech ovšem bývají licence udělovány na dobu neurčitou, avšak s tím je běžně spojena podmínka, že po určitém čase již není prováděn upgrade daného produktu. Je zcela oprávněné požadovat po dobu platnosti a účinnosti smlouvy po Zhotoviteli zajištění příslušných licencí, avšak Zhotovitel nemůže být odpovědný za situaci, kdy si kupř. po uplynutí smlouvy o dílo Objednatel nezajistí příslušné licenční oprávnění, tzn. nezakoupením prodloužení licence atd. Nad rámec uvedeného považuje uchazeč za nepřiměřené, že: „*Použití jakéhokoliv Neunikátního díla Zhotovitelem v rámci plnění dle této Smlouvy **podléhá předchozímu písemnému schválení ze strany Objednatel.***“ V případě, kdy je Zhotovitel povinen zajistit příslušné licence na Neunikátní díla a za toto je taktéž odpovědný, není další podmínka předchozího písemného schválení na místě.

Dotaz: Uchazeči není zřejmé, co zadavatel zamýšlí pod pojmem „*Neunikátní díla*“ a žádá zadavatele o vysvětlení; dále žádá o omezení povinnosti zajišťovat licence tak, aby tato povinnost byla jen po dobu platnosti a účinnosti smlouvy; a konečně vyjmutí podmínky předchozího písemného schválení ze strany Objednatel.

K dotazu č. 50 zadavatel uvádí následující:

Pod pojmem „*Neunikátní díla*“ je myšlen standardní (historicky označován i krabicový) software, který je výrobcem distribuován širokému okruhu subjektů na základě standardně definovaných licenčních podmínek (nejedná se o specifický vývoj na základě smlouvy). Dodavatelem označený licenční model, kdy jsou „*licence udělovány na dobu neurčitou, avšak s tím je běžně spojena podmínka, že po určitém čase již není prováděn upgrade daného produktu*“ splňuje požadavky zadavatele, které jsou definovány smlouvou o dílo.

Zadavatel odstranil z návrhu smlouvy o dílo větu „*Použití jakéhokoliv Neunikátního díla Zhotovitelem v rámci plnění dle této Smlouvy **podléhá předchozímu písemnému schválení ze strany Objednatel.***“

Dotaz č. 51:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 10.13 požaduje:

„Zhotovitel tímto prohlašuje a Objednateli garantuje, že po ukončení účinnosti této Smlouvy nebo po ukončení plnění ze strany Zhotovitele nebude Zhotovitel uplatňovat žádné nároky v souvislosti s užíváním autorských děl Objednatel nebo třetími osobami ani v souvislosti s úpravami autorských děl prováděnými Objednatel nebo třetími osobami. Zhotovitel dále prohlašuje a výslovně Objednatel ujišťuje, že na základě práv poskytnutých Zhotovitelem bude Objednatel oprávněn poptávat služby údržby, podpory a rozvoje IDS nebo podobná či související plnění u jiných dodavatelů v budoucích zadávacích řízeních dle ZZVZ, resp. v zadávacích řízeních dle budoucích předpisů upravujících zadávání veřejných zakázek. V případě, že jakákoliv osoba namítne porušení svého práva duševního vlastnictví v souvislosti s postupem Objednatel dle předchozí věty, je Zhotovitel povinen na své náklady zajistit poskytnutí veškerých potřebných práv Objednateli.“

Požadavek Objednatele, že po skončení účinnosti smlouvy o dílo nebo po ukončení plnění ze strany Zhotovitele nebude Zhotovitel uplatňovat žádné nároky v souvislosti s užíváním autorských děl Objednatelem nebo třetími osobami ani v souvislosti s úpravami autorských děl prováděnými Objednatelem nebo třetími osobami, je dle názoru uchazeče neadekvátní a není spravedlivé toto po Zhotoviteli požadovat. Není standardní ani přiměřené, aby byla jakákoli strana nucena zřeknout se práva na uplatnění nároků. Je zcela legitimní, aby byl jakýkoli subjekt oprávněn obrátit se na příslušný soud se svým nárokem a je na rozhodnutí soudu, zda zhodnotí takovýto nárok jako oprávněný či nikoli.

Dotaz: Uchazeč žádá o vypuštění té části ustanovení, která zabraňuje Zhotoviteli případně uplatnit své nároky.

K dotazu č. 51 zadavatel uvádí následující:

Účelem odst. 10. 13 smlouvy o dílo je zamezení tzv. *vendor lock-in* situaci, tzn. stavu, kdy se zadavatel dostane do závislosti na jednom dodavateli z důvodu nedostatečného rozsahu práv duševního vlastnictví či jiných specifických okolností.

Zadavatel pro vyloučení případných pochybností odstranil první větu odst. 10. 13 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 52:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 12.1 požaduje:

„Zhotovitel poskytuje záruku za jakost Díla po dobu 6 let od předání a převzetí Díla jako celku.“

Na tomto místě je dle uchazeče spravedlivé záruční dobu rozdělit, a to dle následujících kritérií. Uchazeč má za to, že je oprávněné požadovat po Zhotoviteli záruku za jakost Díla po dobu šesti let pouze u těch částí Díla, která přímo zhotoví Zhotovitel, což jsou v tomto případě práce a služby nebo software, který je dílem zhotovitele, avšak u komponentů, které nejsou výrobkem vytvořeným Zhotovitelem, kdy tento je musí zajistit od jejich výrobců, považuje za spravedlivé u těchto požadovat záruční dobu v délce dvou let, což je standardní záruční doba poskytovaná těmito výrobci, příp. požadovat záruční dobu v takové délce, v jaké je poskytována jednotlivými výrobci.

Dotaz: Na základě výše uvedeného uchazeč žádá o rozdělení záruky za jakost tak, že na práce a služby nebo software, který je dílem zhotovitele, bude poskytnuta záruční doba v délce šesti let, u ostatních komponentů v délce dvou let, příp. v takové délce, v jaké je poskytována jednotlivými výrobci.

K dotazu č. 52 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje záruku za jakost díla jako celku po dobu 6 let od předání a převzetí díla jako celku. Uvedený požadavek reflektuje legitimní zájem zadavatele na zachování požadovaných vlastností díla po stanovenou dobu.

Dotaz č. 53:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 12.4 požaduje:

„Objednatel je v případě poskytnutí vadného plnění vždy oprávněn dle vlastního uvážení a bez jakékoliv vazby na uplatnění dalších nároků (náhrada újmy, smluvní pokuta apod.) zajistit si i jen částečně poskytnutí bezvadného plnění osobou odlišnou od Zhotovitele, a to na účet Zhotovitele. O využití tohoto práva je povinen Zhotovitele informovat.“

Tento požadavek zadavatele považuje uchazeč za zcela nepřiměřený a žádá jej, aby možnost Objednatele na zajištění plnění jinou osobou byla připuštěna až tehdy, kdy Zhotovitel nebude své závazky ze smlouvy plnit. Při takto nastavených podmínkách je opět zcela nevyváženě dáno svévolná možnost Objednatele zajistit si plnění jinou osobou odlišnou od Zhotovitele, aniž by ten porušil jakékoli své povinnosti. Toto je nepřiměřené zejména z toho důvodu, že Zhotovitel je povinen zajišťovat servis, služby a zároveň poskytuje záruku za jakost, kdy tímto ustanovením je už od počátku vážně ohroženo řádné plnění ze strany Zhotovitele.

Dotaz: Uchazeč tímto zadavatele žádá o úpravu bodu 12.4 tak, aby možnost zajištění plnění jinou osobou byla Objednateli umožněna až tehdy, kdy Zhotovitel nebude své závazky ze smlouvy o dílo řádně plnit.

K dotazu č. 53 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upravil odst. 12.4 smlouvy o dílo tak, že možnost zajištění plnění jinou osobou bude zadavateli umožněna v případě prodlení dodavatele s plněním smlouvy.

Dotaz č. 54:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 12.6 požaduje:

„Zhotovitel prohlašuje, že veškeré jeho plnění dodané podle této Smlouvy bude prosté právních vad a zavazuje se odškodnit v plné výši Objednatele v případě, že třetí osoba úspěšně uplatní autorskoprávní nebo jiný nárok plynoucí z právní vady poskytnutého plnění. V případě, že by nárok třetí osoby vznikl v souvislosti s plněním Zhotovitele podle této Smlouvy, bez ohledu na jeho oprávněnost, vedl k dočasnému či trvalému soudnímu zákazu či omezení užívání Díla či jeho části, zavazuje se Zhotovitel zajistit ve spolupráci s Objednatelem na vlastní náklady náhradní řešení a minimalizovat dopady takovéto situace, a to bez dopadu na cenu plnění sjednanou podle této Smlouvy, přičemž současně nebudou dotčeny ani nároky Objednatele na náhradu škody.“

Požadavek zadavatele zavázat Zhotovitele k povinnosti zajistit, bez ohledu na oprávněnost nároku třetí osoby, ve spolupráci s Objednatelem na vlastní náklady náhradní řešení, je dle mínění uchazeče nepřiměřený. Je legitimní požadovat po Zhotoviteli součinnost, avšak v případě, že se nebude jednat o porušení povinnosti Zhotovitele, či se bude jednat o neoprávněně uplatněný nárok, je spravedlivé, aby náklady s tím spojené byly Objednatelem Zhotoviteli uhrazeny.

Dotaz: S ohledem na výše uvedené uchazeč tímto žádá o úpravu bodu 12.6 tak, aby v případě, že se nebude jednat o nárok uplatněný v důsledku porušení povinnosti Zhotovitele, či se bude jednat o neoprávněně uplatněný nárok, byly náklady s tím spojené Objednatelem Zhotoviteli uhrazeny.

K dotazu č. 54 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zdůrazňuje význam předmětu plnění smlouvy o dílo pro plynulost a bezpečnost dopravy.

Zadavatel požaduje, aby dodavatel v souvislosti s plněním předmětu smlouvy o dílo postupoval s přiměřenou mírou odborné péče a vyloučil rizika, která by mohla mít za následek, že bude vydán soudní zákaz či omezení užití díla zadavatelem v souvislosti s nedostatečným rozsahem práv duševního vlastnictví poskytnutým dodavatelem. Pokud by k takové situaci došlo, je požadavek zadavatele na náhradní řešení naprosto legitimní. V případě, že třetí osoba neoprávněně uplatní svůj nárok, není dán žádný legitimní důvod, aby náklady s tím spojené nesl primárně zadavatel.

Předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo zůstává zachováno.

Dotaz č. 55:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 16.8 požaduje:

„Bez ohledu na výše uvedená ustanovení se veškeré informace vztahující se k předmětu této Smlouvy a příslušné dokumentaci považují výlučně za důvěrné informace Objednatel a Zhotovitel je povinen tyto informace chránit v souladu s touto Smlouvou. Zhotovitel při tom bere na vědomí, že povinnost ochrany těchto informací podle tohoto článku 16 se vztahuje pouze na Zhotovitele.“

Jelikož i Zhotovitel bude v rámci plnění smlouvy Objednateli poskytovat důvěrné informace, je adekvátní, aby povinnost chránit důvěrné informace byla nastavena oboustranně. Uchazeč je přesvědčen, že se jedná o zcela legitimní požadavek.

Dotaz: Uchazeč tímto žádá, aby byla povinnost chránit důvěrné informace ve smlouvě o dílo nastavena oboustranně. Uchazeč dále žádá zadavatele o specifikaci okruhu možných důvěrných informací Zadavatele.

K dotazu č. 55 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje veřejnoprávní charakter zadavatele, jeho zákonné povinnosti a způsob financování plnění, které je předmětem smlouvy. Smlouva o dílo bude uveřejněna v souladu s ustanoveními zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel je rovněž povinným subjektem ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Dále bude zadavatel podléhat veřejnoprávním kontrolám a současně bude mít povinnosti související se spolufinancováním předmětu plnění z Operačního programu Doprava. Zadavatel s ohledem na výše uvedené nepovažuje za vhodné podrobit informace poskytnuté dodavatelem smluvní ochraně.

Okruh důvěrných informací je definován v odst. 16.7 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 56:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 16.13 požaduje:

„Poruší-li Zhotovitel povinnosti vyplývající z této Smlouvy ohledně ochrany důvěrných informací, je povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 500.000,- Kč za každé porušení takové povinnosti. Uhrazení smluvní pokuty nezbavuje povinnou smluvní stranu povinnosti splnit své závazky ani náhradu způsobené újmy.“

Jak vyplývá z otázky č. 15, i Zhotovitel bude v rámci plnění smlouvy Objednateli poskytovat důvěrné informace, které má zájem chránit. S ohledem na žádost uchazeče o úpravu bodu 16.8 dle otázky č. 15, je logická i žádost na úpravu bodu 16.13.

Dotaz: Uchazeč tímto žádá, aby smluvní pokuta dle bodu 16.13 smlouvy o dílo byla oboustranná.

K dotazu č. 56 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje stávající znění ustanovení odst. 16.13 smlouvy o dílo za přiměřené. Vzhledem k zachování původní koncepce smluvní úpravy ochrany důvěrných informací nelze považovat doplnění smluvní pokuty, kterou by měl hradit zadavatel, za účelné.

Dotaz č. 57:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 17.5 požaduje:

„Pro účely vzájemné komunikace mezi Objednatelem a Zhotovitelem, který má zřízenou datovou schránku, se sjednává jako plnohodnotná komunikace prostřednictvím datové schránky. Jako doručená datová zpráva bude považována zpráva dodaná do datové schránky druhé strany po uplynutí 48 hodin od dodání bez ohledu na to, zda se oprávněná osoba do datové schránky přihlásila nebo ne.“

Dle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění, nastává při doručování dokumentů orgánů veřejné moci prostřednictvím datové schránky fikce doručení desátý den ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, i když se osoba do datové schránky nepřihlásí. Požadavek zadavatele, aby fikce doručení nastala po uplynutí 48 hodin, je dle názoru uchazeče neopodstatněný a v praxi může způsobit značné komplikace, jelikož taková datová zpráva může být kupříkladu zaslána v pátek v 18:00 hodin a dle tohoto ustanovení bude považována za doručenou v neděli v 18:00 hodin. Jak již bylo uvedeno výše, zákon počítá s lhůtou deseti dnů a uchazeč má za to, že i zde je tato lhůta na místě.

Dotaz: Na základě uvedeného uchazeč žádá o prodloužení lhůty doručení datové zprávy na deset dnů od dodání takové datové zprávy do datové schránky druhé strany.

K dotazu č. 57 zadavatel uvádí následující:

Zprávy, které bude odesílat objednatel zhotoviteli dle této smlouvy, nebudou odesílány objednatelem z pozice orgánu veřejné moci, ale v rámci vztahu ze smlouvy o dílo dle občanského zákoníku. Z toho důvodu jsou strany oprávněny se dohodnout odlišně. Zadavatel však částečně vyhovuje dotazu uchazeče a mění lhůtu 48 hodin na 2 pracovní dny.

Dotaz č. 58:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v bodě 17.5 požaduje:

„Zhotovitel přebírá podle § 1765 občanského zákoníku riziko změny okolností v souvislosti s plněním této Smlouvy.“

Stejně jako u otázky č. 4 a č. 5, ani zde uchazeč nevidí legitimní důvod, proč je ustanovení tohoto paragrafu občanského zákoníku vyloučeno. V případě, že dojde k tak podstatné změně okolností, že tato založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, a je prokázáno, že dotčená strana nemohla změnu rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou, je dle názoru uchazeče relevantní žádat po druhé straně obnovení jednání o smlouvě. Bodem 17.5 smlouvy je Zhotovitel opětovně bez opodstatnění stavěn do výrazně znevýhodněné role.

Dotaz: Uchazeč tímto žádá a vyjmutí bodu 17.5 ze smlouvy o dílo.

K dotazu č. 58 zadavatel uvádí následující:

Zákon předmětné ujednání výslovně dovoluje. S ohledem komplexní povahu předmětu plnění a způsob financování zadavatel požaduje stabilitu předmětného smluvního vztahu. Zadavatel nevidí důvod pro úpravu smlouvy o dílo.

III.

Dne 11. 3. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 59:

1. Účastník se snaží vyplnit předloženou Přílohu č. 9 zadávací dokumentace. Při využití běžného a řádně fungujícího programu Excel se účastníkovi nedaří vyplnit požadované položky. Přitom účastník postupoval v souladu s pokyny uvedenými na listu „Pokyny“.
U listů jednotlivých (listy „K“) po vyplnění DPH se nezobrazují desetinná místa, rovněž se nezobrazují na řádku „Celkem“. Přitom ostatní listy rozpočtu desetinná místa zobrazují.
Na Listu „Servisní služby“ vyskočí při vyplňování ceny na řádku 6 funkce Dynamické doplňování a vyplní poslední zadanou sumu s nesmyslnou měnou. Po přepnutí listu na jiný a zpět pak zobrazuje měnu Kč a lze s ním řádně pracovat.
Při následné kontrole listu „Přehled rozpočtu“ se Hodnota „Celkem“ z řádku 15 přenesla na list „Přehled rozpočtu“ do řádku „Servisní služby“, ale do řádku „Provozní náklady“ na tomtéž listu se nepříčte.
Obdobně se chová i list „Modul MHD“, kdy po vyplnění ceny bez DPH u položky „Cena celkem za MJ bez DPH“ se doplní stejná cena pro položku revize s měnou Kp.
Zadavatel uvádí v ZD v bodě VI. 2) „Metoda stanovení nákladů životního cyklu ve smyslu § 118 ZZVZ je stanovena Rozpočtem, jehož řádným vyplněním vzejdou celkové náklady životního cyklu.“ Účastníci však nejsou schopni předložený vadný soubor rozpočtu řádně vyplnit podle návodu na listu „Pokyny“. Vzhledem ke složitosti tabulek a uzamčení některých buněk (zejména součtových) a k absenci popisu sestavení rozpočtu nejsou účastníci schopni rozpočet vyplnit ani „tužkou“ na vytištěné listy.
Žádáme zadavatele o vysvětlení shora uvedených nesrovnalostí zadávací dokumentace, zejména zveřejnění bezchybného rozpočtu tak, aby mohli účastníci podat srovnatelné nabídky.

K dotazu č. 59 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel provedl úpravu formátu hodnot. Zároveň jako přílohu tohoto vysvětlení uveřejňuje aktualizovanou podobu přílohy č. 9 zadávací dokumentace – Rozpočet předmětu veřejné zakázky. Dynamické doplňování na listu „Servisní služby“ nepozorováno. Stejně tak nepozorován problém s nepřičítáním částky na list „Přehled rozpočtu“ nebo s cenou na listu „Modul MHD“. Testováno v běžné verzi MS Office (2013). Případné nestandardní chování při doplňování hodnot může být způsobováno automatickými úpravami SW.

Dotaz č. 60:

2. Zadavatel v dokumentu Příloha č. 9 ZD na listu „Centrální systém“ u položky SW vybavení serverovny požaduje mimo jiné zálohu napájení, klimatizace, rozvaděče, napojení datových sítí atd. Účastník nikde v ZD nenašel požadavky na zálohování napájení ani doplnění klimatizace.
Žádáme zadavatele o doplnění parametrů zálohování, které požaduje nacenit.

K dotazu č. 60 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje, aby účastník zpracoval návrh uvedených funkcí a vybavení v rámci návrhu systému, dle požadavků PTS kap. 3.2.5. Požadavky na návrh systému, a to v návaznosti na jím navržené technologie a vlastnosti samotného systému.

V ZD jsou výše uvedené položky uvedeny v PTS, s požadavky parametrů, viz příloha č. 9 ZD – list Pokyny.

Dotaz č. 61:

3. V zadávací dokumentaci je na straně 5 celková předpokládaná hodnota zakázky 346.855.200,- Kč bez DPH a na straně 14 bod VIII. 6 je cena 365.000.000. Jaká je tedy předpokládaná výše zakázky – jedná se o maximální nepřekročitelnou cenu? Ze znění ZD bod III. 5) není zcela jasné, jestli součástí předpokládané hodnoty zakázky jsou i náklady životního cyklu. Přitom v bodě VIII. 6) stanovuje zadavatel „**maximální cenu za řádné a včasné splnění předmětu veřejné zakázky (výši celkových nákladů životního cyklu)**“.

K dotazu č. 61 zadavatel uvádí následující:

Předpokládaná hodnota je stanovena v čl. II odst. 5 zadávací dokumentace. Součástí předpokládané hodnoty veřejné zakázky jsou i náklady životního cyklu. V čl. VIII odst. 6 zadávací dokumentace zadavatel pouze stanovuje maximální hodnotu předmětu plnění. V případě, že některý z účastníků přesáhne tuto hodnotu, zadavatel přistoupí k vyloučení daného účastníka zadávacího řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele.

Dotaz č. 62:

4. Zadavatel v kapitole V. bod 5) Technická kvalifikace požaduje doložení seznamu významných dodávek a služeb poskytnutých za posledních 5 let, kde mj. požaduje uvést referenční zakázku, a to: „1 zakázka, spočívající v dodávce, instalaci a zprovoznění alespoň 50 křížovatek světelných signalizačních zařízení (dále jen „SSZ“) v souladu s TP 81 MD ČR v celkové hodnotě minimálně 135 mil. Kč.“

Uchazeč má za to, že zadavatel na tomto místě nepostupoval v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 ZZVZ, v platném znění. Dle tohoto ustanovení je zadavatel mj. povinen postupovat podle zásad zde uvedených ve všech fázích zadávacího řízení. Konkrétně v odst. 1 tohoto paragrafu je zakotvena zásada přiměřenosti, která dle názoru uchazeče nebyla při zadávacím řízení dodržena. Jednou z oblastí, kde se tato zásada uplatní, je nastavení parametrů zadávacího řízení, které musí přiměřeně odpovídat předmětu a hodnotě plnění, například v případě prokazování kvalifikace jednotlivých dodavatelů a přiměřeného nastavení počtu a hodnoty referenčních zakázek. K tomuto uchazeč uvádí následující.

S přihlédnutím k tomu, že předmětem veřejné zakázky je vybudování IDS, které zahrnuje dodávky a zprovoznění 34 ks křížovatek SSZ, 4 přechodů se SSZ, úsekové měření rychlosti, detekce jízdy na červenou, měření okamžité rychlosti, preference MHD, dispečink, nízko a vysokokapacitní datovou síť, vybavení serverovny, inženýring, stavební úpravy vč. přípojek a přeložek inženýrských sítí, se zdají některé požadavky na technickou kvalifikaci jako nepřiměřené.

Uchazeče k tomuto závěru vede ta úvaha, že pokud má být v rámci veřejné zakázky realizováno 34 křížovatek a 4 přechody se SSZ, jeví se mu požadavek na referenci na 50 ks křížovatek SSZ, byť zadavatel připouští sčítání zakázek od různých dodavatelů, jako nepřiměřený k zamýšlenému počtu realizovaných SSZ.

Bez důvodu se tak omezuje účast relevantním a renomovaným uchazečům a v konečném důsledku tak může dojít k nevhodnému nakládání s veřejným rozpočtem. Vzhledem k relevantnímu trhu v ČR, počtu obdobných zakázek v ČR v posledních letech navrhuje uchazeč snížit v zadávací dokumentaci kritérium na 25-30 ks rekonstruovaných křížovatek. Totožné stanovisko máme i k požadavkům na finanční výši, která také neodpovídá reálným cenám a částkám.

Dále máme za to, že požadavek, že referenční SSZ mají mít soulad s TP 81 MD ČR, omezuje zahraniční reference, tím by se mohl dostat zadavatel do rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 a 3 ve spojení s ustanovením § 83 a § 81 ZZVZ.

S ohledem na shora uvedené uchazeč požaduje vysvětlení shora uvedených požadavků zadavatele, resp. jejich oprávněnosti s ohledem na předpokládaný předmět plnění veřejné zakázky a potvrzení, že zadavatel na uvedených požadavcích skutečně trvá. Primárně však uchazeč navrhuje požadavky zadavatele upravit a to způsobem, jak shora uvedeno.

K dotazu č. 62 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel stanovil požadavky na technickou kvalifikaci v souladu s obecnými principy zadávání veřejných zakázek, uvedenými v § 6 ZZVZ. V souladu s § 79 odst. 1 ZZVZ stanoví zadavatel kritéria technické kvalifikace za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě.

Zadavatel je přesvědčen, že se nejedná o porušení zásady přiměřenosti. Aby zadavatel předešel porušení zásad uvedených v § 6 ZZVZ, v čl. V odst. 5 písm. a) bod i. (poznámka 1) zadávací dokumentace výslovně umožňuje počítat zakázky o menším objemu od různých objednatelů. Jedná se tedy o součet zakázek za 5 let. S ohledem na to, že realizační období pro SSZ v rámci předmětné veřejné zakázky bude výrazně kratší, se jedná o odpovídající požadavek.

Zadavatel odmítá tvrzení tazatele, že se jedná o výslovné omezení zahraničních referencí – např. slovenské SSZ pracují v souladu s těmito technickými podmínkami. Zadavatel vymezil požadavky na technickou kvalifikaci s důrazem na zkušenost se SSZ realizovaných podle platných předpisů v místě realizace, tedy České republice. Aby zadavatel dodržel zásady 3E a postupoval s péčí řádného hospodáře, musí dbát na to, aby vybraný dodavatel měl relevantní a použitelné zkušenosti s realizací SSZ dle platných norem v České republice. Nelze akceptovat jakákoliv řešení z jiných zemí. Zadavatel je povinen platné normy respektovat a dodržovat.

Zadavatel připomíná, že požaduje zkušenost s 50 SSZ za 5 let, čili průměrně 10 SSZ za rok. Tento požadavek nelze označit, za nepřiměřený s ohledem na množství SSZ v rámci realizace předmětné veřejné zakázky v daném čase. Naopak se jedná o velmi mírný požadavek. Neméně podstatný je fakt, že realizace SSZ je jednou z nejdůležitějších součástí předmětu veřejné zakázky a zadavatel nemůže riskovat, že by vybraný dodavatel bez relevantních zkušeností dodal neúplnou dodávku a část křižovatek ve městě zůstane následkem toho bez SSZ nebo s nefunkčním SSZ.

Dotaz č. 63:

5. Zadavatel požaduje na mnoha místech Přílohy „1-Podklad_pro_PTK_-_technicka_cast“ „náhradní konektivitu GPRS,/3G/LTE/IoT“
Přitom v bodě 3.6.2 Nízkokapacitní datová síť „přílohy“ uvádí požadavek „Nedílnou součástí celku IDS je Nízkokapacitní datová síť (IoT LoRaWAN), která bude plnit funkci zálohy vysokorychlostní datové sítě v případě její nedostupnosti“
A dále v bodě 3.4.3. „přílohy“ uvádí zadavatel požadavek na:
„V případě výpadku této sítě musí být komunikace zajištěna přes náhradní konektivitu GPRS,/3G/LTE/IoT podle typu přenášených dat a jejich množství.“
Žádáme zadavatele, aby vysvětlil rozdíl v požadavku na:
• náhradní konektivitu GPRS,/3G/LTE/IoT;
• Nízkokapacitní datová síť (IoT LoRaWAN), která bude plnit funkci zálohy vysokorychlostní datové sítě v případě její nedostupnosti.

Žádáme zadavatele, aby vysvětlil požadavek na výběr náhradní komunikace podle typu přenášených dat. Žádáme zadavatele, aby uvedl v jaké části rozpočtu má účastník nacenit náhradní konektivitu GPRS,/3G/LTE/IoT.

K dotazu č. 63 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje vybudování vysokokapacitní datové sítě dle 3.6.1. Tato síť je určena pro primární komunikaci technologie dodavatele. Při výpadku této sítě je dodavatel povinen zabezpečit náhradní konektivitu GPRS,/3G/LTE/IoT podle typu přenášených dat a jejich množství. Výběr náhradní konektivity je na dodavateli, zadavatel nemůže předjímat potřeby technologie dodavatele na náhradní konektivitu a proto jí nevěnuje samostatnou kapitolu, ve které by definoval její parametry. Náhradní konektivitu GPRS,/3G/LTE/IoT má účastník nacenit do jednotlivých oblastí, kde je požadována, viz kapitoly 3.2.2., 3.2.3., 3.2.6., 3.3.4., 3.4.3. a 3.7.1.

Pro úplnost a vyloučení všech pochybností zadavatel uvádí, že:

- a) Zadavatel požaduje vybudovat vysokokapacitní datovou síť dle 3.6.1.
- b) Dodavatel si dle svého uvážení a dle potřeb jeho technologie vybere, zajistí a dodá náhradní konektivitu GPRS,/3G/LTE/IoT pro případ výpadku vysokokapacitní datové sítě tak, aby naplnil požadavky kapitol 3.2.2., 3.2.3., 3.2.6., 3.3.4., 3.4.3. a 3.7.1.
- c) Zadavatel požaduje vybudovat nízkokapacitní datovou síť (IoT LoRaWAN) dle 3.6.2.

Zadavatel upravil „Priloha_c._8_ZD_-_Podrobna_technicka_specifikace_IDS_vc._priloh.zip / pts_ids_hk_zd_fin.docx“ kapitolu 3.6.2. Nízkokapacitní datová síť tak, aby její funkce a požadavky na ní kladené nebyly zaměnitelné s požadavkem na zajištění náhradní konektivity GPRS,/3G/LTE/IoT.

Dotaz č. 64:

6. Zadavatel požaduje v Příloze „1technicka_cast“ v kapitole 3.6.1 „Povinností budoucího projektanta / realizátora IDS je, v každé konkrétní lokalitě s prvky IDS, prověřit možnosti připojení od jednotlivých poskytovatelů datových a komunikačních služeb na území města v době realizace. Je povinen vyhodnotit závěry aktuálního stavu a dostupnosti konektivity jednotlivých poskytovatelů v dané lokalitě, aktuální preference zadavatele a s ohledem na kapacitní požadavek datového připojení v lokalitě stanovit nejvýhodnější variantu připojení.“

Požadavek zadavatele na „Je povinen vyhodnotit ..., aktuální preference zadavatele je značně nejednoznačný a netransparentní.

Žádáme zadavatele, aby tento požadavek vysvětlil tak, aby mohl účastník zpracovat relevantní nabídku.

K dotazu č. 64 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upravil „Priloha_c._8_ZD_-_Podrobna_technicka_specifikace_IDS_vc._priloh.zip / pts_ids_hk_zd_fin.docx“ kapitolu 3.6.1. Vysokokapacitní datová síť tak, aby odstranil požadavek na „vyhodnocení aktuálního stavu“ a jednoznačně tak uvedl požadavky na Vysokokapacitní datovou síť.

Dotaz č. 65:

7. Zadavatel uvádí v Příloze ZD obrázek č. 1 Architektura obrázek, který však nekoresponduje s popisem uzlů a vrstev. Navíc obsahuje zkratky a pojmy, které se jinde v ZD nevyskytují, popřípadě nejsou vysvětleny. Naopak pojem uzel se v obrázku nevyskytuje.

Vzhledem k tomu, že „Zadavatel požaduje zásadní systémové požadavky pro zajištění udržitelnosti, funkčnosti a kompatibility systému viz obrázek č. 1“ je správnost obrázku pro ZD pro přípravu nabídky podstatná. Žádáme zadavatele, aby upravil obrázek v ZD tak, aby odpovídal textaci ZD.

K dotazu č. 65 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upravil „Priloha_c._8_ZD_-_Podrobna_technicka_specifikace_IDS_vc._priloh.zip / pts_ids_hk_zd_fin.docx“, kapitolu 3.1 Architektura systému a sjednotil tak názvosloví.

Dotaz č. 66:

8. Zadavatel v kapitole III. bod 7) ZD uvádí požadavek „Dodavatel je povinen poskytnout veškeré plnění dle zadavatelem požadované specifikace předmětu veřejné zakázky v souladu se závazným harmonogramem, který tvoří přílohu č. 4 závazného vzoru návrhu Smlouvy o dílo (příloha č. 10 této zadávací dokumentace).“

Na základě zkušeností s obdobným předmětem plnění je účastníkovi zřejmé, že termíny v předloženém harmonogramu zakázky týkající se „Projektové části“, Získání územního rozhodnutí a Získání stavebního povolení jsou zcela nereálné, neboť kompletní dokumentaci v požadovaném rozsahu takto rozsáhlé zakázky nelze reálně vytvořit za 6 měsíců ani při respektování doporučení zadavatele uvedeného ve smlouvě o dílo, aby zhotovitel používal zjednodušujících postupů dle stavebního zákona. Zadavatel v bodě 9.7. Smlouvy o dílo vyžaduje po zhotoviteli závazek uhradit veškeré případné škody, které Objednateli vzniknou v případě, kdy pro porušení kterékoli z povinností Zhotovitele dle této Smlouvy dojde ke korekci dotace.

Žádáme zadavatele, aby i vzhledem k požadovaným závazkům a sankcím, uvedl reálně proveditelný harmonogram.

K dotazu č. 66 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel je přesvědčen, že v uvedených termínech je možné veřejnou zakázku zrealizovat. Proto na uvedených termínech trvá.

Dotaz č. 67:

9. Zadavatel požaduje v Příloze technické části v bodě 3.2:

„součástí dokumentace bude kontrolní položkový rozpočet pro každou řešenou křižovatku vypracovaný v souladu s Vyhláškou č. 169/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve formátu.xlsx, s rozpočtem projektu členěným samostatně na tzv. uznatelné náklady stavby v souladu s podmínkami poskytovatele dotace a samostatně na ostatní náklady stavby, které budou hrazeny z finančních prostředků objednatelů, a to bez vad a nedodělků“.

Předmětem uvedené vyhlášky (č. 169/2016 Sb.) je „rozsah dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr“.

Dle § 7 Výkaz výměr bod (1) má zadavatel uvést výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací a odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry, nebo odkáže na výpočet stanovení množství položky soupisu prací v dokumentaci pro zadání stavebních prací.

Z textace vyhlášky je patrné, že výkaz výměr má stanovit právě zadavatel, aby jednotlivé účastníci mohli řádně nacenit svoje nabídky a neslouží ke stanovení rozsahu projektové dokumentace.

Pokud tedy zadavatel nepředložil relevantní informace pro tvorbu nabídky v zadávací dokumentaci, a požaduje je až po dodavateli v rámci přípravy dokumentace, není možné, aby od účastníků obdržel srovnatelné nabídky. Navíc tento názor účastníka podporují i další nejasnosti v zadávací dokumentaci (např. předpoklad, že nebude probíhat stavební řízení; místo konkrétních položek výkazu výměr uvedené položky „Soubor opatření“ apod.). Navíc zadavatel na účastníky přenáší veškerá rizika, která jsou navíc ve smlouvě striktně pokutována

Žádáme zadavatele, aby předložil jednoznačný rozpočet v souladu s Vyhláškou č. 169/2016 Sb.

K dotazu č. 67 zadavatel uvádí následující:

Součástí položkového rozpočtu (příloha č. 9 zadávací dokumentace) je nacenění stavebních prací jednou položkou, jejich podrobné rozpoložování a zpracování dle výše uvedené vyhlášky je předmětem díla, viz například příloha č. 4 smlouvy o dílo – harmonogram plnění.

Dotaz č. 68:

10. Zadavatel v zadávací dokumentaci Příloze 2 Oblasti SSZ píše:

„Vzhledem k nutnosti provedení důkladné dopravně-inženýrské analýzy se ovšem jednotlivé oblasti mohou v některých dílčích bodech změnit. Technologická realizace detektorů je možná i jinou cestou, než je videodetekce (např. indukční smyčka, ultrazvukové senzory, infrsenzory apod.). Vzhledem k preferenci neinvazivního řešení se předpokládá strategické detektory řešit formou videodetekce s tím, že může být použito i pro prosté řešení řízení vlastních SSZ. Při použití videodetekce je možné ze strategických detektorů sbírat data o intenzitách cykloopravy, na komunikacích, v křižovatkách, nebo ve vyhrazených cyklopruzích tak, jak je kde vhodné.“

Další konstatování typu „může“ a je „možné“ je v textu uvedeno více. Při takto nejednoznačném zadání, kde zadavatel navíc předpokládá možné změny po provedení analýzy, není možné, aby jednotliví účastníci podali vzájemně porovnatelné nabídky.

Žádáme zadavatele o stanovení jednoznačných požadavků tak, aby obdržel ve veřejné zakázce srovnatelné nabídky.

K dotazu č. 68 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje, aby účastník zpracoval řešení podle známých nebo předpokládaných faktů a následně ocenil náklady na realizaci. Jedná se o standardní postup při metodě soutěžení Design & Build, přičemž pro Zadavatele je podstatné naplnění funkčních požadavků daných ZD a netrvá na jednotném způsobu technického řešení.

Dotaz č. 69:

11. Zadavatel požaduje v Příloze 1 zadávací dokumentace v bodě 3.2:

„součástí dokumentace bude kontrolní položkový rozpočet pro každou řešenou křižovatku vypracovaný v souladu s Vyhláškou č. 169/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve formátu.xlsx, s rozpočtem projektu členěným samostatně na tzv. uznatelné náklady stavby v souladu s podmínkami poskytovatele dotace a samostatně na ostatní náklady stavby, které budou hrazeny z finančních prostředků objednatelů, a to bez vad a nedodělků.“

Žádáme zadavatele o sdělení v jakých cenách a detailech budou položkové rozpočty zpracovávány a z jakého důvodu, když má účastník vyplnit položky již při podání nabídky a to v měrných jednotkách soubor opatření?

Jak tento „takzvaný“ kontrolní položkový rozpočet bude korespondovat s cenami uvedenými v Příloze č. 9?

K dotazu č. 69 zadavatel uvádí následující:

Jednotlivé položky v příloze č. 9 zadávací dokumentace jsou uvedeny v MJ „souboru opatření“ právě z důvodu, že účastník předkládá vlastní návrh technického řešení předmětu veřejné zakázky a není možné určit jejich přesný detailní obsah. Z každé položky se stane název kapitoly podrobného kontrolního rozpočtu a bude rozpracován do dílčích položek a odevzdán dle Harmonogramu plnění v příloze č. 4 smlouvy o dílo. Součet těchto položek musí odpovídat ceně uvedené příslušné položce vyplněné do přílohy č. 9 zadávací dokumentace. Čím detailnější rozpočet bude odevzdán dle harmonogramu plnění ve smlouvě o dílo, tím četnější může být fakturování. V případě, že by nastala situace, kdy by nebyla zpracována část, kupříkladu stavebních prací na dílčí části, bylo by fakturováno až po celkovém dokončení jednotlivé křižovatky.

Dotaz č. 70:

12. Zadavatel požaduje v Příloze 1 v bodě 3.2:

„součástí dokumentace bude kontrolní položkový rozpočet pro každou řešenou křižovatku vypracovaný v souladu s Vyhláškou č. 169/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve formátu.xlsx, s rozpočtem projektu členěným samostatně na tzv. uznatelné náklady stavby v souladu s podmínkami poskytovatele dotace a samostatně na ostatní náklady stavby, které budou hrazeny z finančních prostředků objednatele, a to bez vad a nedodělků.“

Účastníkovi není ze zadávací dokumentace zřejmé členění na tzv. uznatelné náklady stavby v souladu s podmínkami poskytovatele dotace a samostatně na ostatní náklady stavby, které budou hrazeny z finančních prostředků objednatele, a to bez vad a nedodělků.

Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto členění, aby mohl připravit i v tomto bodě relevantní a konkurenceschopnou nabídku.

K dotazu č. 70 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v tomto ohledu odkazuje na dokumenty uveřejněné poskytovatelem dotace, kde jsou uvedeny podrobné informace a podmínky poskytovatele dotace:

- <http://www.opd.cz/stranka/vyzva-40/> a
- http://web.opd.cz/wp-content/uploads/2017/07/Zpusobile-vydaje-SC_2.3 ITS-ve-mestech_vyzva40_2017-07-31.pdf.

Dotaz č. 71:

13. Zadavatel píše v Příloze 9 rozpočet o kategorii platby a nároku na platbu. V kolonkách nárok na platbu se v mnohých položkách píše:

„po předložení soupisu provedených prací technickým dozorem investora a schválením investičním technikem.“

Žádáme zadavatele o upřesnění, na základě jakých položek a v jakých cenových relacích bude dostávat účastník zaplacen? Žádáme tímto o úpravu celé přílohy č. 9 tak, aby položky odpovídaly technickému popisu a zadání, aby tabulka sčítala tak, jak je požadováno a aby byly veškeré jednotky měřitelné z výkazu výměr nebo z jasného zadání.

K dotazu č. 71 zadavatel uvádí následující:

Rozpočet pro kontrolu soupisu provedených prací odevzdává účastník dle Harmonogramu plnění v příloze č. 4 smlouvy o dílo. Čím detailnější rozpočet bude odevzdán dle harmonogramu plnění, tím četnější může být fakturování. V případě, že by nastala situace, kdy by nebyl zpracována část, kupříkladu stavebních prací na dílčí části, bylo by fakturováno až po celkovém dokončení jednotlivé křižovatky.

Dotaz č. 72:

14. Zadavatel v dokumentu Příloha 2 uvádí:

„V každé oblasti řízení bude instalována na definovaných křižovatkách příslušná preference dopravy podle jízdy VHD (trolejbusy, autobusy a to i z regionu) včetně určení příslušných směrů“.

Účastník v ZD nenašel seznam, kterých křižovatek se tento požadavek týká, ani popis konkrétních požadavků.

Žádáme zadavatele o sdělení, kde se tyto informace v ZD nachází, nebo jejich uvedení.

K dotazu č. 72 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel, pro srovnatelnost cenových nabídek, požaduje implementaci preferenční funkce na všechny

uvedené křížovatky.

IV.

Zadavatel na základě tohoto vysvětlení vydává následující přílohy zadávací dokumentace v nové podobě:

- Příloha č. 8 ZD – Podrobná technická specifikace systému – dokument s označením „pts_ids_hk_zd_fin.docx“.
- Příloha č. 9 ZD – Rozpočet předmětu veřejné zakázky.
- Příloha č. 10 ZD – Smlouva o plnění předmětu veřejné zakázky vč. příloh.

Každý účastník je povinen ve své nabídce vycházet z těchto nebo použít tyto aktualizované přílohy. Nepoužití těchto aktualizovaných příloh bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek a takový účastník bude vyloučen ze zadávacího řízení.

V.

V souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a vzhledem ke zmeškání lhůty pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 a 5 ZZVZ rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a čl. XIV odst. 8 zadávací dokumentace se nahrazuje zněním:

XIV. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PODÁNÍ NABÍDKY

- 8) Dodavatel je povinen podat nabídku **výhradně elektronicky**, a to nejpozději **do 14. 5. 2019, 10:00 hodin**. Pro podání nabídky v elektronické podobě bude použit certifikovaný elektronický nástroj dostupný na internetové adrese <https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove>, kde je rovněž dostupný podrobný návod na jeho použití a kontakty na uživatelskou podporu.

Přílohy tohoto vysvětlení zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – Příloha č. 8 ZD – Podrobná technická specifikace systému – dokument s označením „pts_ids_hk_zd_fin.docx“
- Příloha č. 2 – Příloha č. 9 ZD – Rozpočet předmětu veřejné zakázky
- Příloha č. 3 – Příloha č. 10 ZD – Smlouva o plnění předmětu veřejné zakázky vč. příloh

V Brně, dne 25. 3. 2019

Za zadavatele – Statutární město Hradec Králové:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

.....

Ing. Radek Hlaváček

Erste Grantika Advisory, a.s.

Poradce pro výběrová řízení

v zastoupení zadavatele