



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem:

„Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“

zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), a v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, pro všechny specifické cíle a výzvy v Operačním programu Doprava, verze 1.9 s platností od 24. 04. 2018, v rámci projektu s názvem „Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“, na který bude podáno žádost o dotaci z Operačního programu Doprava, prioritní osa PO 2: Silniční infrastruktura na síti TEN-T, veřejná infrastruktura pro čistou mobilitu a řízení silničního provozu, specifický cíl SC 2.3: Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu, Integrovaný projekt ITI, výzva: 40, kolová.

Zadavatel:

Název:	Statutární město Hradec Králové
Sídlo:	Hradec Králové, Československé armády 408/51
Zastoupen:	prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc., primátor
IČO:	00268810
DIČ:	CZ00268810
Právní forma:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy

(dále jen „zadavatel“).

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma:	Erste Grantika Advisory, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	25597001
DIČ:	CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.

Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon:	+ 420 731 131 684, + 420 515 917 653
Fax:	+ 420 515 917 660
E-mail:	hlavacek@grantika.cz

(dále jen „osoba zastupující zadavatele“).

V souladu s ustanovením čl. XVI. odst. 1 zadávací dokumentace a s § 98 ZZVZ si tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

I.

Dne 15. 3. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 73:

Příloha č. 3 - Pasportizace SSZ HK-fotodokumentace

Dotaz 1.1:

Na stožárech SSZ (např. SSZ K29 stožár č. 9) dle pasportizace SSZ HK-fotodokumentace je umístěna technologie, která není zanesena v tabulkách 5_pasport_tabulka_komplet_v16_b ani v dokumentu 5_Situacni_plany_pasportizovanych_krizovatek

Žádáme zadavatele o uvedení veškeré technologie připojené na všech SSZ do těchto dokumentů, vzhledem k tomu, že není zřejmé, jakou funkčnost uvedené prvky mají, jak je řešeno napájení a komunikace. Žádáme zadavatele o uvedení do souladu skutečný stav s veškerou dokumentací poskytnutou v rámci zadávacího řízení.

K dotazu č. 73 zadavatel uvádí následující:

Popisovaná technologie je zanesena v tabulce „5_pasport_tabulka_komplet_v16_b.xlsx“ pod kódem „O“, tedy Ostatní zařízení. Může se jednat o senzory/tlačítka/kontaktní zámky pro registraci výzvy v dynamickém řízení, nebo o jiná další zařízení nesouvisející s dílem, nepřipojená do řadiče SSZ (např. ovládání resp. indikátor polohy výhybek trolejbusů). K tomuto zařízení neměl zadavatel v době provádění pasportu potřebnou dokumentaci. Jedná se celkem o 33 ks takových údajů z celkového množství 997 ks, jedná se tedy o nepodstatný díl z hlediska ceny zakázky. Zadavatel má ta to, že případné využití takových zařízení je součástí návrhu dopravního řešení křižovatek, které bude nově vypracováno uchazečem bez ohledu na stávající stav, anebo se jedná o zařízení nesouvisející s projektem, nepřipojené do řadiče, které uchazeč rovněž nemusí brát v úvahu.

Dotaz č. 74:

Dotaz č. 74.1:

Obecné

Dotaz 2.1: Jakým způsobem je ve městě řešen městský kamerový systém? Je nějakým způsobem propojen MKS se stávajícím systémem SSZ křižovatek? Pokud ano, žádáme zadavatele o informace, jak tento systém funguje, jakým způsobem má být zachován a jak bude řešeno případná změna s vlastníkem MKS?

Dotaz č. 74.2:

Žádost 2.2: Žádáme zadavatele o úpravu harmonogramu - vzhledem ke zkušenostem uchazečů. Není možné zpracovat 40 projektových dokumentací během 6 měsíců tak, jak zadavatel požaduje v zadávací dokumentaci.

K dotazu č. 74.1 zadavatel uvádí následující:

Městský kamerový systém není nijak propojen se systémem SSZ křížovatek.

K dotazu č. 74.2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel na podobný dotaz již v minulosti odpověděl – konkrétně šlo o dotaz č. 66, v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ze dne 25. 3. 2019.

Dotaz č. 75:

Rozpočet předmětu veřejné zakázky

V příloze č. 9 zadávací dokumentace je vždy v položkovém rozpočtu u každé SSZ ve sloupci „MJ“ označeno „soubor opatření“.

Dotaz 3.1: Žádáme zadavatele o specifikace měrných jednotek vzhledem k tomu, že každá položka obsahuje více než jednu oblast ocenění – například „Obnova křížovanky SSZ včetně doplnění příslušenství“. Vzhledem k tomu že tato oblast obsahuje minimálně 5 různých cen, které se mohou lišit, co se týče technologie, výrobce, atd. zde může uchazeč vyčíslit něco, z čeho zadavatel při hodnocení nemůže vědět, jaká položka má jakou cenu. Může tak lehce dojít k nesrozumitelnosti a neporovnatelnosti cen a výsledných nabídek uchazečů.

Žádáme zadavatele o přiložení standardního výkazu výměr na stavební práce vč. počtu měrných jednotek, tak, aby byl transparentní pro každou položku naceňování.

K dotazu č. 75 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel na podobný dotaz již v minulosti odpověděl – konkrétně šlo o dotaz č. 69, v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ze dne 25. 3. 2019.

Dotaz č. 76:

Smlouva o dílo

Ve smlouvě o dílo čl. 9.6 – Povolení, souhlasy, schválení je uvedeno:

9.6.1 Zhotovitel je povinen obstarat veškerá oznámení, zaplatit veškeré daně, odvody a poplatky a obstarat veškerá povolení, licence a souhlasy vyžadované relevantními právními předpisy a/nebo touto Smlouvou ve vztahu k Dílu, jeho uvedení do provozu a odstranění vad či nedodělků, a Zhotovitel odškodní a uhradí veškeré náklady Objednatele v případě, že tak Zhotovitel opomněl učinit.

Dotaz 4.1: Je tím rozuměno zaplacení poplatků související se Stavebním povolením, zábory komunikací, či pozemků? Pokud ano, momentálně nelze odhadnout, kde bude potřeba Stavební povolení, kde pouze Územní řízení atd.

K dotazu č. 76 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel na podobný dotaz již v minulosti odpověděl – konkrétně šlo o dotaz č. 46, v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ze dne 25. 3. 2019.

Dotaz č. 77:

Dotaz č. 77.1:

Ve smlouvě o dílo čl. 17.2 – Součinnost a vzájemná komunikace je uvedeno:

17.2 Objednatel poskytne Zhotoviteli stávající digitální mapy a podklady pro projektování, které má k dispozici (zejména digitálně technickou mapu města, pasport komunikací města, územní plán, Koncepce rozvoje cyklodopravy 2012).

Dotaz 4.2: Může zadavatel poskytnout přílohu „Koncepce rozvoje cyklodopravy 2012“ jako součást ZD? Dle názoru uchazeče by tato příloha měla být k dispozici uchazečům ke stanovení ceny předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 77.2:

Dotaz 4.3: Obsahuje tato koncepce cyklodopravy úpravy SSZ či signálních plánů? Nebo také stavební úpravy v návaznosti na jízdní pruhy pro cyklisty? Pokud ano, prosíme o poskytnutí uchazečům veškeré informace, které by mohly mít dopad na stanovení ceny díla.

K dotazu č. 77.1 zadavatel uvádí následující:

Dokument je přístupný na stránkách města Hradec Králové (https://www.hradeckralove.org/vismo/dokumenty2.asp?id_org=4687&id=55145&n=na%2Dkole%2Dv%2Dhradci%2Dkralove).

K dotazu č. 77.2 zadavatel uvádí následující:

Neobsahuje. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy v HK je dopravně politický dokument, který definuje cíle a přístup k plánování (nejen) cyklodopravy na území města, dále nástroje k podpoře cyklodopravy a specifické díle. Rámcové požadavky na úpravy související se SSZ pro cyklisty byly definovány v rámci přílohy č. 8 zadávací dokumentace – Podrobná technická specifikace IDS kap. 3.2.9.

Dotaz č. 78:

Příloha č. 8 – Podrobná technická specifikace systému vč. příloh (verze 2018/12/13)

V kapitole 3.2.3 Technické požadavky Zadavatel uvádí:

Druhá vrstva (centrální část systému) musí splňovat následující technické požadavky:

- Serverovou část aplikace bude možné provozovat pod virtualizační platformou i na dedikovaném HW.

Dotaz 5.1: Žádáme zadavatele o detailnější vysvětlení tohoto bodu? Na jaké virtualizační platformě, jakém serveru?

K dotazu č. 78 zadavatel uvádí následující:

Infrastruktura pro zabezpečení chodu systému je předmětem dodávky řešení. Je plně v kompetenci účastníka navrhnout tuto infrastrukturu. Zadavatel nestanovuje podmínky pro použití žádné konkrétní

virtualizační platformy. Zda dodavatel navrhne systém bez nebo s použitím virtualizace systémových prostředků je zcela v jeho kompetenci.

Dotaz č. 79:

V kapitole 3.2.3 Technické požadavky Zadavatel uvádí:

Druhá vrstva (centrální část systému) musí splňovat následující technické požadavky:

- Aplikace bude podporovat provoz v HA režimu (redundance, hot standby)

Dotaz č. 79.1:

Dotaz 5.2.1: Může Zadavatel uvést, zda pouze požaduje podporu HA režimu, nebo zda požaduje realizaci HA režimu, tj. redundantní HW?

Dotaz č. 79.2:

Dotaz 5.2.2: Může Zadavatel specifikovat, zda musí být HA režim okamžitý, nebo je postačující režim, kdy je dostupnost do 5-10 minut?

Dotaz č. 79.3:

Dotaz 5.2.3: Pokud má být systém redundantní, může Zadavatel upřesnit místa, kde má být HW instalován? Zároveň prosíme o uvedení informací o infrastruktuře mezi těmito místy.

K dotazu č. 79.1 zadavatel uvádí následující:

Požadavek zadavatele je zabezpečit režim HA. Účastník sám navrhne technologický postup na zabezpečení provozu systému IDS, který je v souladu s tímto požadavkem.

K dotazu č. 79.2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nestanovil podmínky pro zabezpečení dostupnosti systému. Realizace tohoto požadavku by měla být ze strany účastníka zapracovaná pro daný systém v obvyklé míře dostupnosti. Dostupnost do 5 – 10 minut, jak uvádí účastník v otázce, této obvyklé míře dostupnosti vyhovuje.

K dotazu č. 79.3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nevyžaduje geografickou redundantnost systému. Lokace pro umístění centrální infrastruktury je popsána v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 80:

V kapitole 3.2.5 Požadavky na návrh systému Zadavatel uvádí:

Objednatel požaduje, aby zhotovitel provedl návrh celého systému a jeho detailních funkcí, přičemž objednatel předepisuje následující systémové požadavky pro zajištění udržitelnosti, funkčnosti a kompatibility zařízení:

- V rámci stávající DŘÚ budou navrženy a doplněny algoritmy dopravně závislého řízení, které budou z hlediska SW rozšiřovat nebo doplňovat stávající DŘÚ.

Dotaz 5.3: Jakým způsobem má uchazeč doplnit algoritmy dopravně závislého řízení do stávající DŘÚ?

K dotazu č. 80 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel předpokládá, že DŘÚ bude umožňovat nastavení signálních programů, vč. algoritmů dopravně závislého řízení, pro nastavení řízení jednotlivých oblastí SSZ.

Zadavatel předpokládá, že v rámci implementace připraví vybraný dodavatel vlastní návrh řízení definovaných oblastí, dle kap. 3.2.5.

Zadavatel nepředpokládá, že dokumentace nabídky účastníka již bude obsahovat zpracované algoritmy dopravně závislého řízení.

Dotaz č. 81:

V kapitole 3.2.6 Funkční požadavky Zadavatel uvádí:

- Informace o zařízeních budou na příslušném serveru správce a organizací, které město určí.

Dotaz 5.4: Může Zadavatel upřesnit, o jaká zařízení se jedná a o jaké informace o zařízeních se jedná a komu budou poskytovány - co má zadavatel na mysli pojmem „Organizaci, kterou město určí“?

K dotazu č. 81 zadavatel uvádí následující:

Jedná se o všechna zařízení pro funkci "Řízení dopravy, dohledu a sběru dat" a informace o nich, jakožto HW a SW konfigurace, katalogové listy, umístění atd., pro potřebu správy těchto zařízení; o tom, kdo bude správcem zařízení, rozhodne zadavatel, není to však podstatné z pohledu zadání veřejné zakázky.

Dotaz č. 82:

V kapitole 3.2.6 Centrální prvek systému Zadavatel uvádí:

Centrální prvek systému bude umístěn na DP, dispečerská pracoviště dispečinku budou umístěna na TSHK,

DP, PČR, MP, magistrátu města apod.

a zároveň Zadavatel uvádí:

Základní parametry operátorských PC

- 3 pracoviště se 4x 24" LCD monitory;

Dotaz 5.5: Může Zadavatel zpřesnit počet a umístění dispečerských pracovišť?

K dotazu č. 82 zadavatel uvádí následující:

Nejedná se o rozpor. PTS hovoří v kapitole 3.7 (nikoliv v kapitole 3.2.6) o:

1. (ve 2. odstavci) min. 5 dispečerských pracovištích, ve smyslu pracovních prostor, v místnostech vyjmenovaných organizací, které budou participovat na řízení systému.
2. (v části Základní parametry operátorských PC) u specifikace HW parametrů operátorských PC a jejich periférií, kdy jde o vybavení 3 pracovišť, ve významu stolních počítačových pracovišť pro 3 operátory.

Dotaz č. 83:

V kapitole 3.1 Architektura systému je uveden obrázek č. 1, který není v souladu s textem uvedeným v celé příloze č. 8.

Žádost 5.6: Žádáme Zadavatele o přepracování přílohy č. 8 tak, aby obrázky a texty byly ve vzájemném souladu.

K dotazu č. 83 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upravil „Příloha_c._8_ZD_-_Podrobná_techická_specifikace_IDS_vc._příloh.zip / pts_ids_hk_zd_fin.docx“, kapitolu 3.1 Architektura systému v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 25. 3. 2019.

Dotaz č. 84:

Vysvětlení zadávací dokumentace č.: 1

K dotazu č. 5

Odpověď zadavatele:

Umístění kabelového vedení nemá zadavatel k dispozici. V rámci projektové přípravy, která je součástí předmětu veřejné zakázky, bude nutné kabelové vedení vytyčit, případně v rámci rekonstrukce nově umístit. Ocenění proveďte tak, jako kdyby kabelové trasy neexistovaly.

Prosíme o dopracování Zadávací dokumentace s ohledem na níže uvedené připomínky

Dotaz č. 84.1:

Žádost 6.1.1: Pokud máme ke kabelovým trasám přistoupit, jako kdyby neexistovaly, žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o projekt zmíněných kabelových tras, včetně jeho schválení dotčenými orgány a majiteli pozemků (věcná břemena). Teprve na základě tohoto projektu můžeme kabelové trasy ocenit a podat na územní řízení - což jak nám zadavatel sdělil, má v tomto případě být.

Dotaz č. 84.2:

Žádost 6.1.2: Ve Stavebním zákoně 183/2006 Sb. § 103 - Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují: - Kabely SSZ nejsou v paragrafu 103 vyspecifikovány. Žádáme zadavatele o sdělení, jak bude kabely SSZ akceptovat – viz připomínky 6.1.3

Dotaz č. 84.3:

Žádost 6.1.3: Dle Správního řádu Zákona 500/2004, § 139 Sb. žádáme zadavatele o „Předběžnou informaci“ jak bude k této záležitosti přistupovat.

K dotazu č. 84.1 zadavatel uvádí následující:

Umístění kabelového vedení nemá zadavatel k dispozici. V rámci projektové přípravy, která je součástí předmětu veřejné zakázky, bude nutné kabelové vedení vytyčit, případně v rámci rekonstrukce nově umístit. Schválení dotčenými orgány a majiteli pozemků (věcná břemena) bude provedeno během zpracování díla. Zadavatel však nepředpokládá potíže s tímto schvalováním, neboť již v současné době obdobná věcná břemena musejí existovat pro existující kabelové trasy.

K dotazu č. 84.2 zadavatel uvádí následující:

V případě výměny SSZ do stávající trasy, lze při splnění podmínek postupovat dle § 79 odst. 2 písm. s) Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. V tomto případě se bude projekt schvalovat zadavatelem za

předpokladu, že bude splňovat všechny příslušné technické a další předpisy (včetně souhlasu všech vlastníků pozemků, objektů a zařízení, kterých se projekt týká). Pokud podmínky splňovat nebude nebo nepůjde o výměnu ve stávající trase, musí být zajištěno opatření stavebního úřadu.

K dotazu č. 84.3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel předpokládá, že dodavatel se v rámci plnění díla bude snažit nejprve zajistit dokumentaci stávajících kabelových tras od současných vlastníků pozemních komunikací a SSZ, případně se pokusí o diagnostiku současného stavu jinak, a bude preferovat vedení nových kabelů SSZ v současných trasách, minimálně v místech, kde podcházejí pozemní komunikace, pokud to bude možné z hlediska dostupné dokumentace, stavu kabelových průchodů i navrženého dopravního řešení. Předběžná informace zadavatele týkající se schvalování vedení kabelových tras je uvedena v odpovědi 84.2. Dle Zákona 500/2004 Sb., § 139, odst. (2), předběžná informace se nemůže týkat řešení otázky, kterou nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout. Tedy nelze odpovídat za jiné vlastníky než zadavatele.

Dotaz č. 85:

K dotazu č. 6, čl. 6.1a

Odpověď zadavatele:

K dotazu 6.1(a): Odst. 3.2.9 PTS uvádí: „Objednatel vyžaduje v níže uvedených křižovatkách z pohledu cykloopravy **prověřit** nové návrhy dopravního řešení a v případě souhlasného stanoviska zástupců

objednatele a DI Policie ČR řešení implementovat do projektové dokumentace.“

Dodavatel musí respektovat v současnosti již vydaná územní řízení.

Dotaz č. 85.1:

Žádost 6.2.1: Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o všechny platné vydané ZU a SP v zájmovém území uvažovaného ITI.

Dotaz č. 85.2:

Dotaz 6.2.2.: Jak postupovat v případě, že DI Policie ČR bude navržené řešení odmítat? Jakým způsobem budou hrazeny náklady vyvolané případnými dalšími požadavky od dotčených orgánů státní správy?

K dotazu č. 85.1 zadavatel uvádí následující:

V současné době není na žádné z křižovek vydané územní rozhodnutí ani stavební povolení.

K dotazu č. 85.2 zadavatel uvádí následující:

Dopravní řešení musí být vždy projednáno a schváleno DI Policie ČR. Smlouva o dílo předpokládá, že dílo bude provedeno v souladu se zadávacími podmínkami a nabídkou vybraného dodavatele. Uvedené reflektuje i požadavek uvedený v ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, ze kterého vyplývá, že zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. V případě, že v průběhu realizace projektu budou vyvolány určité vícepráce, lze tyto poptávat výhradně v souladu s ustanoveními ZZVZ.

Dotaz č. 86:

K dotazu č.7.

Odpověď zadavatele:

K dotazu 7.1: Řešení datového propojení řadičů, resp. připojení na DŘÚ bude vycházet z konkrétního technického návrhu řešení dodavatele (viz například čl. XIII písm. e) zadávací dokumentace a dále příloha č. 7 zadávací dokumentace, kde jsou uvedeny požadavky na návrh technického řešení); zadavatel nebude stanovovat postup řešení koordinačních skříní; stávající skříně lze zachovat a využít, nebo odstranit, nebude-li je nové řešení vyžadovat.

Žádost 6.3: Pro možnost zachování a využití koordinačních skříní žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o podklady k těmto skříním - jejich umístění, kompletní pasport kabelového vedení atd.

K dotazu č. 86 zadavatel uvádí následující:

Podklady ke všem dostupným skříním pro SSZ jsou součástí pasportu SSZ (součást přílohy č. 8 zadávací dokumentace, soubor „5_Situacni_plany_pasportizovanych_krizovatek.pdf“), ve kterém jsou všechny skříně označeny jako řadič, a jejich poloha je znázorněna ve výkresu pro každou lokalitu. V pasportu jsou zachyceny všechny skříně, ke kterým měl zadavatel při tvorbě pasportu podklady. Typ skříně je odvislý od typu řadiče, který je rovněž uveden v dokumentaci pasportu (součást přílohy č. 8 zadávací dokumentace, soubor „2_Vybrane_relevantni_informace_ke_krizovatkam.xlsx“). Zadavatel předpokládá, že pokud dodavatel použije odlišný typ řadiče od stávajícího, bude nutné vyměnit i skříň, to znamená, že nebude možné zachovat a využít stávající skříň. Polohu skříně je možné změnit, případně vytvořit novou polohu pro novou potřebnou skříň – pro takové lokality zadavatel předpokládá využití pozemků, kde vlastníkem je Statutární město Hradec Králové, případě příslušný vlastník pozemní komunikace. Pasport tras kabelového vedení je součástí pasportu SSZ pro lokality, kde měl zadavatel k dispozici podklady (soubor „5_Situacni_plany_pasportizovanych_krizovatek.pdf“). Pro všechny lokality SSZ zadavatel požaduje veškeré kabelové vedení pro SSZ realizovat nově. Na základě uvedených požadavků zadavatele by měl uchazeč vycházet při stanovování ceny nabídky.

Dotaz č. 87:

Odpověď zadavatele:

K dotazu 7.5: Zadavatel se pokusí zajistit aktivní součinnost dotčených stran v rámci projektování a

realizace díla. Současně je uvedené zohledněno v čl. 17 smlouvy o plnění předmětu veřejné zakázky –

příloha č. 10 zadávací dokumentace (dále jako „**smlouva o dílo**“).

Dotaz č. 87.1:

Žádost 6.4.1: Již nyní je zřejmé že se některé SSZ (například SSZ K15) nachází v prostoru pozemků třetích stran např.: Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ŘSD, Správy silnic Královéhradeckého kraje, Statutárního města HK. Žádáme zadavatele, aby s ohledem na bod 5 doplnil zadávací dokumentaci příslušnými projekty a souhlasy třetích stran a v případě nového umístění i souhlas územního řízení.

Dotaz č. 87.2:

Žádost 6.5.: Dle našeho názoru z podkladů dodaných zadavatelem bohužel není možné ocenit realizaci díla, proto žádáme zadavatele, aby zakázku rozdělil a jako první zadal výběrové řízení na kompletní projekt a až na jeho základě pak vyhlásil veřejnou zakázku na jeho realizaci.

K dotazu č. 87.1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel doporučuje rozsah řešení předmětu díla primárně na pozemky ve vlastnictví Statutárního města Hradec Králové. Přesto nevylučuje rozšíření na jiné pozemky. Zadavatel zajistí aktivní součinnost dotčených stran v rámci projektování a realizace díla. Současně je uvedené zohledněno v čl. 17 smlouvy o plnění předmětu veřejné zakázky (příloha č. 10 zadávací dokumentace).

Zadavatel se rozhodl předmětnou veřejnou zakázku zadat v otevřeném řízení. Součástí předmětu veřejné zakázky je jak jeho navržení (vyprojektování), tak realizace samotná, včetně následných rozvojových služeb apod. Někdy se tento způsob zadání označuje jako „design & build“. Zadavatel vymezil technické podmínky pro nadlimitní režim v souladu s § 89 odst. 1 písm. a) ZZVZ prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny. Zadavatel je přesvědčen, že takto zpracovaná a jím předložená zadávací dokumentace je v dostatečné podrobnosti pro zpracování porovnatelných nabídek. Zadavatel trvá na zvoleném způsobu zadání předmětné veřejné zakázky.

K dotazu č. 87.2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel se rozhodl předmětnou veřejnou zakázku zadat v otevřeném řízení. Součástí předmětu veřejné zakázky je jak jeho navržení (vyprojektování), tak realizace samotná, včetně následných rozvojových služeb apod. Někdy se tento způsob zadání označuje jako „design & build“. Zadavatel vymezil technické podmínky pro nadlimitní režim v souladu s § 89 odst. 1 písm. a) ZZVZ prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny. Zadavatel je přesvědčen, že takto zpracovaná a jím předložená zadávací dokumentace je v dostatečné podrobnosti pro zpracování porovnatelných nabídek. Zadavatel trvá na zvoleném způsobu zadání předmětné veřejné zakázky.

II.

V souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a vzhledem ke zmeškání lhůty pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 a 5 ZZVZ rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a čl. XIV odst. 8 zadávací dokumentace se nahrazuje zněním:

XIV. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PODÁNÍ NABÍDKY

- 8) Dodavatel je povinen podat nabídku **výhradně elektronicky**, a to nejpozději **do 24. 5. 2019, 10:00 hodin**. Pro podání nabídky v elektronické podobě bude použit certifikovaný elektronický nástroj dostupný na internetové adrese <https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove>, kde je rovněž dostupný podrobný návod na jeho použití a kontakty na uživatelskou podporu.

V Brně, dne 29. 3. 2019

Za zadavatele – Statutární město Hradec Králové:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

.....

Ing. Radek Hlaváček

Erste Grantika Advisory, a.s.

Poradce pro výběrová řízení

v zastoupení zadavatele