

Č. j.: MMP/123182/19

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4

ve smyslu ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky: **Technologický park DRONET – Plzeň Světovar**

Evidenční číslo zakázky: **Z2019-004861**

Zadavatel: **statutární město Plzeň**
IČO: 000 75 370
se sídlem nám. Republiky 1/1, Plzeň, PSČ 301 00

Odbor investic MMP
Škroupova 5, Plzeň, PSČ 306 32

Druh zadávacího řízení: **otevřené řízení**

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ZZVZ poskytuje na základě žádostí dodavatelů ze dne 25.04.2019 vysvětlení zadávacích podmínek (dále jen „Vysvětlení“) v níže uvedeném rozsahu:

Žádost dodavatele č. 1:

V návrhu Smlouvy o dílo uvedeném v dodatečných informacích č.1 je uvedeno:

4.3. Smluvní strany se dohodly, že případné závazky ze smlouvy, které nejsou změnami podstatnými ve smyslu ustanovení § 222 ZZVZ (pro účely této smlouvy dále jen „vícepráce“), jejichž finanční objem nepřekročí 20% ze sjednané ceny za provedení díla bez DPH, nebudou mít vliv na termín ukončení díla a dílo bude řádně provedeno ve sjednaných termínech dle smlouvy, pokud se smluvní strany výslovně písemně, a to formou dodatku ke smlouvě, nedohodnou jinak.

Tento článek ovšem nebere v potaz skutečnost, že i změna díla, jejíž hodnota je nižší, než uvedených 20%, může mít dodací lhůtu, která v případě pozdního požadavku ze strany objednatele může přesáhnout smluvní termín dokončení díla, ačkoliv zhotovitel toto nemůže nijak ovlivnit.

Dovolujeme si tedy požádat zadavatele o zvážení možnosti vypuštění tohoto odstavce z návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď na žádost dodavatele č. 1:

Zadavatel trvá na závazném návrhu smlouvy o dílo ve znění, v jakém byl uveřejněn jako příloha č. 1 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1. Účastníci jsou povinni jako součást nabídky předložit tento Aktualizovaný návrh smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 2:

V návrhu Smlouvy o dílo uvedeném v dodatečných informacích č.1 je uvedeno:

5.2. Celková cena díla je sjednána jako nejvýše přípustná, včetně všech poplatků a veškerých dalších nákladů spojených se zhotovením a předáním díla dle této smlouvy. Zhotovitel prohlašuje, že v ceně díla jsou zahrnuty veškeré jeho náklady, které při plnění svých závazků dle této smlouvy nebo v souvislosti s tím vynaloží, vč. nákladů výslovně neuvedených, jejichž vynaložení musí zhotovitel z titulu své odbornosti předpokládat, a to i na základě zkušeností

s realizací obdobných děl. V dohodnuté ceně jsou zahrnuty i režijní náklady, doprava, cestovné, ubytování, licence a další náklady, které patří k úplnému a bezvadnému provedení díla dle této smlouvy. Celková cena zohledňuje i požadavky objednatele na termín dokončení díla stanovený objednatelem v této smlouvě.

Dovolujeme si požádat zadavatele o vysvětlení, zda je nadřazen soupis prací či projektová dokumentace.

Odpověď na žádost dodavatele č. 2:

Zadavatel sděluje, že dodavatelé jsou povinni se při stanovení celkové ceny díla řídit soupisem stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr.

Žádost dodavatele č. 3:

V návrhu Smlouvy o dílo uvedeném v dodatečných informacích č.1 je uvedeno:

5.2. Celková cena díla je sjednána jako nejvýše přípustná, včetně všech poplatků a veškerých dalších nákladů spojených se zhotovením a předáním díla dle této smlouvy. Zhotovitel prohlašuje, že v ceně díla jsou zahrnuty veškeré jeho náklady, které při plnění svých závazků dle této smlouvy nebo v souvislosti s tím vynaloží, vč. nákladů výslovně neuvedených, jejichž vynaložení musí zhotovitel z titulu své odbornosti předpokládat, a to i na základě zkušeností s realizací obdobných děl. V dohodnuté ceně jsou zahrnuty i režijní náklady, doprava, cestovné, ubytování, licence a další náklady, které patří k úplnému a bezvadnému provedení díla dle této smlouvy. Celková cena zohledňuje i požadavky objednatele na termín dokončení díla stanovený objednatelem v této smlouvě.

Dovolujeme si zadavatele požádat o zvážení možnosti vypuštění termínu „nejvýše přípustná cena“. Vzhledem k tomu, že se jedná o rekonstrukci stávajícího objektu, lze předpokládat, že vzniknou skutečnosti, které budou vyvolané stavem budovy, které uchazeč nemohl nijak předem předpokládat a zohlednit v cenové nabídce.

Odpověď na žádost dodavatele č. 3:

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 1.

Žádost dodavatele č. 4 a):

Dětské hřiště:

Jaká je nástupní výška skluzavek?

Odpověď na žádost dodavatele č. 4 a):

Nástupní výška činí 1200 mm, je dána rozdílem výškové úrovně hřiště a dřevěné terasy.

Žádost dodavatele č. 4 b):

Je nutné dodržet typovou sestavu dle specifikace či je možné použít podobnou?

Odpověď na žádost dodavatele č. 4 b):

Typová sestava dle specifikace musí být dodržena.

Žádost dodavatele č. 4 c):

Žádáme zadavatele o uvedení referenčního výrobce.

Odpověď na žádost dodavatele č. 4 c):

Dle ustanovení § 89 odst. 5 ZZVZ zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky stanovením přímého či nepřímého odkazu.

Žádost dodavatele č. 4 d):

Jaké jsou rozměry plochy pro hřiště? V návrhu je sestava propojena lávkou s podiem – z důvodu bezpečnostní a volné plochy kolem prvku a výškového napojení – jaká je výška podia?

Odpověď na žádost dodavatele č. 4 d):

Rozměry plochy pro hřiště jsou uvedeny v projektové dokumentaci v části DPS Vila. Výška podia/terasy navazuje na výšku propojovací lávky.

Žádost dodavatele č. 5 a):

Uchazečl provedl kontrolu PD s VV, níže uvedené nejasnosti:

VILA

Pol. 370 – 374 = DV/18 – DV/22 – jaký bude materiál a tloušťka? Rozpor mezi tabulkami a VV. Ve VV uvedený materiál HPL, konstrukce hliníková, v PD uvedený nerezový plech. Takto rozdílný materiál je znatelně finančně rozdílný.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 a):

Zadavatel uvádí, že účastníci jsou povinni se řídit Tabulkou dveří, která byla uveřejněna jako příloha č. 2 a č. 3 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, kde již byl rozpor mezi projektovou dokumentací a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr odstraněn – platí materiál HPL a AL konstrukce.

Žádost dodavatele č. 5 b):

DV/29 – ve VV (soupisu prací) 950 mm boční příčka, v tabulce ve výkresu 900 mm, ale ve výpisu rozměru 950 mm. Jaký bude materiál a tloušťka? Rozpor mezi tabulkami a VV.

Žádáme o sjednocení popisů ve VV a tabulkách.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 b):

Platí rozměr 950 mm. Dodavatelé jsou povinni řídit se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr.

Žádost dodavatele č. 5 c):

Pol. 380 je ve VV bez poznámky u položky – u ostatních položek většinou je – platí popis + materiál dle tabulky vestavěných prvků?

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 c):

Zadavatel provedl úpravu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr (dále jen „Aktualizovaný soupis“), ve kterém poznámku u položky doplnil. Jako přílohu č. 1 Vysvětlení zadavatel

poskytuje všem dodavatelům prostřednictvím profilu zadavatele na adrese <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=Plzen>, Aktualizovaný soupis s označením „16TUOIN07_Příloha č. 1 VZD č. 4 - Aktual.soup“.

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 5 d):

d) Z/01 – pol. č. 341, ve VV uvedené 1ks v PD 2ks,
Z/02 – pol. č. 342, ve VV uvedené 41ks v PD 1ks,
Z/17 – pol. č. 343, ve VV uvedené 2ks v PD 1ks. Prosíme o kontrolu, případnou opravu ve výkazu výměr.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 d):

Zadavatel provedl úpravu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr. Jako přílohu č. 1 Vysvětlení předkládá Aktualizovaný soupis.

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 5 e):

e) Pol. 343 je duplikovaná s pol. č. 355 – uvedeno níže. U pol. č. 343 nesprávně uvedené množství, dle PD 1ks.

343 767 88-1234.03 Oprava repase stávajícího zábradlí ozn:Z/17, délka 0,60m ks 2,00000

355 767 88-1234.17 Oprava zábradlí repase, druhotné použít ozn:Z/17 m 0,60000

0,6 0,60000

Prosíme zadavatele o sjednocení v jednotnou položku.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 e):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 f):

f) Pol. č. 362 má uvedenou MJ – ka, zadavatel se domnívá, že by měla být uvedená MJ v metrech běžných, množství dle PD 1,3m nebo 1ks.

362 767 88-1234.25 BRANKA NA TERASE ozn:Z/25 ka 1,00000

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 f):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 g) :

Z/03 - zábradlí a Z/16 – bezpečnostní háky pro údržbu chybí ve VV. Prosíme o doplnění.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 g):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 h):

Nesoulad mezi VV a PD:

DV/02 – pol. č. 304, ve VV uvedené 2ks v PD 5 ks,

DV/06 – pol. č. 307, ve VV uvedené 1ks v PD 8 ks,

DV/07 – pol. č. 308, ve VV uvedené 2ks v PD 4 ks,
DV/09 – pol. č. 309, ve VV uvedené 1ks v PD 7 ks. Žádáme o opravu.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 h):

Nesoulad byl odstraněn revidovanou tabulkou výplní otvorů, která byla uveřejněna jako příloha č. 2 a č. 3 Vysvětlení č. 1. Původní položky v tabulce dveří byly změnou rozloženy do více položek (atypické a ceníkové položky). Příloha č. 2 a č. 3 Vysvětlení č. 1 jsou v souladu se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr.

Žádost dodavatele č. 5 i):

Pol. 303 je duplikovaná s pol. č. 310 – uvedeno níže, označeno DV/01. Pol. č. 303 správně dle PD.

303 766 88-1235.01 Nové dveře interiérové s nadsvětlíkem,asymetrické protipožární EW15 DP3-C
ozn: DV/01, sv. 1300/2400+700 ks 2,00000

310 766 88-1235.11 Vstupní dveře ozn: DV/01, sv.1340/2230+820 ks 1,00000

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 i):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 j):

Pol. č. 315 ozn. ON/01 – dle PD by mělo označeno ON/01a.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 j):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 k):

Pol. 328 by měla být označena ve VV ON/13.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 k):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 l):

Pol. č. 332 – uvedená níže uvádí počet 28ks, avšak v tabulce je uvedená klika a zámek mosaz u – DV/01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 11, 12, 13, 14, 15, 16 a u DV/17 je pouze mosazný zámek, klika protipožární. Jedná se 45ks mosaz kliky a zámku + 1ks mosaz zámku u DV/17. Z jakého důvodu jsou doplňky k některým dveřím uvedené zvlášť v položce a ostatní jsou zahrnuty v položce konkrétního výplně otvoru? Žádáme o vysvětlení a opravu VV.

332 766670021k1 dodávka kliky a zámku provedení mosaz ks 28,00000

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 l):

Souvisí se změnou výplní otvorů, které byly uveřejněny jako příloha č. 2 a č. 3 VZD č. 1. Ceníkové položky změněných typů dveří neobsahují kování, proto jsou kování a zámky pro tyto dveře vykázány samostatně.

Žádost dodavatele č. 5 m):

DV/03, DV/08, DV/11, DV/14 žádáme o ujasnění pod jakou položkou se nacházejí ve VV.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 m):

DV/03, DV/08, DV/11 a DV/14 se nacházejí:

DV/03 položka 335

335	61161805R	dveře vnitřní š = 1 250 mm; h = 1 970,0 mm; dýhované, hladké; otevíravé; počet křídel 2; plné; dub, buk, jasan, mahagon	kus	10,00000		0,00	21,00	0,00	SPCM	RTS 19/ I
-----	-----------	---	-----	----------	--	------	-------	------	------	-----------

dv02 : 3 3,00000

dv03 : 1 1,00000

dv09 : 6 6,00000

DV/08 položka 334

334	61161804R	dveře vnitřní š = 900 mm; h = 1 970,0 mm; dýhované, hladké; otevíravé; počet křídel 1; plné; dub, buk, jasan, mahagon	kus	8,00000		0,00	21,00	0,00	SPCM	RTS 19/ I
-----	-----------	---	-----	---------	--	------	-------	------	------	-----------

dv14 : 2 2,00000

dv08 : 6 6,00000

DV/11 položka 309

309	766 88-1235.11	Vstupní dveře ozn: DV/11, sv.1340/2230+820	ks	1,00000		0,00	21,00	0,00		Vlastní
-----	----------------	--	----	---------	--	------	-------	------	--	---------

tepelně izolační

včetně masivní dřevěné rámové zárubně

dveře dvoukřídlové s pevným nadsvětlíkem, vodorovný profilovaný poutec, otevíravé dovnitř

dveřní křídla masivní dřevěná rámová, ve spodní části profilovaná kazeta, v horní části dvě prosklená

pole, izolační dvojsklo čiré, kalené bezpečnostní, zalištované z vnitřní strany

bezpečnostní třída RC3, součinitel prostupu dveří (celé dveře) $U=1,2W/M^2k$

v křídle obvodové zafrézované těsnění vč. padacího těsnícího prahu

nadsvětlík pevný dělený na osm tabulek

kování: dveřní závěsy ocel pod krycí nátěr (viz vzorek)

klika se štítkem mosaz bezpečnostní (viz vzorek)

zámek vložkový bezpečnostní mosaz

dveřní stavěč křidel k zadlabání, horní/dolní, dveřní zarážka podlahová mosaz

okopový měděný plech

provedení: masiv Smrk pod krycí nátěr (odstín hnědá dle vzorku)

detaily viz samostatný výkres

DV/14 položka 334

334	61161804R	dveře vnitřní š = 900 mm; h = 1 970,0 mm; dýhované, hladké; otevíravé; počet křidel 1; plné; dub, buk, jasan, mahagon	kus	8,00000		0,00	21,00	0,00	SPCM	RTS 19/ I
-----	-----------	---	-----	---------	--	------	-------	------	------	-----------

dv14 : 2

2,00000

dv08 : 6

6,00000

K typovým položkám 334 a 335, patří dále položky ,295,293,118 ,117 (zárubně kliky a stítky).

Zadavatel provedl úpravu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr. Jako přílohu č. 1 Vysvětlení předkládá Aktualizovaný soupis.

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 5 n):

Pol. č. 333 – 336 dodavateli je nejasné o jaké dveře se zde jedná, žádáme o upřesnění v tabulce dveří.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 n):

Upřesnění položek č. 333 – 336 zadavatel provedl v Tabulce dveří, která byla uveřejněna jako příloha č. 2 a č. 3 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Žádost dodavatele č. 5 o):

Pol. č. 6 (002.01.10 b2) – dětský mycí žlab by měla být ve VV označena jako VEM/07.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 o):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 p):

KL/16 – v tabulce uvedeno 99ks, 90m, dodavatel se domnívá, že je zde špatně uvedená MJ, správně má být 99ks nebo 90m.

256 764252207R00 Žlaby z měděného plechu žlaby včetně háků, čel, rohů, rovných hrdel a dilatací podokapní půlkulaté, rš 500 mm, m 99,00000

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 p):

Správná délka je 90 m, ve zbytku zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 q):

U některých klempířských kcí nejsou uvedené ve VV rozměry v rozvinuté délce prvku.

KL/27 ve VV uvedená délka 2,66m v tab. 2,76m,

KL/24 ve VV uvedená délka 3,7m v tab. 3,8m,

KL/21 ve VV uvedená délka 2,15m v tab. 2,2m,

KL/22 ve VV uvedená délka 2,35m v tab. 2,45m,

KL/23 ve VV uvedená délka 2,2m v tab. 2,3m. Prosíme o opravu množství dle PD.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 q):

Zadavatel provedl úpravu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr, ve kterém jsou délky opraveny dle tabulky výrobků.

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 5 r):

Pol. č. 269 a 275 jsou duplikované – jedná se zde o KL/30.

269 764554204R00 Odpadní trouby z měděného plechu výroba a montáž odpadní trouby z Cu plechu, kruhové včetně zděří, manžet, odboček, kolen, odskoků, výpustí vody a přechodových kusů průměru 150 mm m 32,00000

275 764 88-1234.30 Falešný d. svod označení KL/30 m 32,00000

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 r):

Zadavatel uvádí, že se nejedná o duplicitu, ale o 2 samostatné výrobky KL/17 a KL/30 s různými délkami (dešťový odpad a odvětrání).

Žádost dodavatele č. 5 s):

Pol. č. 257 – jedná se zde o KL/13? Prosíme doplnění označení ve VV.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 s):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 t):

U OST/01 je uvedeno 16ks ale je to 2x1260/200/150, 2x350/200/150, tzn. 4x16 tj. 64ks, avšak ve VV je uvedeno 16ks, OST/02 je 1ks ale je to 1x1260/200/150, 2x2420/200/150, tzn. 3ks. Není jednoznačně dané, jestli se zde jedná o komplety, prosíme o vysvětlení.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 t):

Zadavatel uvádí, že se jedná o sestavu ostění pro 1 ks okna dle schématu. Celkový počet oken s tímto typem ostění je 16 ks. OST2 je typ ostění dle schématu a počet oken s tímto typem ostění je 1 ks.

Žádost dodavatele č. 5 u):

Pol. č. 141 by měla být ve VV označena jako OST/04.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 u):

Zadavatel provedl úpravu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr, ve kterém označení OST/04 doplnil.

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 5 v):

Žádný u ker. překladů ve VV není označen dle PD (pol. č. 46 – 48).

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 v):

Keramické překlady byly zaříděny do ceníkových položek, které mají pevně dané znění. Toto znění nelze textově upravovat, ani doplňovat.

Žádost dodavatele č. 5 w):

Kde se ve VV nachází PR/06?

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 w):

PR/06 je v Aktualizovaném soupisu uvedeno pod pol. 63.

Žádost dodavatele č. 5 aa):

LEŽÁCKÉ SKLEPY

VV pol. 487 uvedeno 2x VEM/04d = chybí VEM/04e.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 aa):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 5 bb):

Skládací stěny – schémata – půdorys VEM/04c uvedeny dveře, které nejsou v pohledu ani jinde vykazány.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 bb):

Dveře jsou součástí pol. 487. Platí Aktualizovaný soupis, který jsou dodavatelé povinni předložit jako součást svých nabídek.

Žádost dodavatele č. 5 cc):

Co znamená zámek vložkový s možností použití systému generálního klíče u VEM/04a-e a VEM/05? Žádáme o jednoznačné určení, zda zde bude nebo nebude generální klíč.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 cc):

Zadavatel uvádí, že počítá se s využitím systému generálního klíče.

Žádost dodavatele č. 5 dd):

Pol. 488 Skládací stěny – schémata délka 8125 mm, tabulka vestavěných prvků 8120 mm. Žádáme o sjednocení rozměrů.

Žádáme o sjednocení popisů, materiálů, rozměrů a tl. ve VV a tabulkách.

Odpověď na žádost dodavatele č. 5 dd):

Platí délka 8120 mm dle Aktualizovaného soupisu, který jsou dodavatelé povinni předložit jako součást svých nabídek.

Žádost dodavatele č. 6:

Zadavatel stále sděluje, že platí soupis prací dodávek a služeb tak, jak je uveřejněn na profilu zadavatele – jak máme však jednat v případě rozporu mezi položkou a její poznámkou – konkrétně Vila Podlahy z dlaždic pol. 387 - v položce uvedena podobná dlažba, v poznámce po položkou uvedena replika. Viz. vysvětlení č. 1. Žádáme zadavatele o jednoznačnou odpověď, že platí ocenění podobné / obdobné dlažby.

Odpověď na žádost dodavatele č. 6:

Platí ocenění podobné / obdobné dlažby. Zadavatel provedl úpravu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr, ve kterém byla poznámka pod položkou odstraněna.

Žádost dodavatele č. 7 a):

Ve vysvětlení č. 2, žádost dodavatele č.3, týkající se sanačních omítek je provedena aktualizace tabulek skladeb a povrchů a místností.

a) Souhlasí výměry omítek ve výkazu výměr (soupisu prací) s aktuálním stavem? = v tabulce provedena změna ze sanačních omítek na režné zdivo = méně m2 omítek, je tomu tak již v soupisu prací?

Odpověď na žádost dodavatele č. 7 a):

Ano, plocha omítek v Aktualizovaném soupisu souhlasí s revidovanou tabulkou úprav povrchů, která byla poskytnuta jako příloha č. 1 VZD č. 2. Sanační omítky byly ze soupisu stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr vypuštěny.

Žádost dodavatele č. 7 b):

Z jakého důvodu je opravena stěna v 1.PP čísla 0.05 soc. zázemí z W/02 v zadání = režné zdivo na W/09 = ker. obklad v revizi tabulky bez předchozího upozornění?

o Z tohoto důvodu žádáme zadavatele o jednoznačné odlišení změn v tabulkách, např. červenou barvou.

o Souhlasí výměry obkladů v soupisu prací?

Odpověď na žádost dodavatele č. 7 b):

Zadavatel uvádí, že provedl úpravu pro odstranění rozporu mezi DPS a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr. Zadavatel poskytl jako přílohu č. 4 Vysvětlení č. 1 Tabulku skladeb a povrchů, kterou jsou dodavatelé povinni se řídit. Výměry obkladů v soupisu prací souhlasí.

Žádost dodavatele č. 7 c):

Označení tabulky z vysvětlení č. 1 je REV 1, tabulka ve vysvětlení č. 2 by mělo být REV 2?

Odpověď na žádost dodavatele č. 7 c):

Označení přílohy č. 4 ve Vysvětlení č. 1 a přílohy č. 1 Vysvětlení č. 2 jako REV 1 je správné, došlo pouze k doplnění chybějících listů, neboť administrativním pochybením nedošlo k vytištění správného počtu stran.

Žádost dodavatele č. 7 d):

Žádáme zadavatele o jednotné změny tabulek – aby pokaždé měly vždy stejný počet stran a stejný úvod – konkrétně tabulka skladeb a povrchů má v zadání zcela odlišnou úvodní tabulku, v revizích je jiná. V první revizi má tabulka celkem 21 stran, v druhé již 33 jako v zadání.

Odpověď na žádost dodavatele č. 7 d):

Zadavatel uvádí, že v původní příloze č. 4 ve Vysvětlení č. 1 nebyly administrativním pochybením vytištěny další 2 listy xls. Proto byl počet stran 21, místo správných 33. V příloze č. 1 Vysvětlení č. 2 došlo pouze k doplnění chybějících listů.

Žádost dodavatele č. 8 a):

Konstrukce sklobetonové
- Ležácké sklepy VV pol. 219

Žádáme o upřesnění, co je myšleno pohledovým rozměrem 190 x 190 mm?

Odpověď na žádost dodavatele č. 8 a):

Pohledový rozměr 190x190 mm značí čistý výrobní rozměr sklobetonových tvárnic zabudovaných do stěny.

Žádost dodavatele č. 8 b):

Žádáme o přepočítání m² ve VV – plochy lichoběžníků aj. tvarů nesouhlasí.

Odpověď na žádost dodavatele č. 8 b):

Zadavatel odkazuje odpověď na žádost dodavatele č. 5 d).

Žádost dodavatele č. 8 c):

OK/063 a OK/121 mají ve VV rozměr 1,6*1,8, ale v tabulce fasádních výplní otvorů 1,8/0,8. Jaký rozměr platí? Žádáme o sjednocení.

Odpověď na žádost dodavatele č. 8 c):

Zadavatel provedl úpravu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr, ve kterém rozměry vyplní sjednotil.

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 9:

Poskytnutá projektová dokumentace části Rekonstrukce budovy ležáckých tanků a části Úpravy administrativní budovy - Vily neobsahuje část – Požárně bezpečnostní řešení staveb. Žádáme zadavatele o doplnění nekompletní projektové dokumentace.

Odpověď na žádost dodavatele č. 9:

Dokumentace PBŘ byla převzata z dokumentace pro stavební povolení a dopady jsou zapracovány v jednotlivých dílech DPS.

Žádost dodavatele č. 10:

K části elektroinstalací – ve VV se některé položky odkazují na knihu standardů, PD neobsahuje tuto knihu. Dále není součástí PD kniha svítidel a světelný výpočet, chybí typologie centrálního bateriového systému – CBS pro záložní napájení nouzového osvětlení, z TZ není vůbec patrné kolik okruhů bude CBS mít. Není k dispozici schématické rozkreslení jednotlivých vodičů, pro jejich případné zpracování.

Prosíme o doplnění PD pro řádné ocenění této části.

Odpověď na žádost dodavatele č. 10:

Kniha standardů, ani kniha svítidel nebyla pro Ležácké sklepy zpracována a zadavatel provedl úpravu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr, ve kterém byly odkazy na knihu standardů odstraněny. Rozhodující parametry svítidel jsou uvedeny v Aktualizovaném soupisu.

V Aktualizovaném soupisu je uveden počet okruhů CBS (38 okruhů, 38 kabelů). Rozmístění kabelů je pak zřejmé z výkresové dokumentace DPS.

Žádost dodavatele č. 11:

Výplně otvorů – fasádní prvky jsou navrženy jako ocelové.

Uchazeč žádá o informaci, zda je možné tyto prvky nahradit konstrukcemi hliníkovými.

Odpověď na žádost dodavatele č. 11:

Zadavatel trvá na použití izolovaného ocelového systému rámu okna, hliníkový profil použít nelze.

Vzhledem k povaze úpravy a doplnění zadávacích podmínek zadavatel současně v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek končí dne 07.06.2019 v 10:00 hodin.

Nabídky budou zadavatelem v souladu s ustanovením § 109 ZZVZ otevřeny po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Pro úplnost a odstranění jakýchkoliv nejasností zadavatel uvádí, že dne 30.04.2019 odeslal k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie a Věstníku veřejných zakázek formulář F14 Oprava –

oznámení změn nebo dodatečných informací pod evidenčním číslem formuláře F2019-014695, ve kterém uvedl upravenou lhůtu pro podání nabídek.

Příloha č. 1: Aktualizovaný Soupis (k dispozici na profilu zadavatele)

V Plzni dne 30.04.2019

Ing. Pavel Grisník
vedoucí Odboru investic MMP