



DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)
v rámci nadlimitní veřejné zakázky

„Silnice II/268 Mimoň - hranice Libereckého kraje“

ZZVZ/0026/19

vypsane v otevřeném řízení dle § 56 zákona

Vážení,

v průběhu lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel dotazy k uvedené zakázce. Níže je uveden text žádosti (psáno kurzívou) a odpověď zadavatele.

Dotaz č. 1

Ve Smlouvě o dílo k akci A, jejímž objednatelem je Liberecký kraj, je v čl. VII. – Termíny plnění, odst. 2. uveden termín pro zahájení stavby do 42 dnů od předání a převzetí staveniště, které dle čl. VII. odst. 1. bude předáno do 5 dnů od doručení výzvy ze strany objednatele. Zahájení stavby dle čl. III. – Realizační dokumentace stavby, dále jen RDS, odst. 4. lze po odsouhlasení RDS objednatelem, kdy dle čl. III. odst. 3 vznesl objednatel ke konceptu RDS připomínky do 14 dnů a zhotovitel je povinen je zpracovat do 7 dnů a odevzdat čistopis. Dle našeho názoru a dle množství objektů, není reálné kompletní RDS v tomto termínu, jelikož na vypracování RDS je stanovena doba: $42 + 5 - 14 - 7 = 26$ dnů. Žádáme o změnu textu čl. VII., odst. 1. tak, aby reflektoval dobu zpracování RDS tak, aby tato doba nebyla započítávána do doby realizace stavby dle čl. VII. odst. 3.

Odpověď:

Zadavatel žádá potencionální účastníky o podrobné pročtení smlouvy o provedení stavby. Zejména článku III, kde je v odstavci 1 uveden požadavek na předložení harmonogramu RDS k odevzdání jednotlivých SO. Již z tohoto odstavce vyplývá, že Zadavatel nepožaduje odevzdání celé RDS před zahájením stavebních prací. V odstavci č. 4 je podmínka, že před zahájením prací musí zhotovitel předložit RDS příslušného objektu, nikoliv celé stavby. Z tohoto důvodu nebude Zadavatel měnit smluvní ustanovení.

Dotaz č. 2

Ve Smlouvě o dílo k akci A, jejímž investorem je Liberecký kraj, upozorňujeme, že část čl. VII., odst. 7., v citaci: „Jestliže stavbu nelze provést bez přerušení vzhledem k technologickému postupu nebo potřebě součinnosti při jeho provádění s ostatními účastníky výstavby nebo požadavkům dotčených orgánů státní správy, ale i speciálního stavebního úřadu vzniklých v průběhu provádění díla, je zhotovitel povinen provádění stavby těmito podmínkám přizpůsobit a dbát při tom pokynů objednatele, aniž by došlo ke změně sjednaného času plnění nebo ceny díla.“, je jednostranně výhodná pro objednatele a proti dobrým mravům, jelikož zhotovitel nemůže být ručitelem za nepředpokladatelné události, jež nemohl ovlivnit a které nemohl předpokládat. Jedná se o analogii tzv. vyšší moci, kde by mělo být postupováno dle čl. VII. odst. 5. této smlouvy.



Odpověď:

Citované ustanovení řeší situaci, která může v průběhu stavby nastat. Pokud by však nebylo možné provést stavbu bez přerušení, je nutné tuto skutečnost zapsat po dohodě s TDI a objednatelem do stavebního deníku.

V případě prodloužení lhůty pro výstavbu bude toto předmětem dodatku ke smlouvě a podmíněno vícepracemi, které nebyly při zadávání veřejné zakázky známy.

Pokud jde o to, že smlouva o provedení stavby by měla být natolik určitá a jednoznačná, aby v ní byl stanoven jasný postup v určitých situacích tak, aby nemohlo dojít k odlišnému výkladu různými stranami, zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, kolik různých takových situací může nastat, nadto z různých důvodů, nelze takový postup nastavit, jedinečně nejobecnějším způsobem, tzn., že smluvní strany budou muset dospět k dohodě, jejíž obsah bude záviset právě na konkrétních okolnostech, které dopředu nelze předvídat a ani plně teoreticky postihnout.

Dotaz č. 3

Ve Smlouvě o dílo k akci A, jejímž investorem je Liberecký kraj, v čl. IX. – Práva a povinnosti smluvních stran, je v části odst. 2. uvedeno: „Zhotovitel jako odborně způsobilá osoba je povinen zkontrolovat technickou část předané dokumentace nejpozději před zahájením prací na příslušné části díla a upozornit objednatele do 14 dnů od převzetí dokumentace na zjištěné vady a nedostatky a předat mu jejich soupis včetně návrhů na jejich odstranění a včetně vymezení dopadu na předmět a cenu plnění.“. Dle našeho názoru je lhůta 14 dní v rozporu s ujednáními v čl. III., kdy budou případné zjištěné vady a nedostatky řešeny v rámci vypracování RDS a jedná se tedy o další zkrácení termínu na vypracování RDS. Tato duplicita je dle našeho názoru nadužíváním termínového omezení a měla by být nadřazena ujednání o vypracování RDS dle čl. III. smlouvy o dílo.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v článku III. Realizační dokumentace stavby (RDS) je uveden v odstavcích 1 – 4 konkrétní postup, jak má zhotovitel při zpracování RDS postupovat. Konkrétně v článku III., odstavci 2.e) je uvedeno, že Zhotovitel musí dbát na to, aby při vypracování RDS nedošlo k nárůstu ceny v důsledku projektových změn a za tímto účelem je Zhotovitel povinen pravidelně předkládat objednateli výsledky projektových prací k odsouhlasení a v dostatečném předstihu jej informovat o všech okolnostech, které by mohli mít vliv na cenu stavby.

Oproti tomu v článku IX. Práva a povinnosti smluvních stran v odstavci 2. je v úvodu uvedeno, že Objednatel se zavazuje pro zdárné plnění díla předat Zhotoviteli nejpozději v den předání a převzetí staveniště příslušnou dokumentaci (především dokumentaci PDPS) společně s dalšími dokumenty, které jsou nezbytné pro provedení díla. Za správnost a úplnost předané dokumentace je zodpovědný objednatel. Až v dále v textu je v totožném článku uveden požadavek na kontrolu předané části technické dokumentace (tedy PDPS) s případným upozorněním a vyčíslením na odstranění zjištěných vad a nedostatků. Zadavatel uvádí, že takový postup je zcela správný a logický, jelikož chce být informován o případných chybách v předané dokumentaci PDPS, které by měli mít zejména dopad do výsledné ceny. Na zjištěné nedostatky chce mít čas na jejich zvážení, chce je obdržet v dostatečném předstihu tak, aby bylo možné stanovit další postup v následujícím stupni projektové dokumentace – tedy ve stupni RDS.



Dotaz č. 4

Dle čl. 3.3. Informace o projektu, kde je uvedeno: „Zadavatel upozorňuje účastníky, že se část řešeného úseku (centrum Kuřívod) nachází v archeologickém území I. kategorie, území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Z tohoto důvodu s největší pravděpodobností dojde k provedení záchranného archeologického výzkumu (dále jen „ZAV“) dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, který zajistí zadavatel. Zhotovitel stavebních prací zajistí přístup oprávněné organizace k provedení ZAV.“, žádáme o upřesnění, zda o tuto dobu bude adekvátně prodloužena doba realizace díla a jakým způsobem budou hrazeny případné náklady, pokud vzniknou zhotoviteli v souvislosti s prováděním ZAV?

Dle čl. 5. Termín plnění veřejné zakázky se odvoláváme na náš dotaz č. 1, ke smlouvě o dílo.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že pokud na stavbě budou objeveny archeologické nálezy takového charakteru, kvůli kterým nebude možné provádět stavební práce na zbylém úseku stavby, dojde k přerušení stavebních prací na nezbytně nutnou dobu. Toto přerušení se nebude započítávat do celkové doby stavby. Cena z důvodu prostoje se nebude měnit. Případné vícenáklady spojené s prostojem budou řešeny operativně - standardně se tato možnost nepředpokládá. Nikdy není zřejmé, jak dlouho bude případný archeologický průzkum prováděn. Je to na operativní řešení objednatele se zhotovitelem.

Dotaz č. 5

Ve Vedlejších nákladech akce dle našeho názoru chybí Pyrotechnický průzkum, který je uvedený v Průvodní zprávě v čl. 3.1.13 – Ostatní, v citaci: „Před realizací záměru bude proveden pyrotechnický průzkum tak, aby byla prověřena případná pyrotechnická zátěž v řešeném území. Pyrotechnický průzkum může na základě objednávky provést Pyrotechnická skupina VLS ČR, s.p., divize Mimoň. Objednávka průzkumu bude provedena zhotovitelem stavby s dostatečným předstihem před plánovanou realizací stavebního záměru.“

Odpověď:

Zadavatel prověřil zaslaný dotaz u zpracovatele projektové dokumentace, níže zasíláme jeho vyjádření:

V průvodní zprávě je v kap. 5.1 v prvním odstavci uvedeno následující: „Pyrotechnický průzkum byl požadován pro úsek č. 2, kde se počítalo s hlubokými zářezy. V rámci ostatních úseků si zhotovitel stavby domluví s Pyrotechnickou skupinou VLS ČR potřebu zajištění pyrotechnického průzkumu, popř. bude jednoznačně potvrzeno, že podél řešeného úseku byl průzkum proveden již v minulosti.“

Vzhledem k tomu, že úsek č. 2 není předmětem této akce a zároveň, že zbylé úseky stavby budou v bezprostředním okolí stávajících komunikací, projektant nepředpokládá nutnost tohoto průzkumu. Informace o průzkumu byla míněna jako upozornění pro zhotovitele stavby, aby se na tuto problematiku informoval napřímo u pyrotechnické divize, aby to zohlednil v případě, že např. bude uvažovat se svým zařízením staveniště na volném prostranství v lesích.

Z důvodu úplnosti doplňujeme do soupisu prací, do SO 000.2.N, položku obsahující pyrotechnický průzkum, která bude fakturována pouze, a to výhradně se souhlasem TDI a investora v případě, že bude pyrotechnický průzkum doporučen Pyrotechnickou skupinou VLS.



Na základě výše uvedené odpovědi Zadavatel upřesňuje soupis prací, dodávek a služeb, kde:

- ve stavebním objektu 000.2.N byla doplněna položka č. 4 - 02681R - PRŮZKUMNÉ PRÁCE PYROTECHNICKÉ, s výměrou 1 (KPL).

Dotaz č. 6

V objektu SO 137 – Autobusové zastávky, Mimoň pol. č. 10 – ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY MODIFIK ACL 16+/16S, je v popisu položky uvedena kvalita směsi: „ACL 16+ 50/70 tl. 70mm“, což je kvalitativní parametr nemodifikované směsi. Žádáme o opravu kvality směsi, popřípadě změnu této položky na nemodifikovanou vrstvu.

Odpověď:

Zadavatel prověřil zasláný dotaz u zpracovatele projektové dokumentace, níže zasíláme jeho vyjádření:

V objektu SO137.ZH bude použit modifikovaný asfaltový beton pro ložní vrstvu s následující specifikací: ACL 16+ PMB 25/50-55, tl. 70 mm.

Na základě výše uvedené odpovědi Zadavatel upřesňuje soupis prací, dodávek a služeb, kde:

- ve stavebním objektu 137.ZH v rámci pořadového č. 10 byla v rámci položky 574D06 - ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY MODIFIK ACL 16+, 16S doplněna specifikace asfaltové směsi **ACL 16+ PMB 25/50-55, tl. 70 mm.**

Dotaz č. 7

U položek, jež se týkají asfaltového betonu ACO 8 („ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 8 ...“) není v popise uvedena kvalita směsi, žádáme o doplnění.

Odpověď:

Zadavatel prověřil zasláný dotaz u zpracovatele projektové dokumentace a na základě jeho odpovědi Zadavatel upřesňuje soupis prací, dodávek a služeb, kde:

- ve stavebním objektu 137.3.N v položce poř. č. 5 574A41 - ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 8 TL. 50MM byla doplněna do popisu položky specifikace **ACO 8 50/70 dle ČSN 73 6121 a ČSN EN 13108-1.**

Dotaz č. 8

Upozorňujeme Zadavatele, že v rámci ZŘ není možné provést kontrolu výměr jednotlivých položek v Soupisu prací, dodávek a služeb, jelikož u výpočtu výměr je převážně uvedeno: „Plocha odečtena digitálně ze situace.“. Bez projektové dokumentace v elektronickém formátu projekčního programu, například AutoCAD (.dwg), nemá účastník ZŘ možnost elektronického odměření.*

Odpověď:



Zadavatel prověřil zasláný dotaz u zpracovatele projektové dokumentace, níže zasíláme jeho vyjádření:

U výměr je běžné, že je jejich hodnota odečtena ze situace. Kontrolní odečtení hodnot je v případě potřeby možné i z PDF souborů.

Zadavatel sděluje, že dokumentace ve stupni PDPS ve formátu *.pdf je součástí základní zadávací dokumentace.

Dotaz č. 9

Dílo je specifikováno zadávací projektovou dokumentací a soupisem prací (dle čl. 11/3 příloh zadávací dokumentace Příloha 4 - Závazný návrh smlouvy o provedení stavby – akce A - Liberecký kraj, Příloha 5 - Závazný návrh smlouvy o provedení stavby – akce B - Město Ralsko). V čl. II bod 2 je uvedena další specifikace díla.

Je předmětem díla skutečně (dle čl. II bod 2):

- a. Návodů pro montáž, obsluhu a údržbu zařízení?, jakých zařízení se to týká?*
- b. Seznam náhradních dílů? nevíme o které náhradní díly se jedná?*
- c. Monitoring sousedních objektů? Jaký má být rozsah a podrobnost?*
- d. Pasporthy komunikací? Není specifikováno jakých komunikací, jaký je požadovaný rozsah?*

Pokud zadavatel skutečně požaduje provést některou z výše uvedených prací, kam mají uchazeči ocenit provedení těchto prací? Mají si uchazeči přidat příslušné položky do zadávacího rozpočtu? V případě požadavku na ocenění žádáme přesnou specifikaci všech položek.

Odpověď:

Výčet podkladů uvedený v článku II. odst. 2 je demonstrativní, tzn. uvádí se pouze výčet některých možných podkladů, které mohou být vyžadovány. Podklady uvedené pod písmeny a. a b. z logiky věci vyžadovány nejsou. V případě, že není v soupisu prací uvedena konkrétní položka, nebude po zhotoviteli tento podklad vyžadován.

Ze zmiňovaných bodů jsou součástí této stavby pouze bod c. a bod d., které jsou součástí SO 000.1.ZV pod pořadovými čísly 9 – 02950.1 OSTATNÍ POŽADAVKY - POSUDKY, KONTROLY, REVIZNÍ ZPRÁVY a 10 - 02950.2 OSTATNÍ POŽADAVKY - POSUDKY, KONTROLY, REVIZNÍ ZPRÁVY. Popis činnosti v rámci těchto položek je popsán v kapitole 2.7 přílohy projektové dokumentace C.1.0.1 – Technická zpráva.

Dotaz č. 10

V článku VII bod 7 smlouvy o dílo je požadována součinnost s ostatními účastníky výstavby. Žádáme o informace k této součinnosti. Nesouhlasíme s požadavkem zadavatele, že případné přizpůsobení se těmto podmínkám (které při tvorbě nabídkové ceny neznáme) nesmí mít vliv na cenu ani termín. Upraví zadavatel článek VII/7 smlouvy?

Odpověď:

Bod VII. odst. 7 smlouvy zadavatel upravovat nebude. Jedná se o zcela standardní ustanovení týkající se přerušení stavebních prací. Výčet všech možností pro přerušení stavebních prací nelze smluvně postihnout.

Mezi související stavby, u kterých bude v případě souběhu staveb potřeba zajistit součinnost, patří realizace smíšené cyklostezky z Plouznice do Mimoně, výstavba chodníků v Kuřívodech podél II/268, zde je stavebníkem město Ralsko. Dále jsou související stavby popsány v průvodní zprávě v



kap. 2.3 a v kap. 5.1. V koordinační situaci B.2 je taky hnědou čarou vyznačeno místo souvisejících staveb. Součinnost je potřeba zajistit i s ostatními účastníky, jako je společnost ČEZ a CETIN, které v rámci řešené stavby budou realizovat překládku vedení v jejich správě.

Dotaz č. 11

V článku IX bod 1 smluv o dílo se uchazeč zavazuje provést dílo v souladu s územním rozhodnutím, stavebním povolením a dalšími požadavky veřejnoprávních orgánů. Žádáme o zveřejnění těchto dokladů. Nesouhlasíme s termínem předání těchto dokladů až při předání staveniště, jak předpokládá zadavatel (články IX/2, X/3 a další). Doplní zadavatel zadávací dokumentaci o všechny doklady, které zavazují uchazeče při provádění díla?

Odpověď:

Kompletní výstupy z inženýrské činnosti v rámci projektové přípravy byly Zadavatelem poskytnuty a jsou součástí základní zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12

Možnost odstoupení od smlouvy pro jakékoliv porušení povinnosti zhotovitele vyplývající ze Smluv o provedení stavby dle čl. XIV. odst. 2. považujeme za nevyvážené, neurčité a neodpovídající charakteru uzavíraných smluv. Upraví zadavatel tento odstavec ve smyslu odstoupení z důvodu porušení podstatných povinností zhotovitele a jejich specifikací?

Odpověď:

Zadavatel č. XIV. odst. 2 smluv upravovat nebude. Zadavatel nesouhlasí s názorem, že by smluvní podmínka odstoupení objednatele od smlouvy pro jakékoli porušení povinností vyplývajících ze smlouvy byla nevyvážená, neurčitá či neodpovídá charakteru uzavírané smlouvy. Pokud jde o předmětné ustanovení z hlediska jeho obsahu, ve smlouvách je zakotveno pro ochranu zadavatelů coby investorů, kteří tak činí s ohledem na svou povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře, zakotvenou v § 17 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění. Zhotovitel je oprávněn odstoupit od smlouvy z důvodů stanovených zákonem, tj. v případě podstatného porušení smlouvy ze strany objednatele.

Dotaz č. 13

Nést následky podstatné změny okolností vyplývajících ze Smluv o provedení stavby dle čl. XVIII. odst. 2. považujeme za nevyvážené, neurčité a neodpovídající charakteru uzavíraných smluv. Upraví zadavatel tento odstavec ve smyslu vyváženosti rizik obou smluvních stran?

Odpověď:

Smlouva v článku XVIII. odst. 2 reaguje na ustanovení § 1765 odst. 1 občanského zákoníku, které říká, že „Dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvlášť hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila



plnění.“. Odst. 2 tohoto ustanovení pak říká, že „Právo podle odstavce 1 dotčené straně nevznikne, převzala-li na sebe nebezpečí změny okolností.“.

To znamená, že dojde-li například po uzavření smlouvy, ale před začátkem plnění k výraznému nárůstu ceny nějakého materiálu, kterého je k plnění smlouvy zapotřebí, nemůže se zhotovitel domáhat z tohoto titulu zvýšení ceny smlouvy, pokud převezme nebezpečí změny okolností. Jedná se tak o určitou pojistku zadavatele proti případným požadavkům zhotovitele (nejčastěji na zvýšení ceny).

Zadavatel nadto upozorňuje, že samotná smlouva výslovně řeší případ, kdy naopak nebezpečí změny okolností k tíži zhotovitele nepůjde (viz článek VII. odst. 6 pojednávající o vyšší moci ve vztahu k sjednanému termínu). Proto také ustanovení článku XVIII. odst. 2 zní: „Zhotovitel na sebe ve smyslu § 1765 občanského zákoníku bere nebezpečí změny okolností, které nejsou výslovně upraveny touto smlouvou.“.

Dotaz č. 14

Uchazeč má za povinnost dle čl. 111/2 smluv o dílo zpracovat RDS stavby. Poskytne zadavatel uchazeči zadávací projektovou dokumentaci zpracovanou firmou AF-CITYPLAN s.r.o. v otevřené elektronické podobě tak, aby RDS navazovala na již zpracovanou ZDS?

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že vybranému dodavateli bude předána PDPS v elektronické podobě pouze ve formátu PDF a v tištěné podobě, tak jak je tomu u všech zakázek na dopravní stavby zadávaných zadavatelem.

Dotaz č. 15

V čl. 3. odst. 3.1 zadávací dokumentace je uvedeno, že předmětem veřejné zakázky na stavební práce je realizace dvou akcí - Akce A jejímž investorem je Liberecký kraj a Akce B, jejímž investorem je Město Ralsko. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, i přesto, že zadavatelé zadávají zakázku společně, součástí zadávací dokumentace jsou dva samostatné návrhy Smlouvy o provedení stavby a to pro každou akci a zadavatele zvlášť. Jakým způsobem zajistí zadavatelé provázanost obou samostatných smluv o provedení stavby, aby byl zhotoviteli zajištěn jednotný termín zahájení stavebních prací? Pokud by práce neprobíhaly souběžně a nebyl by shodný termín zahájení stavebních prací, není zřejmé, zda a v jakém rozsahu případně práce na obou akcích budou prováděny souběžně či postupně. Pokud budou práce na obou akcích probíhat souběžně, bude potřebovat budoucí zhotovitel násobné množství personálních, strojních, dopravních i materiálních kapacit oproti situaci, kdy na sebe budou obě akce navazovat. Nemluvě o situaci, kdy na sebe akce navazovat nebudou a zhotoviteli vzniknou náklady na převozy a skladování techniky. Není tudíž možné naplánovat a ocenit nezbytné kapacity zhotovitele pro provedení obou akcí, což způsobí rozdílné ocenění soupisu prací jednotlivými účastníky zadávacího řízení a v důsledku vzájemnou neporovnatelnost nabídek. Jde tedy o nepřiměřené riziko přenášené zadavatelem na účastníky zadávacího řízení. Co se týče ocenění soupisu prací, je tento oceňován jako celek pro Akci A i Akci B, pokud by však jeden ze zadavatelů odstoupil od Smlouvy o provedení stavby, není reálné, aby zhotovitel provedl např. jen Akci B (v případě odstoupení od Smlouvy o provedení stavby ze strany Libereckého kraje) za ceny dle oceněného soupisu prací, které byly kalkulovány na jiný rozsah



zakázky (zahrnující nejen Akci B ale i Akci A). Sjednotí zadavatelé termín zahájení stavebních prací a provázkou obě Smlouvy o provedení stavby vzhledem k výše uvedenému?

Odpověď:

Obě investiční akce budou zahájeny najednou v jednom termínu, vše zajistí Liberecký kraj po dohodě s obcí.

Dotaz č. 16

U položek č. 29 a č. 30 Oplocení z rámečkového pletiva v SO 307.1.ZV ve formátu aspe (zadávací rozpočet k vyplnění) není uvedena měrná jednotka.

*V příloze č. 8 Vzor vyplnění je uvedena měrná jednotka „M2/den“. **Tato měrná jednotka je špatně, neodpovídá uvedenému výpočtu množství a standardně ji neobsahuje ani třídník.** Doporučujeme provést opravu a použití obvyklou měrnou jednotku, např. M2 nebo M a v tom smyslu opravit množství, aby odpovídalo jednotce.*

Opraví zadavatel měrnou jednotku položek č. 29 a č. 30 v příloze 8 Vzor vyplnění?

Doplní zadavatel chybějící měrnou jednotku obou položek do Přílohy 6 – Soupis prací, dodávek a služeb ve formátu .xc4 – akce A.xml?

Odpověď:

Zadavatel prověřil zaslaný dotaz u zpracovatele projektové dokumentace, níže zasíláme jeho vyjádření:

Položky č. 29 a 30 v SO 307.1.ZV měly přednastavenou jednotku M2/den. Ke kódu položky bylo doplněno R1 a R2, nejedná se tedy o klasickou položku z třídníku. Jedná se o R položku, u které byla doplněna vlastní jednotka, cílem bylo reflektovat skutečnost, že jde jen o provizorní plot, u kterého je předpoklad pronájmu. Ve výpočtu byla uvedena výměra délka*výška*počet dní, jednotková cena představovala cenu za pronájem 1 m2 plotu za 1 den. Z popisu a výpočtu položky je zřejmé, s kolika m2 oplocení a na jak dlouho bylo uvažováno s nájmem. Vzhledem k nepochopení položky byl soupis prací upraven, nově jsou jednotkou M2 oplocení, součástí položky jsou sloupky a kotevní bloky.

Na základě výše uvedené odpovědi Zadavatel upřesňuje soupis prací, dodávek a služeb, kde:

- ve stavebním objektu 307.1.ZV v položce poř. č. 29 - 76793R1 - OPLOCENÍ Z

RÁMEČKOVÉHO PLETIVA byl upraven popis položky **provizorní oplocení "uvnitř domu" na zahradě (psi) po dobu realizace prací (odhad 30 dní) v délce 30m, včetně sloupků a kotevních bloků včetně montáže a demontáže, odvozu po stavbě na místo určené investorem (předpoklad do 20 km).** Dále došlo v rámci této položky k úpravě výpočtu výměry a změně měrné jednotky na M2. Nová výměra položky je 60 (M2).

- ve stavebním objektu 307.1.ZV v položce poř. č. 30 - 76793R2 - OPLOCENÍ Z RÁMEČKOVÉHO PLETIVA byl upraven popis položky **provizorní oplocení po dobu realizace stavebních prací vyústění zatrubnění (odhad 10 dní) (uzavření výběhu pro koně) 55m, včetně sloupků a kotevních bloků včetně montáže, demontáže a odvozu po skončení stavby na místo určené investorem (odhad 20 km), položka na příkaz TDI).** Dále došlo v rámci této položky k úpravě výpočtu výměry a změně měrné jednotky na M2. Nová výměra položky je 110 (M2).



Dotaz č. 17

S ohledem na možnost kontroly výkazu výměr a dalšího zpracování RDS, žádáme zadavatele o poskytnutí projektové zadávací dokumentace v dále zpracovatelném formátu například .dwg.

Odpověď:

Jak je již uvedeno výše zadavatel sděluje, že vybranému dodavateli bude předána PDPS v elektronické podobě pouze ve formátu PDF a v tištěné podobě, tak jak je tomu u všech zakázek na dopravní stavby zadávaných zadavatelem.

Na základě výše uvedených skutečností dochází ke změně předpokládané hodnoty akce A:

Původní předpokládaná hodnota dílčího celku - akce A, jejímž investorem je smluvní strana Liberecký kraj, k okamžiku zahájení zadávacího řízení činí **149 278 779,46 Kč** bez DPH s tím, že 10 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky činí předpokládaná hodnota vyhrazených změn závazku, tj. 14 927 877,95 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota akce A navýšená o vyhrazené změny dle § 100 zákona: 164 206 657,41 Kč bez DPH.

Nabídková cena u dílčího celku – akce A nesmí překročit částku 149 278 779,46 Kč bez DPH.

Nová předpokládaná hodnota dílčího celku - akce A, jejímž investorem je smluvní strana Liberecký kraj činí **149 333 179,46 Kč** bez DPH s tím, že 10 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky činí předpokládaná hodnota vyhrazených změn závazku, tj. 14 933 317,95 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota akce A navýšená o vyhrazené změny dle § 100 zákona: 164 266 497,41 Kč bez DPH.

Nabídková cena u dílčího celku – akce A nesmí překročit částku 149 333 179,46 Kč bez DPH.

Předpokládaná hodnota dílčího celku - akce B se nemění.

Nová celková předpokládaná hodnota celé veřejné zakázky (akce A + akce B) činí **154 764 084,98 Kč** bez DPH.

Vyhrazené změny dle § 100 zákona: 15 476 408,50 Kč bez DPH

Nová předpokládaná hodnota navýšená o vyhrazené změny dle § 100 zákona: **170 240 493,48 Kč** bez DPH.

Nová celková nabídková cena nesmí překročit částku 154 769 084,98 Kč bez DPH.

Zadavatel ruší lhůtu pro podání nabídek původně stanovenou na **15. 5. 2019 v 10:00:00 hodin.**

Zadavatel poskytne novou přílohu č. 6 - Soupis prací, dodávek a služeb ve formátu .xc4 – akce A a přílohu č. 8 - Vzor vyplnění - Soupis prací, dodávek a služeb ve formátu .pdf - akce A.



Na základě výše uvedeného Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku.

Nová lhůta pro podání nabídek končí: 12. 6. 2019 v 10:00:00 hodin.

Liberec 9. 5. 2019

.....
Ing. Jan Sviták
náměstek hejtmána

