



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem:

„Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“

zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), a v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, pro všechny specifické cíle a výzvy v Operačním programu Doprava, verze 1.9 s platností od 24. 04. 2018, v rámci projektu s názvem „Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“, na který bude podáno žádost o dotaci z Operačního programu Doprava, prioritní osa PO 2: Silniční infrastruktura na síti TEN-T, veřejná infrastruktura pro čistou mobilitu a řízení silničního provozu, specifický cíl SC 2.3: Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu, Integrovaný projekt ITI, výzva: 40, kolová.

Zadavatel:

Název:	Statutární město Hradec Králové
Sídlo:	Hradec Králové, Československé armády 408/51
Zastoupen:	prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc., primátor
IČO:	00268810
DIČ:	CZ00268810
Právní forma:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy

(dále jen „zadavatel“).

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma:	Erste Grantika Advisory, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	25597001
DIČ:	CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.

Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon:	+ 420 731 131 684, + 420 515 917 653
Fax:	+ 420 515 917 660
E-mail:	hlavacek@grantika.cz

(dále jen „osoba zastupující zadavatele“).

V souladu s ustanovením čl. XVI. odst. 1 zadávací dokumentace a s § 98 ZZVZ si tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

I.

Dne 17. 4. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 120:

Uchazeč zadavatele žádá o informaci, zda po zveřejnění Vysvětlení č. 4 stále platí předchozí Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, 2 a 3?

K dotazu č. 120 zadavatel uvádí následující:

Všechna uveřejněná vysvětlení jsou platná.

Dotaz č. 121:

Uchazeč zadavatele žádá o informaci, zda zadavatel požaduje nezávislé penalizační měření rychlosti v každém jízdním pruhu, například při souběžné jízdě dvou vozidel vedle sebe?

K dotazu č. 121 zadavatel uvádí následující:

Ano. Ve věci úsekového měření zadavatel požaduje nezávislé penalizační měření rychlosti v každém jízdním pruhu.

Dotaz č. 122:

Zadavatel požaduje stejné zařízení pro měření rychlosti i pro jízdu na červenou. Mezi typově schválenými měřidly pro měření rychlosti se však nenachází ani jedno zařízení, které by umožnilo měřit rychlost i detekovat jízdu na červenou.

Trvá zadavatel na svém požadavku?

K dotazu č. 122 zadavatel uvádí následující:

V návaznosti na odpovědi na dotazy 21, 22 a 23, zadavatel uvádí, že netrvá na požadavku ve smyslu fyzicky totožného zařízení (měřidel) pro měření rychlosti i pro jízdu na červenou.

II.

Téhož dne 17. 4. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje další žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 123:

Zadavatel v Příloze „8 ZD_pts_ids_hk_zd_priloha c. 1 VZD c. 3“ v kapitole 3.2.2 Funkční požadavky uvádí tento požadavek:

Výkonné prvky první fyzické úrovně musí obsahovat následující funkčnosti:

Ke komunikaci by měla využívat primárně vysokokapacitní datovou síť, viz kapitola 3.6.1. V případě výpadku této sítě musí být komunikace zajištěna přes náhradní konektivitu (modem GPRS, 3G, LTE, IoT apod.).

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení tohoto požadavku na zabezpečení náhradní konektivity i ve vztahu k požadavku na záložní síť IoT LoRaWAN.

K dotazu č. 123 zadavatel uvádí následující:

Bylo vysvětleno v Dotazu č.: 63. Zabezpečení náhradní konektivity nemá žádnou souvislost s požadavkem na vybudování nízkokapacitní datové sítě (IoT LoRaWAN) dle kap. 3.6.2. PTS.

Dotaz č. 124:

Zadavatel v Příloze „8 ZD_pts_ids_hk_zd_priloha c. 1 VZD c. 3“ v bodě 3.3.4 Komunikační požadavky požaduje bod a) d. uvádí:

„Údaje zaznamenané v místě kontroly musí být po zaznamenání automaticky zašifrované.“

Uchazeči se specifikace požadavek na šifrování zdá vágní a neumožňuje uchazečům podat srovnatelné nabídky.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou definici jeho požadavku na stupeň (bezpečnost) šifrování.

K dotazu č. 124 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje stupeň (bezpečnost) šifrování v souladu s platnou legislativou.

Dotaz č. 125:

Zadavatel v Příloze „8 ZD_pts_ids_hk_zd_priloha c. 1 VZD c. 3“ v bodě 3.4.2 Funkční požadavky uvádí tento požadavek:

„Radiomodem ve vozidle je možné připojit standardními sběrnici jako je Ethernet, RS232.“

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení tohoto požadavku, protože uchazeči není jasné, k jakému zařízení ve vozidle požaduje zadavatel připojit radiomodem standardními sběrnici jako je Ethernet, RS232.

Uchazeč předpokládá, že součástí této zakázky není vybavení vozidel radiomodemem pro ovládání SSZ.

K dotazu č. 125 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel má na mysli připojení na palubní počítač vozidla disponující standardními sběrnici jako je Ethernet, RS232.

Zadavatel informuje, že součástí této zakázky je vybavení vozidel zařízením zajišťujícím komunikaci mezi vozidlem MHD a řadičem SSZ, a to v rámci řešení preference vozidel MHD. Zadavatel nestanovuje technologii, kterou by měla být tato problematika řešena.

Dotaz č. 126:

Zadavatel v příloze č. 9 ZD „Rozpočet předmětu veřejné zakázky“ ve většině položek uvádí jako měrnou jednotku „soubor opatření“.

Vzhledem k tomu, že je tato jednotka uvedena u položek s různým plněním (dokumentace, zpracování, obnova), není její význam jednoznačný.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, jak je tato jednotka definována a měřena tak, aby zadání nebylo zavádějící.

Dále uchazeč žádá o informaci, proč se mají dokladovat detailní rozpočty resp. výkazy výměr, pokud je měrnou jednotkou soubor opatření.

Uchazeč žádá zadavatele o názorné vysvětlení např. na jednom konkrétním případě.

K dotazu č. 126 zadavatel uvádí následující:

Doplnění celkové částky do soutěžního rozpočtu, je celková cena jednotlivé „kapitoly“. Položkový rozpočet může být do T+6 měsíců změněn, ale součet musí stále odpovídat vysoutěžené částce „soubor opatření“. Detailní položkové rozpočty se odevzdávají T + 6 měsíců po nabytí účinnosti smlouvy – viz Příloha č. 4 smlouvy o dílo.

Příklad nacenění souboru opatření pro položku K02 Nutné stavební úpravy se SSZ (včetně přípojek a přeložek inženýrských sítí) na listu K02:

K02	Nutné stavební úpravy se SSZ (včetně přípojek a přeložek inženýrských sítí)	soubor opatření	1092,14 Kč	1321,49 Kč
-----	---	-----------------	------------	------------

Položkový rozpočet pro podání Žádosti o dotaci a rozpočet jako podklad pro fakturování: (Každý účastník má možnost vlastního řešení, ale musí splnit jednotlivé požadavky a technické specifikace dle zadání). Soubor opatření obsahuje pokrytí prací nutných pro provedení díla dle řešení zhotovitele.

Položky v rozpočtu jsou náhodné, stejně tak výměry! Slouží pouze jako grafický příklad!

ROZPOČET S VÝKAZEM VÝMĚR											
Stavba: K02 - Nutné stavební úpravy se SSZ (včetně přípojek a přeložek inženýrských sítí)											
Objekt:											
Objednatel:											
Zhotovitel:											
Místo: příklad1											
Zpracoval:											
Datum: 18.4.2019											
Č.	KCN	Kód položky	Popis	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Dodávka celkem	Montáž celkem	Cena celkem	Hmotnost	Hmotnost celkem
HSV Práce a dodávky HSV							138.69	953.45	1,092.14	0.002	
1 Zemní práce							138.69	953.45	1,092.14	0.002	
1 001	119003131		Pomocné konstrukce při zabezpečení výkopu svislé výstražná páska zřízení	m	1.000	28.80	7.15	21.65	28.80	0.001	0.001
2 001	119003132		Pomocné konstrukce při zabezpečení výkopu svislé výstražná páska odstranění	m	1.000	11.60	0.00	11.60	11.60	0.000	0.000
3 001	121101101		Sejmutí ornice nebo lesní půdy s vodorovným přemístěním na hromady v místě upotřebení nebo na dočasné či trvalé skládky se složením, na vzdálenost do 50 m	m3	1.000	34.60	0.00	34.60	34.60	0.000	0.000
4 001	122101101		Odkopávky a prokopávky nezapažené s přehozením výkopku na vzdálenost do 3 m nebo s naložením na dopravní prostředek v horninách tř. 1 a 2 do 100 m3	m3	1.000	99.60	0.00	99.60	99.60	0.000	0.000
5 001	141721111		Rížený zemní protlak v hornině tř. 1 až 4, včetně protlačení trub v hloubce do 6 m vnějšího průměru vrtu do 63 mm	m	1.000	644.00	0.00	644.00	644.00	0.000	0.000
6 286	28610001		trubka tlaková hrdlová PVC dl 6m DN 80	m	1.000	128.00	128.00	0.00	128.00	0.002	0.002
7 001	161101101		Svislé přemístění výkopku bez naložení do dopravní nádoby avšak s vyprázdněním dopravní nádoby na hromadu nebo do dopravního prostředku z horniny tř. 1 až 4, při hloubce výkopu přes 1 do 2,5 m	m3	1.000	88.70	0.00	88.70	88.70	0.000	0.000
8 001	171101101		Uložení sypaniny do násypů s rozprostřením sypaniny ve vrstvách a s hrubým urovnáním zhuťných s uzavřením povrchu násypu z hornin soudržných s předepsanou mírou zhuťnění v procentech výsledků zkoušek Proctor-Standard (dále jen PS) na 95 % PS	m3	1.000	41.90	0.00	41.90	41.90	0.000	0.000
9 001	181951102		Úprava pláňe vyrovnáním výškových rozdílů v hornině tř. 1 až 4 se zhuťněním	m2	1.000	11.40	0.00	11.40	11.40	0.000	0.000
10 341	34121002		kabel sdělovací s Cu jádrem 1x2x0,5mm	m	1.000	3.54	3.54	0.00	3.54	0.000	0.000
Celkem							138.69	953.45	1,092.14	0.002	

Dotaz č. 127:

Zadavatel v souboru ZD - 3_SSZ_relevantni_informace_final.xlsx uvádí informace o parametrech jednotlivých SSZ. Z nich vyplývá, že řadič SSZ K24 je z roku 2011 a ve výkazu výměr je položka, která obsahuje výměnu řadiče.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda je opravdu záměr zadavatele vyměnit 8 let starou technologii.

K dotazu č. 127 zadavatel uvádí následující:

Cílem zakázky je kompletní výměna všech SSZ, neboť jejich stáří je až na uvedenou výjimku minimálně 12 let. Cílem výměny všech řadičů včetně K24 je vyhnout se technologické závislosti na stávající technologii, zajistit kompatibilitu všech řadičů s novou technologií a umožnit srovnatelné funkce na všech křižovatkách.

Dotaz č. 128:

Zadavatel v souboru ZD - 3_SSZ_relevantni_informace_final.xlsx uvádí označené body A až I bez bližšího vysvětlení.

A	I/37 Sjezd na Březhrad	50.1764853N, 15.8037128E
B	Rašínova třída	50.2008025N, 15.8201697E
C	Zborovská x Hradecká	50.1998486N, 15.8329728E
D	Úprkova x Zámostí	50.2043419N, 15.8495678E
E	Buzulucká x Pouchovská	50.2165219N, 15.8437025E
F	Koutníková x Náchodská	50.2322103N, 15.7919597E
G	Kruhový objezd Pražská třída x I/11	50.2017439N, 15.7754014E
H	Komenského x Nezvalova	50.2095622N, 15.8378994E
I	Komenského x Ignáta Herrmanna	50.2078303N, 15.8324694E

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, jaké mají tyto body vztah k požadavkům ZD.

K dotazu č. 128 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje zajištění konektivity, jak je uvedeno v kapitole 3.6.1. Pokud účastník při použití své technologie, kterou zadavatel nemůže předjímat, požaduje pro splnění požadavků na funkci SSZ a dalších požadovaných komponent IDS zajištění konektivity i na jiných místech, je toto na rozhodnutí účastníka. Konektivitu lokalit bez SSZ v jejich blízkosti požaduje zadavatel v souladu s potřebou budoucího rozvoje IDS.

Dotaz č. 129:

Zadavatel v Příloze č. 8 ZD pts_ids_hk_zd ve znění vysvětlení ZD 3 v bodě 3.2.5 uvádí následující:

- *Dojde k výměně řadičů a technologie SSZ na definovaných místech,*
- *Strategické detektory budou připojeny do stávající DŘÚ, nebo budou připojeny prostřednictvím stávajících dopravních řadičů, které nebude možné měnit z hlediska HW, ale bude možné pouze rozšiřovat v návaznosti na stávající HW o nové vstupy pro detekci (detektorové vstupy, karty detektorů, apod.)*
- *Bude proveden návrh úprav signálních programů jednotlivých stávajících dopravních řadičů SSZ, a stávající SW řadičů bude rozšířen o nové funkcionality (doplnění signálních plánů, rozšíření algoritmů řízení, atd. dle TP 81),*

- *V rámci stávající DŘÚ budou navrženy a doplněny algoritmy dopravně závislého řízení, které budou z hlediska SW rozšiřovat nebo doplňovat stávající DŘÚ.*

V ZD je požadována výměna řadičů, požadavek na stávající řadiče, stávající DŘÚ a doplnění HW, stejně tak požadavek v části obměna SSZ.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, kterých řadičů se týká požadavek na úpravy signálních programů jednotlivých stávajících dopravních řadičů SSZ a rozšíření stávající SW řadičů o nové funkcionality.

Předmětem výběrového řízení je dodávka nových řadičů SSZ, proto požadavky zadavatele na úpravu stávajících řadičů a dodávku nových řadičů jsou ve vzájemném rozporu.

Navíc zadavatel nikde v ZD neuvádí informace o stávajících řadičích SSZ ani DŘÚ, takže ani jiný než stávající dodavatel není schopen tento požadavek zadavatele na úpravy SSZ a připojení detektorů ke stávající DŘÚ splnit.

Zadavatel dále rozšířil svůj požadavek na DŘÚ v odpovědi na dotaz č. 30 Vysvětlení ZD 3 když uvedl, že „Vybavení Dispečinku i DŘÚ jsou součástí kompaktního celku Centrálního prvku.“

Bez popisu stávající DŘÚ a jejích rozhraní a protokolů na rozhraních není možné provést návrh přesného řešení dle Dotazu č. 30 Vysvětlení ZD č. 3.

Uchazeč žádá zadavatele o stanovení jednoznačných požadavků tak, aby bylo možné připravit relevantní nabídku, tedy zejména:

- které stávající řadiče mají být zachovány,
 - jakých výrobců a jaké typy jsou řadiče, které požaduje zadavatel zachovat (a upravit v nich signální programy),
 - pro jaký typ DŘÚ (a výrobce) zadavatel požaduje doplnit algoritmy dopravně závislého řízení,
- popis rozhraní na DŘÚ pomocí kterých požaduje zadavatel provést začlenění do Centrálního prvku.

K dotazu č. 129 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel netrvá na zachování jakékoliv komponenty ze stávajícího vybavení systému řízení SSZ. Zadavatel požaduje, aby dodavatel v rámci realizace zpracoval vlastní návrh řešení, dle kap. 3.2.5 PTS.

V souladu s odpovědí na dotaz č. 29: Zadavatel nepředpokládá, že součástí dokumentace nabídky účastníka budou již zpracované algoritmy dopravně závislého řízení. Zadavatel požaduje, aby dodavatel DŘÚ v rámci realizace zpracoval a implementoval návrh algoritmů, které budou použity, viz. kap. 3.7. PTS Dopravně závislé řízení (na základě vlastního návrhu, dle kap. 3.2.5 PTS).

Dotaz č. 130:

Zadavatel v Příloze „8-pts_ids_hk_zd_priloha c. 1VZD c.3“ v bodě 3.2.5 požaduje:

- *V rámci stávající DŘÚ budou navrženy a doplněny algoritmy dopravně závislého řízení, které budou z hlediska SW rozšiřovat nebo doplňovat stávající DŘÚ.*
- *Systém bude provozován v redundantním režimu formou hot standby pro zajištění bezvýpadkového provozu algoritmu dopravně závislého řízení.*

Takto uvedený požadavek může splnit pouze dodavatel znalý stávající DŘÚ.

Uchazeč žádá zadavatele o zveřejnění popisu stávajícího systému DŘÚ.

K dotazu č. 130 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel pojmem stávající Dopravně řídicí ústředny (DŘÚ) neměl na mysli stávající technologii, ale ústřednu v obecnějším smyslu prostor, vybavení a obsluhy.

Zadavatel předpokládá, že v rámci implementace připraví vybraný dodavatel vlastní návrh řízení, vč. DŘÚ, a to dle požadavků dokumentu PŘÍLOHA Č. 7 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, POŽADAVKY NA POPIS NÁVRHU TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ NABÍDKY ÚČASTNÍKA.

Dále Zadavatel upozorňuje na dotazy č. 30 a 80, které se již věnují konkrétně problematice algoritmů.

Dotaz č. 131:

Zadavatel v dokumentu „Dokument 1_PTK SSZ a stav.úpravy.docx“ popisuje, jakým způsobem se má postupovat při projektování stavebních úprav, dle příslušných norem a technických předpisů. Rozhodující jsou však i stanoviska vlastníků sítí, dotčených orgánů atd., které postup mohou ovlivnit.

Uchazeč žádá zadavatele, aby uvedl v souvislosti s výše uvedeným, jak mají být oceněny jednotlivé stavební úpravy tak, aby bylo možné podle nabídnutých cen dílo realizovat i při změně podmínek realizace např. vlivem požadavků dotčených orgánů, které nemůže zhotovitel ocenit.

Dále uchazeč žádá zadavatele o informaci, jak mají být zohledněna vlastnická práva, případně jejich vyrovnání, zábory prostranství a následná věcná břemena.

K dotazu č. 131 zadavatel uvádí následující:

Digitální technická mapa města obsahuje polohopis, výskopis a technické sítě v majetku města. Vše je možné stáhnout z portálu OPENDATA (<http://opendata.mmhk.cz/>). Inženýrské sítě, které nejsou v majetku města, může zadavatel poskytnout na dobu trvání smlouvy. Veškeré podklady jsou ve formátu .DGN verze 7. Podklady je možné si prohlédnout zde: <http://mapserver.mmhk.cz/tms/hkdtmm/>.

Poplatky za zábory komunikací, územní rozhodnutí a stavební povolení Statutární město Hradec Králové neplatí, pokud povolovacím úřadem je úřad města.

V případě změny podmínek v průběhu realizace veřejné zakázky se budou obě smluvní strany (objednatel i zhotovitel) řídit ustanovením § 222 ZZVZ, které upravuje změnu závazku ze smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 132:

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 1 k dotazu 7.5 uvádí, že se pokusí zajistit aktivní součinnost dotčených stran v rámci projektování a realizace díla. Současně je uvedené zohledněno v čl. 17 smlouvy o plnění předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel neodpověděl na dotaz tazatele, ale uvedl pouze proklamativní vyjádření, které nemá žádnou právní váhu. Navíc článek 17 Smlouvy dotazovaný případ vůbec nepopisuje.

Uchazeč žádá zadavatele, aby jednoznačně odpověděl na dotaz a příslušně doplnil článek 17 Smlouvy.

K dotazu č. 132 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nemá v rámci zakázky předjednáno přednostní vyřizování žádostí. Zástupci ŘSD mají k dispozici Studii proveditelnosti IDS města Hradec Králové. Současně zadavatel vyzve zástupce ŘSD, aby byl účastníkem projektového týmu IDS.

Dotaz č. 133:

Zadavatel v ZD i ve Vysvětlení ZD č. 1 neuvažuje reálnou nutnost požádat o Stavební povolení, uvažuje pouze o možnosti ohlášení stavby, přitom rozsah projektové dokumentace pro stavební řízení včetně inženýrské činnosti má zcela jiný rozsah (a tím i cenu), než stupeň dokumentace uváděné v tomto článku.

S tím samozřejmě souvisí i větší časová náročnost, se kterou evidentně zadavatel v předloženém harmonogramu nepočítá a uvádí vněm pouze lhůtu pro Odevzdání projektové dokumentace (PD).

Nejednoznačnost zadávací dokumentace ukazuje i odpověď zadavatele na dotaz 9.3 Vysvětlení č. 1, kde zadavatel uvedl „*Zadavatel neposkytuje podklady o soukromých pozemcích, neboť doporučuje rozsah předmětu díla řešit primárně na pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Hradec Králové. Přesto nelze vyloučit rozšíření na jiné pozemky.*“

Uchazeč žádá zadavatele, aby stanovil jednoznačné požadavky na Projektovou dokumentaci, tedy i na uvedení ceny PD pro Stavební povolení. Bez porovnání nabídkových cen na všechny, při realizaci možné, projektové dokumentace, nemůže zadavatel dostat porovnatelné nabídky.

Naše společnost má zkušenosti s výstavbou zakázek obdobného rozsahu, kde projekční příprava probíhá po dobu celého projektu tak, aby se stihl finální termín výstavby. Pro rozsah 38 křižovatek je nerealné připravit projektovou dokumentaci v časovém horizontu podle předloženého harmonogramu.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu harmonogramu tak, aby termíny pro odevzdání Projektové dokumentace pro stavební povolení byly reálné.

K dotazu č. 133 zadavatel uvádí následující:

Není pravdou, že zadavatel ve Vysvětlení č. 1 uvažuje rozsahem dokumentace pouze ohlášení stavby, neboť se dotaz a odpověď váže pouze na křižovatku K19, kde je v současné době územní řízení. Nelze provádět rozsáhlejší zásahy, které vyžadují vyšší stupeň povolení.

U ostatních křižovatek musí účastníci postupovat dle PTS a tedy v plném rozsahu stupňů povolení, dle potřeby.

Dotaz č. 134:

Zadavatel v odpovědích na dotazy ve vysvětlení č. 1 bod 6.1 (b) uvádí požadavek:

„Zadavatel požaduje nacenění stavebních úprav v rozsahu prací vymezených v § 14 a 15 vyhlášky 104/1997 Sb. a zaimplementování problematických křižovatek do celkového systému.“

Uchazeč se domnívá, že je na zadavateli, aby poskytl veškeré potřebné informace k vypracování nabídky. V paragrafech uvedených v odpovědi je pouze výčet podmínek pro „ Stavební úpravy vyžadující ohlášení“ a podmínek pro „Stavební úpravy a činnosti, které nevyžadují ohlášení“.

Uchazeč žádá zadavatele o sdělení jednoznačných a konkrétních stavebních úprav, které zadavatel požaduje nacenit dle dotazu 6.1 (b).

K dotazu č. 134 zadavatel uvádí následující:

Dotaz a odpověď ve vysvětlení č. 1, dotaz č. 6.1 (b) se pojí pouze na křižovatku K19, kde je v současné době územní řízení. Nelze provádět rozsáhlejší zásahy, které vyžadují vyšší stupeň povolení.

U ostatních křížovatek se bude postupovat dle PTS.

Dotaz č. 135:

Zadavatel v dokumentu „pts_ids_hk_zd_fin.docx“ v kapitole 3.3. Centrální modul bod C. požaduje:

Pro zajištění maximálního výkonu modulu a minimalizaci uživatelských chyb vznikajících při manuálním předávání údajů mezi modulem a stávajícími informačními systémy využívanými správním orgánem při řešení přestupků musí být tento modul integrován se

- stávající spisovou službou
- stávajícím Ekonomickým systémem

Z textace požadavku není jasné, kdo má provést předpokládanou (požadovanou?) integraci se „Stávající spisovou službou“ a „Stávajícím Ekonomickým systémem“.

Uchazeč žádá zadavatele o sdělení všech technických podrobností o rozhraních a protokolech nutných k provedení nacenění předpokládané integrace, za předpokladu, že integrace je součástí dodávky.

V případě, že integrace není součástí dodávky, žádá uchazeč zadavatele o sdělení požadavku na příslušné rozhraní na straně Centrálního systému.

K dotazu č. 135 zadavatel uvádí následující:

Stávající spisová služba:

Zadavatel používá e-spis od spol. ICZ a.s. Rozhraní spisové služby pro komunikaci s agendovými informačními systémy je v souladu s Národním standardem pro elektronické systémy spisové služby, základní popis v příloze, definiční soubory WSDL nepovažujeme za nutné v této fázi posílat (v souladu s odpovědí na dotaz č. 12).

Stávající Ekonomický systém:

Zadavatel využívá Ekonomický systém (a požaduje integraci na) systém od dodavatele GORDIC, spol. s r.o.

Minimální rozsah integrace s pohledávkovým systémem zadavatel garantuje:

- Automatické zakládání nových pohledávek z modulu do ekonomického systému.
- Automatické načtení uhrazení pohledávky z ekonomického systému do modulu.
- Propagaci storna (vratky) pohledávky z modulu do ekonomického systému.
- Hlídání lhůt splatnosti.
- Kontrolu a ztotožnění subjektu před založením pohledávky.

Integrace je provedena s využitím otevřeného API rozhraní pohledávkového systému.

Zadavatel předpokládá, že účastník disponuje dostatečnou znalostí tohoto informačního systému pro provedení požadovaných integrací, případně že je schopen si zajistit součinnost dodavatele. V případě, že z oprávněných důvodů bude poskytovatel požadovat zajištění nezbytných informací, zajistí takové informace město po doručení žádosti poskytovatele.

Dotaz č. 136:

Zadavatel v dokumentu „pts_ids_hk_zd_fin.docx“ v kapitole 3.3.1 Měřidla umístěné na dopravní infrastruktuře požaduje:

Makety

- *Registrační značka vozidla v případě úsekového měření z důvodu párování dat - musí při instalaci dosahovat přesnosti v rozpoznání minimálně 90% při optimálních světelných a klimatických podmínkách.*

Měřidla

- *Měřidla musí při instalaci dosahovat přesnosti v rozpoznání RZ minimálně 95% při optimálních světelných a klimatických podmínkách.*

Požadavek zadavatele na přesnost v „rozpoznávání“ je značně vágní. Zadavatel nedefinuje jednoznačně požadavek, na základě kterého by byl schopen posoudit, zda nabízené plnění splňuje požadavek na přesnost 90% resp. 95% při naprosto subjektivním parametru „optimální světelné a klimatické podmínky“.

Uchazeč žádá zadavatele o stanovení jednoznačných měřitelných požadavků tak, aby byl schopen ověřit, zda účastníci podali vzájemně porovnatelné nabídky.

K dotazu č. 136 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel netrvá na požadavku uvedené přesnosti při optimálních světelných a klimatických podmínkách. Zadavatel bude trvat pouze na požadavku přesnosti v budoucnosti implementovaného systému (resp. výtěžitelnosti zaznamenaných přestupků) ve výši 90% u RZ vydaných v České republice.

Dotaz č. 137:

Zadavatel v dokumentu „pts_ids_hk_zd_fin.docx“ v kapitole 3.3.1 Měřidla umístěné na dopravní infrastrukturu požaduje:

Souběžná funkcionalita monitorování dopravního proudu

- *Registrační značka vozidla v případě úsekového měření z důvodu párování dat - musí při instalaci dosahovat přesnosti v rozpoznání minimálně 90% při optimálních světelných a klimatických podmínkách.*

Požadavek zadavatele na přesnost v „rozpoznávání“ je značně vágní. Zadavatel nedefinuje jednoznačně požadavek na základě, kterého by byl schopen posoudit, zda nabízené plnění splňuje požadavek na přesnost minimálně 90% při naprosto subjektivním parametru „optimální světelné a klimatické podmínky“.

Uchazeč žádá zadavatele o stanovení jednoznačných měřitelných požadavků tak, aby byl schopen ověřit, zda účastníci podali vzájemně porovnatelné nabídky.

K dotazu č. 137 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel netrvá na požadavku uvedené přesnosti při optimálních světelných a klimatických podmínkách. Zadavatel bude trvat pouze na požadavku přesnosti v budoucnosti implementovaného systému (resp. výtěžitelnosti zaznamenaných přestupků) ve výši 90% u RZ vydaných v České republice.

Dotaz č. 138:

Zadavatel v dokumentu „pts_ids_hk_zd_fin.docx“ v kapitole 3.3.1 Okamžité měření rychlosti přemístitelnými měřidly požaduje:

- *Technické řešení měřidla bude umožňovat v místě instalace zachytávat co nejvíce dopravních přestupků.*
- *Výhodou z hlediska účinnosti zachytávání neukázněných řidičů je technologie, která není detekovatelná tzv. antiradary.*

Požadavek zadavatele na „zachytávání co nejvíce dopravních přestupků“ je vágní, neurčitý a neměřitelný.

Uchazeč žádá zadavatele o stanovení jednoznačných a měřitelných podmínek zadání tak, aby byl schopen ověřit, zda účastníci podali vzájemně porovnatelné nabídky.

Dále uchazeč žádá zadavatele o informaci, jak má účastník při přípravě nabídky naložit s informací „Výhodou z hlediska účinnosti zachytávání neukázněných řidičů je technologie, která není detekovatelná tzv. antiradary“?

K dotazu č. 138 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje dodání certifikovaných měřidel (ve shodě s požadavky legislativy). Tím zadavatel předpokládá dodávku metrologicky ověřených měřidel s příslušnými parametry.

Zadavatel nebude dále u nabídky hodnotit vlastnosti (resp. „žádání měřitelné požadavky“) nabízených měřících technologií.

Dotaz č. 139:

Zadavatel v dokumentu „pts_ids_hk_zd_fin.docx“ v kapitole 3.3.1 Průjezd na červenou a měření okamžité rychlosti přenosnými měřidly požaduje:

- *Požadavkem je vzájemná zaměnitelnost měřidla pro okamžité měření rychlosti, které je popsáno v předešlé kapitole s měřidlem pro průjezd na červenou a měření okamžité rychlosti. (stejná měřidla a obě dvě umí jak měření okamžité rychlosti, tak detekci jízdy na červenou).*

Uchazeč žádá zadavatele, vzhledem k tomu, že je tento požadavek definován nejednoznačně, o vysvětlení, zda se jedná o dvě různá zařízení, nebo o jedno identické zařízení s 2 funkcionalitami.

K dotazu č. 139 zadavatel uvádí následující:

Pro zadavatele je podstatné naplnění funkčních požadavků daných zadávacími podmínkami a uvedení systému do provozu ve shodě s požadavky legislativy.

Zadavatel dále nemá v úmyslu stanovit konkrétní podobu řešení, podobu konkrétních technických prvků, ani nechce jednoznačně stanovovat počet kusů použitých měřících prvků (nebo jejich dílčích komponent).

Zadavatel tedy v rámci vysvětlení k citovaným požadavkům z kapitoly 3.3.1 PTS - Průjezd na červenou a měření okamžité rychlosti přenosnými měřidly, jako vysvětlení uvádí, že při dodržení uvedených podmínek (ve 2 odstavcích výše) nebude odlišně hodnotit uvedené postupy (dodávku dvou různých zařízení, nebo jednoho identického zařízení s 2 funkcionalitami).

Dotaz č. 140:

Zadavatel v dokumentu „pts_ids_hk_zd_fin.docx“ v kapitole 3.3.2 bod d) Výkonnost validace přestupků uvádí:

„Navíc kvalitní sety umí poskytnout i záložní fotografie s jinými parametry, kterými lze sadu důkazních materiálů doplnit.“

Uchazeč žádá zadavatele, aby tento svůj požadavek jednoznačně vysvětlil, tedy zda tuto funkcionalitu vyžaduje nebo ne.

K dotazu č. 140 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje za kvalitní zpracování obrazového záznamu takové zpracování, kdy bude výsledná dokumentace obsahovat všechny skutečnosti k jednoznačnému určení RZ vozidla a skutkové podstaty přestupku. Součástí obrazového záznamu by měla být:

- o rychlost vozidla
- o nejvyšší dovolená rychlost v měřeném místě
- o označení typu a výrobní číslo měřicího zařízení
- o pořadové číslo dokumentace
- o datum měření
- o čas měření
- o název místa měření a identifikace jízdního pruhu
- o detail registrační značky vozidla

Fotodokumentace:

- Na fotce zepředu bude vidět vozidlo, řidič a RZ.
- Tvář řidiče bude dobře viditelná i na nočních snímcích v kvalitě umožňující identifikaci řidiče při vedení nezkráceného řízení.
- Detail RZ umožní automatické čtení RZ včetně zahraničních RZ a rozpad RZ na dvě části v souladu na požadavky dotazů do centrálního registru vozidel na vozidla se státem registrace Německo a Rakousko.
- Snímky ze zařízení budou zpracovány před předáním ze zařízení tak, aby pro validaci přestupku a následné vedení přestupkového a správního řízení nebylo možné identifikovat osobu spolujezdce (prostor spolujezdce bude zastřen/rozmazán) v souladu s pravidly pro ochranu osobních údajů, a to na všech fotografiích každého měření, na kterých se prostor spolujezdce vyskytuje. Rozmazání/zastření spolujezdce bude prováděno automaticky dle pozice vozidla na snímku tak, aby byl vždy zastřen prostor spolujezdce bez ohledu na pozici vozidla na snímku.

Dotaz č. 141:

Zadavatel v dokumentu „pts_ids_hk_zd_fin.docx“ v kapitole 3.3.3 Funkční požadavky na provoz systému uvádí:

Uživatelé systému budou zejména:

- Příslušníci městské policie – validace dat

- Referenti správního odboru – zpracování podnětů, přestupkové řízení
- Široká veřejnost (reporting) – prostřednictvím portálu systému

Přitom v kapitole 3.3. Centrální modul uvádí zadavatel požadavek:

„Popis požadavků na funkcionalitu centrálního modulu se skládá ze dvou částí, aby bylo možné oddělit požadavky kladené na IS pro strážníky městské policie (MP) a IS pro referenty SO.“

Uchazeč žádá zadavatele, aby vysvětlil, kterou ze dvou požadovaných částí bude využívat široká veřejnost nebo, aby jednoznačně definoval požadavek na „portál systému“.

Bez uvedení konkrétního požadavku nemůže zadavatel obdržet srovnatelné nabídky.

K dotazu č. 141 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel dlouhodobě připravuje webový portál, na němž je možnost zobrazovat informace o Penalizačním systému, případně zde mohou být aktivovány některé služby pro veřejnost, jestliže takové služby modul penalizace nabídne. V rámci poskytování obecných informací může např. systém reportovat dlouhodobé statistiky o penalizační aktivitě města.

Zadavatel nepožaduje, aby byl v rámci tohoto požadavku účastníkem nabízen webový portál jako celek.

Dotaz č. 142:

Zadavatel ve vysvětlení ZD č. 2 k dotazu 24 uvádí, že

Z tohoto důvodu zadavatel:

- i.
- ii. *bude (na základě požadavků MP a DI PČR) subjektem určujícím přesné umístění měřících bodů a detektorů v jednotlivých místech. Toto určení proběhne akceptací „Návrhu technického řešení“ (dle čl. XIII písm. e) zadávací dokumentace).*

Takto podané vysvětlení zadavatele je nedostatečné. Zadavatel ve své odpovědi nebere do úvahy stav, kdy si účastník splní svoje povinnosti a řádně předloží podrobný popis návrhu technického řešení, ale DI PČR jeho návrh neodsouhlasí.

Dále uváděná informace, že Zadavatel nemůže v současné době upřesnit technický rozsah požadovaného měření je v rozporu s požadavky ZZVZ, kdy právě zadavatel je odpovědný za zadávací podmínky.

Dále zadavatel uvádí konstatování, že vymezení pomocí ulic a křižovatek, je z tohoto pohledu jednoznačné a dostatečné. Účastník zvolí takovou konfiguraci (a cenu) dodávky, která umožní instalovat zařízení do uvedených ulic a křižovatek.

Tento požadavek by možná mohl být dostatečný pro zakázku na dodávku, kde by se dodávalo zařízení do skladu, ale ne pro zakázku s požadovanou instalací zařízení, kde náklady na instalaci závisí právě na jeho konkrétním umístění. To ale není dodavatel schopen sám zaručit, protože umístění zařízení musí schválit DI PČR.

Libovůle v počtu úseků a bez určení počtu pruhů v křižovatkách a míst měření opět dává dodavatelům značnou míru volnosti a tím i neporovnatelnosti nabídek

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné stanovení jeho požadavku tak, aby se mohl účastník ucházet výběrového řízení za rovných podmínek.

K dotazu č. 142 zadavatel uvádí následující:

Účastník navrhne technické řešení, které musí splňovat technické zadání zadavatele způsobem na výkon nebo funkci.

Všechny lokality pro umístění měřicích bodů a detektorů, které jsou popsány v PTS, byly projednány a odsouhlaseny DI Policie ČR a Městskou policií HK. Současně město vyzve zástupce DI Policie ČR, aby byl účastníkem projektového týmu IDS.

Dotaz č. 143:

Zadavatel v dokumentu „pts_ids_hk_zd_fin.docx“ v kapitole 3.6.1 Vysokokapacitní datová síť uvádí tabulku bez názvu, kde první sloupec má název Lokality s funkčními celky IDS.

Tyto body se někdy kryjí se SSZ, někdy jsou umístěny zcela samostatně. V tabulce níže uvádíme body, které se se SSZ nekryjí.

Lokality s funkčními celky IDS	Poloha GPS
Zborovská x Hradecká	50.1998486N, 15.8329728E
Úprkova x Zámostí	50.2043419N, 15.8495678E
Buzulucká x Pouchovská	50.2165219N, 15.8437025E
Koutníková x Náchodská	50.2322103N, 15.7919597E
I/37 Sjezd na Březhrad	50.1764853N, 15.8037128E

Naopak u některých SSZ nejsou uvedeny body pro funkční celky IDS

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, jaký význam mají funkční celky IDS bez SSZ v jejich blízkosti.

K dotazu č. 143 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje zajištění konektivity, jak je uvedeno v kapitole 3.6.1. Pokud účastník při použití své technologie, kterou zadavatel nemůže předjímat, požaduje pro splnění požadavků na funkci SSZ a dalších požadovaných komponent IDS zajištění konektivity i na jiných místech, je toto na rozhodnutí účastníka. Konektivitu lokalit bez SSZ v jejich blízkosti požaduje zadavatel v souladu s potřebou budoucího rozvoje IDS.

Dotaz č. 144:

Zadavatel v bodě 3.5.1 přílohy č. 8 požaduje mimo jiné:

Informace o podmínkách parkování včetně cen na všech konkrétních veřejných parkovacích lokalitách a na značených parkovacích místech v ulicích na území celého města, evidence stavu obsazenosti parkovacích kapacit.

Monitoring obsazenosti parkovacích kapacit není předmětem této veřejné zakázky.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení jeho požadavku na evidenci stavu obsazenosti parkovacích kapacit. Zejména popis zdrojů dat, rozlišení typů parkovacích kapacit a počtu jejich jednotlivých typů.

Bez uvedení konkrétních požadavků nemůže dostat zadavatel srovnatelné nabídky, když každý účastník provede ocenění této části veřejné zakázky jiným způsobem.

K dotazu č. 144 zadavatel uvádí následující:

Jakkoliv zadavatel v současnosti neimplementuje telematické systémy na podporu problematiky parkování na infrastrukturu (ani ve formě samostatné funkce, nebo modulu), zadavatel požaduje, aby komponenta Dispečinku byla připravená na to, že se výhledově město takovými komponentami dovybaví. V duchu této vize požaduje zadavatel, aby Dispečink uměl evidovat parkovací kapacity ve městě a v budoucnu k nim uměl přiřazovat stavy obsazenosti na základě informací z v budoucnu připojené množiny senzorů na infrastrukturu.

Dotaz č. 145:

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 31 Vysvětlení ZD č. 3 uvedl, že předpokládá, že konkrétní technické parametry navrhne účastník, dle požadavků kap. 3.2.5 Požadavky na návrh systému.

Odkaz na kap. 3.2.5 však řeší pouze řadiče SSZ a DŘÚ, zatímco v kapitole 3.5 se hovoří o celé řadě dalších činností (dopravní informace z jiných kanálů, multimodální servis zahrnující všechny účastníky provozu, obsazenost parkovacích míst, dohledový dispečink VHD).

Zadavatel nereagoval na upozornění uchazeče, o uvedení relevantních požadavků obsahu kapitoly 3.5.3.

Uchazeč žádá zadavatele o uvedení relevantních požadavků obsahu kapitoly 3.5.3.

K dotazu č. 145 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel se nadále domnívá, s ohledem ke zvolenému postupu soutěžení na principu Design & Build, že nepřítomnost detailnějších technických požadavků je možná a je v zájmu o maximální otevřenost soutěže.

Zadavatel nadále požaduje, aby konkrétní technické parametry navrhl účastník. V této souvislosti jen zadavatel opravuje, že tak účastník neučiní dle požadavků kap. 3.2.5., ale jen dle požadavků dokumentu PŘÍLOHA Č. 7 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, POŽADAVKY NA POPIS NÁVRHU TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ NABÍDKY ÚČASTNÍKA.

Dotaz č. 146:

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 32 Vysvětlení ZD č. 3 odpověděl že Návrh činností a procesů požaduje Zadavatel zpracovat dodavatelem v rámci návrhu systému, dle požadavků kap. 3.2.5 Požadavky na návrh systému.

Odkaz na kap. 3.2.5 Přílohy č. 8 však řeší pouze řadiče SSZ a DŘÚ, zatímco v kapitole 3.5 se hovoří o celé řadě dalších činností (dopravní informace z jiných kanálů, multimodální servis zahrnující všechny účastníky provozu, obsazenost parkovacích míst, dohledový dispečink VHD).

Zadavatel neodpověděl na dotaz uchazeče, zda tato část plnění nebude mít aplikační rozhraní a má se jednat o soubor serverových služeb.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda tato část plnění nebude mít aplikační uživatelské rozhraní a má se tedy jednat pouze o soubor serverových služeb.

K dotazu č. 146 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje, aby systém dispečinku obsahoval aplikační rozhraní pro předpokládaná dispečerská pracoviště. Zadavatel požaduje, aby konkrétní technickou podobu navrhl účastník. V této souvislosti jen zadavatel opravuje, že tak účastník neučiní dle požadavků kap. 3.2.5., ale jen dle požadavků dokumentu PŘÍLOHA Č. 7 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, POŽADAVKY NA POPIS NÁVRHU TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ NABÍDKY ÚČASTNÍKA.

Dotaz č. 147:

Zadavatel v kapitole 3.5.1 Přílohy č. 8 požaduje:

Dohledový dispečink VHD, který bude přebírat aktuální data z dispečinku IREDO, kombinovat s dalšími daty a zpřístupňovat je ve formě mapového obrazu, tabulkových přehledů reportů a služeb využitelných v jiných systémech a aplikacích. Subsystém Integrace VHD umožní také přímou komunikaci s operátory dispečinku IREDO pro podporu řešení aktuálních či predikovaných problémových situací apod.

Uchazeč žádá zadavatele o předání formátu a informací o zdroji aktuálních dat z dispečinku IREDO.

Uchazeč žádá zadavatele o přesnou specifikaci dalších dat, se kterými požaduje kombinovat aktuální data u dispečinku IREDO.

Uchazeč žádá zadavatele o předání formátu a popisu komunikačních rozhraní pro přímou komunikaci s operátory dispečinku IREDO.

Bez těchto informací nemůže účastník připravit relevantní nabídku.

K dotazu č. 147 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje, aby konkrétní technickou podobu spolupráce dispečinků navrhl účastník (vč. toho, zda dispečink zadavatele má opravdu přímo komunikovat s operátory dispečinku IREDO), dle požadavků dokumentu PŘÍLOHA Č. 7 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, POŽADAVKY NA POPIS NÁVRHU TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ NABÍDKY ÚČASTNÍKA.

Dispečink IREDO v současné době disponuje informacemi o platných jízdních řádech a informacemi o poloze vozidel (ve vztahu k vozidlům integrovaného dopravního systému IREDO). Data jsou k dispozici v obvyklých formátech využívaných v ČR ve shodě s platnou legislativou a standardy.

Zadavatel zajistí při následné realizaci součinnost s dodavatelem systému dispečinku IREDO a předání definovaných dat.

Dotaz č. 148:

Zadavatel odpověděl na dotaz č. 46 Vysvětlení ZD č. 3, že

Poplatky ve stavebním řízení upravuje zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Druh a výše poplatku bude záviset na způsobu realizace díla, který navrhne zhotovitel a zadavatel jej tak nemůže předjímat. Poplatek je hrazen jednorázově při zahájení řízení, bez ohledu na jeho délku či složitost. Zadavatel nebude bod 9.6.1. smlouvy upravovat.

Zadavatel přitom pro přípravu nabídky nepředložil relevantní projektovou dokumentaci, na základě které by uchazeč mohl ocenit jednotlivé související činnosti a ocenit řádně nabídku.

Její absenci nahrazuje opakovaným pouhým doporučením, že

- *doporučuje rozsah předmětu díla řešit primárně na pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Hradec Králové*
- *Umístění kabelového vedení nemá zadavatel k dispozici. V rámci projektové přípravy, která je součástí předmětu veřejné zakázky, bude nutné kabelové vedení vytyčit, případně v rámci rekonstrukce nově umístit. Ocenění proveďte tak, jako kdyby kabelové trasy neexistovaly.*
- *Nebude probíhat výběrové řízení,*
- *V rámci projektu bude zpracována stavební i technologická část, ze které bude zřejmé rozsah díla, obnovy či dodávky systému včetně přesného zaměření a podkladů pro následný pasport.*
- *Atd.*

Dle uchazeče nemůže žádný účastník reálně ocenit jak předpokládané úpravy křižovatek, tak náhradu optiky a umístění jednotlivých čidel. Rovněž tak nelze ocenit jednotlivé poplatky.

Uchazeč žádá zadavatele, aby stanovil naprosto jednoznačné požadavky tak, aby jednotliví účastníci mohli provést relevantní kalkulaci svých nákladů včetně poplatků. Bez stanovení jednoznačných podmínek nemůže zadavatel obdržet srovnatelné nabídky.

K dotazu č. 148 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje odpověď na dotaz č. 46 Vysvětlení ZD č. 3 za dostatečnou. Zadavatel nemůže předložit relevantní projektovou dokumentaci, neboť příslušná projektová dokumentace bude součástí díla, které má formu "design & build". Pro ocenění díla účastník zvolí míru stavebních úprav s ohledem na aktuální dostupné informace a své zkušenosti s realizací obdobných činností v jiných městech. V případě, že potřebná informace pro ocenění díla není k dispozici, ocenění je třeba provést s přihlédnutím k reálnému viditelnému stavu lokalit v současné době.

Dotaz č. 149:

Zadavatel uvádí požadavek v kapitole 3.4.1 Přílohy č. 8

- *Přesnou polohu vozidla je možné určit pomocí tzv. inframajáků či radiomajáků nebo využitím GNSS (popřípadě datové smyčky), které jsou umístěny v infrastruktuře a dokáží komunikovat s projíždějícím vozidlem, či dalšími novými technologiemi pro určení polohy.*
- *Inframaják je umístěn na stávajících stožárech veřejného osvětlení (případně sloupů SSZ) na preferovaných příjezdových trasách ve výšce 2,5 – 4 m nad vozovkou po pravé straně vozidla ve směru jízdy a nasměrován proti projíždějícímu vozidlu*
- *K napájení inframajáků na trase se běžně využívají sloupy VO s dobíjením v čase provozu, případně sloupy SSZ nacházející se na příjezdové komunikaci*

Dále i v kapitole 3.4.2 uvádí zadavatel celou řadu funkčních požadavků na inframaják.

I z požadavků zadavatele je jasné, že inframaják je zastaralá technologie s mnoha omezeními při instalaci (napájení z VO, směrování apod.).

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda předpoklad uchazeče, že inframaják a družicová navigace je podle ZD rovnocenné řešení, je správný?

Dále uchazeč žádá o informaci, z jakého důvodu uvádí zadavatel požadavek na zastaralou technologii inframaják pro detekci a lokalizaci vozidel MHD?

K dotazu č. 149 zadavatel uvádí následující:

V obecné rovině má zadavatel za to, že je nesporné, že v zástavbě (zejména ve vztahu k trolejové trakci) může technologie inframajáku dosahovat stejné, nebo vyšší efektivity, než technologie založené na polohové informaci z družicové navigace.

Zadavatel ale nebude při hodnocení nabídek hodnotit obecné vlastnosti technologií. Dále zadavatel netrvá na IR technologii jako jediné možné a připouští i řešení postavené na jiných technologiích (viz odpověď na otázku 119).

Dotaz č. 150:

Zadavatel uvádí požadavek v kapitolách 3.2.3 a 3.5.2 Přílohy č. 8

Výkonné prvky první fyzické úrovně musí splňovat následující technické parametry:

- *Aplikace bude podporovat provoz v HA režimu (redundance, hot standby)*

Zadavatel požaduje, aby uchazeč provedl návrh celého systému a jeho detailních funkcí, přičemž zadavatel předepisuje následující systémové požadavky pro zajištění udržitelnosti, funkčnosti a kompatibility zařízení:

- *Systém bude provozován v redundantním režimu formou hot standby pro zajištění bezvýpadkového provozu algoritmu dopravně závislého řízení.*

Názor uchazeče je takový, že požadavek na hot standby řešení je zbytečný a navíc navyšuje cenu projektu. V případě výpadku ústředny fungují řadiče autonomně.

Uchazeč žádá zadavatele o vyjádření k výše uvedenému bodu.

K dotazu č. 150 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje redundanci u modulu dopravně závislého řízení, viz odpověď na otázku 105.

III.

Dne 2. 5. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 151:

Zadavatel v kapitole 3.3.1 Měřidla umístěné na dopravní infrastruktuře uvádí požadavky na „penalizační měřidla“. Z uvedeného textu není uchazeči jasné, co se pojmem „měřidlo“ rozumí.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení tohoto pojmu, zda se jedná o zařízení pro měření rychlosti, nebo zařízení pro měření rychlosti a zařízení pro detekci jízdy na červenou.

K dotazu č. 151 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel pojmem „měřidla“ v kapitole 3.3.1 Měřidla umístěné na dopravní infrastruktuře má na mysli souhrnné pojmenování všech v kapitole popsanych měřidel, a to:

- okamžitého měření rychlosti,
- úsekového měření rychlosti,

- detekce jízdy na červenou.

Dotaz č. 152:

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, jak bude zadavatel měřit či testovat požadované funkční parametry maket odpovídající parametrům drahého certifikovaného měřidla na přesnost měření.

K dotazu č. 152 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v současné chvíli nedisponuje prostředky k ověření deklarovaných parametrů měřidel. Pro ověření funkce se bude Zadavatel obracet na externí subjekty schopné ověřit kvalitu dodávky provést.

Dotaz č. 153:

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, co myslí kategorií nákladní vozidlo?

K dotazu č. 153 zadavatel uvádí následující:

Pojmem nákladní vozidlo, nebo nákladní automobil Zadavatel má na mysli ve shodě s platnou legislativou „Motorové vozidlo, které má nejméně čtyři kola a používá se pro dopravu nákladů“, dle předepsané kategorizace vozidel.

Dotaz č. 154:

Zadavatel v požadavcích na měřidla uvádí, že „S výjimkou vážných systémů se musí jednat o neinvazivní způsoby měření bez ovlivnění plynulosti provozu na pozemních komunikacích.“

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda jsou někde v zadávací dokumentaci požadovány vážné systémy. Uvažuje zadavatel o jejich instalaci?

K dotazu č. 154 zadavatel uvádí následující:

V zadávací dokumentaci nejsou požadovány vážné systémy, resp. Zadavatel nepožaduje, aby nabídka obsahovala vážné systémy. Zadavatel dodává, že v současné době neprovozuje, ani do provozu nechystá žádný vážný systém, a tedy v okamžiku zprovoznění systému IDS nebude problematika vážení vozidel řešena.

Zadavatel však zvažuje jejich doplnění v dlouhodobém horizontu (bez stanovení data implementace).

Dotaz č. 155:

Zadavatel v požadavcích na měřidla uvádí, že „Každý přestupek a nastavené limity musí být možné rozlišovat v kombinaci s dalšími sledovanými parametry, například: typ vozidla, denní období, pojižděný jízdní pruh atd.“

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, co má zadavatel na mysli pojmem „typ vozidla“. Myslí se tím kategorie OA, NA apod.?

Uvědomuje si zadavatel, že při měření úsekové rychlosti je pojižděný jízdní pruh pouze informativní, jelikož není možno přesně zjistit, kudy vozidlo jelo v úseku?

K dotazu č. 155 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v dané části uvádí příklady evidování parametrů vozidel, přičemž na žádném konkrétním parametru netrvá a všechny je vnímá jako informativní. Jestliže si řešení dodavatele nevytvoří jinou skladbu typů vozidel, může u vozidel uvádět kategorizaci dle zákona. Obdobně pojížděný pruh vnímá v této věci jako informativní parametr, na jehož znalosti Zadavatel netrvá.

Dotaz č. 156:

Zadavatel v požadavcích na měřidla uvádí, že „*Měřidla musí při instalaci dosahovat přesnosti v rozpoznání RZ minimálně 95% při optimálních světelných a klimatických podmínkách*“.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda zadavatel může podrobněji definovat optimální světlené a klimatické podmínky např. ve vztahu k viditelnosti? Jak se má zařízení chovat za předpokladu, že tyto podmínky nenastanou?

K dotazu č. 156 zadavatel uvádí následující:

Viz odpověď k dotazu č. 136, tj.:

Zadavatel netrvá na požadavku uvedené přesnosti při optimálních světelných a klimatických podmínkách.

Zadavatel bude trvat pouze na požadavku přesnosti v budoucnosti implementovaného systému (resp. vyžitelnosti zaznamenaných přestupků) ve výši 90% u RZ vydaných v České republice.

Dotaz č. 157:

Zadavatel v požadavcích na měřidla uvádí, že „*Měřidla paralelně detekují vozidla s nebezpečným nákladem podle ADR*“.

Uchazeč žádá zadavatele o vyjádření, kam se budou tyto informace zasílat.

Dále uchazeč žádá o upřesnění, k čemu budou tyto informace využity a jaké tabulky se mají detekovat (tabulky zepředu vozidla, tabulky z boku vozidla apod.).

Má dodavatel detekovat i prázdné tabulky ADR.

S jakou spolehlivostí mají být tabulky čteny?

K dotazu č. 157 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje detekci a uložení informací o průjezdech vozidel určených k přepravě nebezpečných věcí v Centrálním systému.

Principy detekce a dostupnost informací pro jednotlivé subsystémy a organizace pracující se systémem IDS Zadavatel požaduje, aby navrhl účastník, v duchu požadavku dokumentu PŘÍLOHA Č. 7 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, POŽADAVKY NA POPIS NÁVRHU TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ NABÍDKY ÚČASTNÍKA.

Zadavatel nestanovuje spolehlivost čtení tabulky ADR měřidlem jako samostatný parametr.

Dotaz č. 158:

Zadavatel v požadavcích na měřidla uvádí, že „*Systémy budou využívány ve spolupráci se systémy PČR (pátrání po kradených a zájmových vozidlech) v režimu 24/7 s retenční kapacitou záznamů až na 1 měsíc zpětně*“.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, co se má uchovávat.

K dotazu č. 158 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje přístup do systému pro oprávněné osoby z řad PČR pro účely pátrání po zájmových vozidlech v rozsahu dle platné legislativy a pro přestupky (data o vozidle). Základní informace k uchování budou datum a čas události (jízdy/přestupku), identita vozidla, další měřené parametry jízdy/přestupku, fotografie.

Dotaz č. 159:

Zadavatel v požadavcích na měřidla uvádí, že „*Měřidla musí vykazovat dostatečnou přesnost a úspěšnost zachytávání přestupků v režimu denního i nočního světla*“.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, co se rozumí dostatečnou přesností (příklad: Ve škole to znamená stupeň 4, druhý nejhorší).

K dotazu č. 159 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel si nestanovuje možnost hodnocení nabídky, ani testování dodaného systému dle tohoto parametru, a proto k němu nestanovuje konkrétní prahovou hodnotu.

Zadavatel se tím nezříká zákonné možnosti reklamace systému, jestliže tato funkce (úspěšnost zachytávání přestupků) bude v režimu denního, nebo nočního světla nedostatečná.

Dotaz č. 160:

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda část nadepsaná „Souběžná funkcionální monitorování dopravního proudu“, platí pro:

- a. makety i měřidla,
- b. všechny typy zařízení?

K dotazu č. 160 zadavatel uvádí následující:

Tato část platí pro makety i měřidla.

Dotaz č. 161:

Zadavatel v části „Souběžná funkcionální monitorování dopravního proudu“ definuje řadu požadavků.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci:

- a) s jakou spolehlivostí mají být počítána vozidla,
- b) proti definici funkce maket se liší požadavek na kategorizaci vozidel, když chybí kategorie motocyklů, prosíme o vysvětlení,
- c) jako u definice funkce maket žádáme o vysvětlení, co je to nákladní automobil.

- d) Registrační značka vozidla v případě úsekového měření z důvodu párování dat – musí při instalaci dosahovat přesnosti v rozpoznání minimálně 90%.
- i. Může zadavatel vysvětlit rozpor, že v požadavku na měřidlo chce 95 % přesnost čtení RZ a v měření úsekové rychlosti stačí z důvodu párování 90 %? Znamená to, že chce zadavatel spárovat 90 % vozidel?
 - ii. Jaké požadavky na přesnost má zadavatel po instalaci?

K dotazu č. 161 zadavatel uvádí následující:

Ad a: Zadavatel si nestanovuje možnost hodnocení nabídky, ani testování dodaného systému dle tohoto parametru, a proto k němu nestanovuje konkrétní prahovou hodnotu.

Ad b: Zadavatel předpokládá využití maket pouze u okamžitého měření s nasazením měřidla s pohledem na vozidlo zpředu (kde motocykl není typicky RZ vybaven).

Ad c: viz odpověď na dotaz č. 153.

Ad d, i: Přesnost měření úsekové rychlosti je požadována 90 % na systém jako celek, tedy zahrnující rozpoznání RZ v obou bodech a párování dat. Požadované procento je nižší z toho důvodu, že pravděpodobnost identifikace RZ ve dvou bodech je nižší než pravděpodobnost identifikace RZ v jednom bodě u jiných systémů. Přesnost 90 % pro úsekové měření znamená schopnost zachytit a změřit 90 % vozidel, která projela celý úsek.

Ad d, ii: Uvedené přesnosti Zadavatel požaduje dosáhnout na celém systému i po instalaci a jeho zprovoznění.

Dotaz č. 162:

Zadavatel v části „Úsekové měření rychlosti – kamerový systém“ hovoří o sběru údajů o počtu vozidel s rozlišením jejich kategorií.

Uchazeč žádá zadavatele o informace, zda pro tyto kategorie platí stejné zadání, jako v části definující měřidla.

K dotazu č. 162 zadavatel uvádí následující:

Ano, Zadavatel připouští navržený přístup.

Dotaz č. 163:

Zadavatel v části „Úsekové měření rychlosti – kamerový systém“ hovoří o dojezdových dobách.

Uchazeč žádá zadavatele o informace, zda chce zadavatel registrační značky nějak zašifrovat a v jaké formátu?

Upozorňujeme, že pro tyto potřeby se plné znění registračních značek z důvodu ochrany osobních údajů NESMÍ používat.

K dotazu č. 163 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel si je vědom zmíněných zákonných limitů. Zadavatel nestanovuje metodu, kterou účastník (resp. později vybraný dodavatel) danou funkci realizuje. Zadavatel požaduje, aby metodu navrhl účastník, v duchu požadavku dokumentu PŘÍLOHA Č. 7 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, POŽADAVKY NA POPIS NÁVRHU TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ NABÍDKY ÚČASTNÍKA.

Dotaz č. 164:

Zadavatel v části „Okamžité měření rychlosti přemístitelnými měřidly“ hovoří o minimálním počtu měřených pruhů.

Uchazeč žádá o informaci, jaký je maximální požadovaný počet měřených jízdních pruhů.

K dotazu č. 164 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel předpokládá, že maximální počet měřených pruhů budou 2, nicméně nemůže to jednoznačně stanovit, neboť přesné umístění konkrétních měřících bodů úsekového měření si stanoví sám účastník (resp. později vybraný dodavatel) a tím může být výsledný počet pruhů ovlivněn.

Dotaz č. 165:

Zadavatel v části „Okamžité měření rychlosti přemístitelnými měřidly“ hovoří o požadavku „zachytávat co nejvíce dopravních přestupků“.

Uchazeč žádá zadavatele o specifikaci požadavku CO NEJVÍCE číslem?

K dotazu č. 165 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel si nestanovuje možnost hodnocení nabídky, ani testování dodaného systému dle tohoto parametru, a proto k němu nestanovuje konkrétní prahovou hodnotu.

Zadavatel se tím nezříká zákonné možnosti reklamace systému, jestliže tato funkce (úspěšnost zachytávání přestupků) bude nedostatečná.

Dotaz č. 166:

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, co chce zadavatel dokumentovat v přestupku průjezdu na červenou:

- a) Pouze fotku vozidla za STOP čarou nebo i pohled na signalizační zařízení s prokázáním, které světlo svítilo?
- b) Jak má měřidlo prokázat změřenou dobu průjezdu vozidla od přepnutí z červené do okamžiku průjezdu?

Upozorňujeme zadavatele, že jízda na červenou je v ČR pouze dokumentační zařízení a vše musí být zdokumentováno pro důkazní účely obrazovou formou.

K dotazu č. 166 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel požaduje dokumentaci s pohledem kamery na světelné signalizační zařízení i vozidlo přestupce v jednom záběru tak, aby bylo možné odvodit přestupek. Pro prokázání přestupku musí být zřejmé, že k překlopení signálu do polohy „Stůj“ došlo již před průjezdem stop čáry vozidlem. Čili bude třeba dvojice fotografií, jedna před stopčarou a druhá za stopčarou, kde na obou bude vozidlo i signál. Shodnou průkazní hodnotu může mít i video s vysokým rozlišením se začátkem před stopčarou a koncem za stopčarou. Zadavatel předpokládá, že způsob navrhne účastník, v duchu požadavku dokumentu PŘÍLOHA Č. 7 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, POŽADAVKY NA POPIS NÁVRHU TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ NABÍDKY ÚČASTNÍKA.

Dotaz č. 167:

Uchazeč žádá zadavatele, jaké kategorie vozidel má rozlišovat zařízení pro detekci jízdy na červenou. Jaké platí požadavky na tuto klasifikaci podle přesnosti? Do jaké minimální rychlosti požaduje zadavatel funkční počítání vozidel a klasifikaci vozidel?

K dotazu č. 167 zadavatel uvádí následující:

Kategorie vozidel u jízdy na červenou si Zadavatel přeje rozlišovat dle zákonem předepsané kategorizace vozidel (nejlépe ve shodě s kategorizací u ostatních penalizačních systémů IDS).

Zadavatel v zájmu o co největší otevřenost výběrového řízení nechce stanovovat limitní parametry u dotazovaných kritérií.

IV.

Dne 9. 5. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 168:

Dotaz č.1

V ZD je požadován **Modul evidence telematických systémů** (*Priloha c. 9 ZD - Rozpocet predmetu verejne zakazky_priloha c. 2 VZD c. 3.xlsx*). Požadavky na tento modul jsou v dokumentu *Priloha c. 8 ZD - pts_ids_hk_zd_priloha c. 1 VZD c. 3.docx* specifikovány pouze tímto odstavcem:

„• Jednotná databáze připojených telematických systémů a dalších zařízení s podrobnými údaji o stavu, geografické poloze, vlastnostech a historii úkonů vykonaných na zařízení (evidence zařízení dopravně-telematického systému města, vč. dopravní infrastruktury a jejího vybavení).“

Tyto informace nejsou dostatečné pro ocenění této části dodávky.

Znění dotazu:

Co se rozumí historií úkonů vykonaných na zařízení? Jsou to pouze záznamy o datech uskutečněných servisních zásahů? Není také uvedeno, jak a kým mají být údaje zaznamenávány – má mít tento modul uživatelské rozhraní pro přístup servisních organizací nebo má být napojen na rozhraní jiného systému pro evidenci závad a jejich odstraňování (pokud ano, na jaký)? Má mít nějakou vazbu na ekonomický systém, a pokud ano, tak na jaký a v jakém rozsahu?

K dotazu č. 168 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel historií úkonů vykonávaných na zařízení rozumí záznamy o datech a povaze uskutečněných servisních zásahů. Zadavatel předpokládá, že záznamy bude provádět pověřená organizace zřizovaná městem, která bude do systému přistupovat prostřednictvím uživatelského rozhraní samotného systému IDS. Rozhraní do dalších systémů Zadavatel nepožaduje. Zadavatel nepředpokládá napojení na nějaký jiný (stávající) systém evidence závad, nebo ekonomický systém.

Dotaz č. 169:

Dotaz č.2

V **Priloha c. 9 ZD - Rozpocet predmetu verejne zakazky_priloha c. 2 VZD c. 3.xlsx** je na listu Dispečink systému uvedena rozpočtová položka *Dokumentace pro povolení či opatření stavebního úřadu*.

Znění dotazu:

Proč Zadavatel v případě Dispečinku předpokládá povolení či opatření stavebního úřadu? Má na mysli nějaké jiné vybavení než požadovaná operátorská PC se čtyřmi monitory?

K dotazu č. 169 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvažuje minimálně změnu podle § 126 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, a to v rozsahu dle návrhu technického řešení vybraného dodavatele (např.: PBŘ, vyjádření HZS HK, rozvod elektřiny, vyjádření KHS HK a další).

Dotaz č. 170:

Dotaz č.3

V **Priloha c. 9 ZD - Rozpocet predmetu verejne zakazky_priloha c. 2 VZD c. 3.xlsx** jsou na listu *Centrální systém* uvedeny rozpočtové položky *Dokumentace pro povolení či opatření stavebního úřadu a Projektová dokumentace v DSPS včetně zaměření*.

Znění dotazu:

Jaké povolení či opatření stavebního úřadu má Zadavatel na mysli, když se jedná o umístění v místnosti budovy DP? Jaké zaměření v DSPS serverovny Zadavatel požaduje?

K dotazu č. 170 zadavatel uvádí následující:

Při navýšení pracovních pozic se mění počet osob a z toho hlediska jde minimálně změnu podle § 126 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění (případně vyjádření – např.: vyjádření KHS HK, a další).

V.

V souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a vzhledem ke zmeškání lhůty pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 a 5 ZZVZ rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a čl. XIV odst. 8 zadávací dokumentace se nahrazuje zněním:

XIV. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PODÁNÍ NABÍDKY

- 8) Dodavatel je povinen podat nabídku **výhradně elektronicky**, a to nejpozději **do 25. 6. 2019, 10:00 hodin**. Pro podání nabídky v elektronické podobě bude použit certifikovaný elektronický nástroj dostupný na internetové adrese <https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove>, kde je rovněž dostupný podrobný návod na jeho použití a kontakty na uživatelskou podporu.

V Brně, dne 16. 5. 2019

Za zadavatele – Statutární město Hradec Králové:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

.....
Ing. Radek Hlaváček

Erste Grantika Advisory, a.s.

Poradce pro výběrová řízení

v zastoupení zadavatele