

Č. j.: MMP/178957/19

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 10

ve smyslu ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky: **Technologický park DRONET – Plzeň Světovar**

Evidenční číslo zakázky: **Z2019-004861**

Zadavatel: **statutární město Plzeň**
IČO: 000 75 370
se sídlem nám. Republiky 1/1, Plzeň, PSČ 301 00

Odbor investic MMP
Škroupova 5, Plzeň, PSČ 306 32

Druh zadávacího řízení: **otevřené řízení**

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ZZVZ poskytuje na základě žádostí dodavatelů ze dne 28.05.2019, 29.05.2019 a 30.5.2019 vysvětlení zadávacích podmínek (dále jen „Vysvětlení“) v níže uvedeném rozsahu:

Žádost dodavatele č. 1:

Není tady duplicita?

O: Ležácké sklepy

R: SLABOPROUDÉ ROZVODY

Díl: Elektrická požární signalizace - EPS

1 Pol__19 Skříň pro IO moduly montáž na povrch, bílá ks 9,000 -

2 Pol__2 Čelní ovládací panel s 5,7" displejem ks 1,000 -

3 Pol__22 Kryt pro sériové rozhraní ks 2,000 -

4 Pol__31 připojení návazných zařízení na EPS ks 50,000 -

5 Pol__37 zařízení dálkového přenosu ZDP ks 1,000 -

6 Pol__4 Dotykový externí ovládací panel, montáž na omítku ks 2,000 -

7 Pol__30 Lineární optický hlásič s 1 zrcadlem, včetně montážního příslušenství ks 4,000

-

8 Pol__33 SSKFH-V180 P60-R 1x2x0,8, včetně příchytěk s požární odolností m 775,000

-

9 Pol__1 Ústředna EPS pro minimálně 6 kruhových linek po 127 adresách na jedné kruhové lince ks 1,000 -

10 Pol__10 standardní patice hlásičů s reléovým výstupem pro paralelní signalizaci ks 4,000

-

11 Pol__11 paralelní signalizace ks 4,000 -

O: Ležácké sklepy -

R: Zařízení dálkového přenosu -

Díl: Montáže měřících a regulačních zařízení -

1 M36 88-1234.101 ZAŘÍZENÍ DÁLKOVÉHO PŘENOSU, Dodávka a montáž soub 1,000

Odpověď na žádost dodavatele č. 1:

Zadavatel provedl úpravu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „Soupis“ či „Aktualizovaný soupis“), ve kterém byla duplicita odstraněna.

Jako přílohu č. 1 Vysvětlení zadavatel poskytuje všem dodavatelům prostřednictvím profilu zadavatele na adrese <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=Plzen>, Aktualizovaný soupis s označením „16TUOIN07_Příloha č. 1 VZD č. 10 - Aktual.soup“.

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 2:

Stavební část:

278 766669111 Montáž dveřních křídel kompletizovaných dokování závěsů na universální zárubeň, 1křídlové kus 121,000
280 766669113 Montáž dveřních křídel kompletizovaných dokování okopného plechu kus 2,000
281 766669117 Montáž dveřních křídel kompletizovaných dokování samozavírače na ocelovou zárubeň kus 92,000
283 766661433 Montáž dveří protipožárních 2kříd. š.nad 145 cm kus 23,000
284 76667R Příplatek za provedení dveří v bezpečnostní třídě 2 dveře 196,000
303 611653538 dveře speciální protipožární; vnitřní; vnější; š = 1 600 mm; h = 1 970,0 mm; laminátové; EI 30; DP3; otevíravé; počet křídel 2; prosklení 2/3 kus 2,000
308 61165613R dveře speciální protipožární; vnitřní; vnější; š = 1 100 mm; h = 1 970,0 mm; hladké; EI 30 min; otevíravé; počet křídel 1; plné; povrch. úprava laminát kus 12,000
274 764 88-1234.30 Falešný d. svod označení KL/30 m 32,000

Odpověď na žádost dodavatele č. 2:

Zadavatel provedl úpravu Soupisu. Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 3:

Položky nesouhlasí se zasláným soupisem ve VZD č.8

Pol 281 je jiná a vůbec jí nepopisujete.

Pol 283 a 284 vypadá to jako posun.

Pol 274 není zrušena - vynulována.

Odpověď na žádost dodavatele č. 3:

Zadavatel provedl úpravu Soupisu. Pořadová čísla položek se mohou od předchozí verze lišit z důvodu doplnění či vypuštění některých položek.

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 4:

Dle článku 16.19 a 16.20 je zhotovitel povinen při předání díla předat objednateli bankovní záruku za kvalitu předmětu plnění ve výši 3% ze smluvní ceny včetně DPH. Není zde však uvedena požadovaná délka platnosti této bankovní záruky. Prosíme o doplnění.

Odpověď na žádost dodavatele č. 4:

Dle článku 16.3. závazného návrhu smlouvy o dílo poskytne zhotovitel objednateli záruku za jakost díla v délce trvání 60 měsíců.

Žádost dodavatele č. 5:

Pískový filtr je uveden s falešným dnem, který slouží pro praní vzduchem. Ve schématu ovšem není dmychadlo a všeobecně se uvádí praní vodou. Bude praní vzduchem?

Odpověď na žádost dodavatele č. 5:

Pískový filtr bude praný pouze vodou.

Žádost dodavatele č. 6:

Prosíme o přiblížení konstrukce větrníku pro tlumení rázu. Dle PD jde o potrubí DN300 na svislici od výtlačného potrubí se zátkou. Postrádáme ale odbytiště energie při rázu.

Odpověď na žádost dodavatele č. 6:

Tlumení rázu je stlačením vzduchového polštáře ve větrníku.

Žádost dodavatele č. 7:

Čerpadlo odběru vzorku není uvedeno ve schématu a rozpočtu, nikde jsme nedohledali parametry. Prosíme o upřesnění.

Odpověď na žádost dodavatele č. 7:

Čerpadlo odběru vzorku není požadováno. Odběr vzorku je samospádem.

Žádost dodavatele č. 8:

V poskytnuté projektové dokumentaci se nevyskytuje požadavek na požární odolnost konstrukcí větší než EI 60.

Naproti tomu výkaz výměr obsahuje požadavky na odolnost požárních ucpávek až do hodnot EI 120, např. pol. 127, 128 – Ležácké sklepy / Chlazení, či pol. 157, 158 – Ležácké sklepy / Ústřední vytápění. Žádáme zadavatele o prověření, či případnou revizi požadavků odolností požárních ucpávek.

Odpověď na žádost dodavatele č. 8:

Platí požadavky na odolnost požárních ucpávek dle projektu Požárně bezpečnostního řešení stavby EI 60, požadavek na odolnost EI 120 není nezbytný. Zadavatel provedl úpravu Soupisu. Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 9:

Z výkresu č. „111_0672001-02_DPS_001-02_00D-300-306-3001_SITUACE.pdf“ a položek v Soupisu prací (List „001.10 001.306.01 Pol“) uchazeč domnívá, že protlak pro telekomunikační vedení pod ulicí Koterovská je již proveden.

5	Pol__16	obetonování chráničky pod komunikací	m	30,00000
14	Pol__15	korugovaná dvouplášťová chránička DN160/DL136	m	30,00000

Dotaz: Chápe uchazeč správně, že protlak pro telekomunikační vedení pod ulicí Koterovská je již proveden a zbývá realizovat pouze 30 m chráničky včetně obetonování?

Odpověď na žádost dodavatele č. 9:

Zadavatel provedl úpravu Soupisu. **Protlak/průvrt pod Koterovskou ulicí dle PD byl původně zahrnut do výkopů rýh.**

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 10:

Níže uvedené položky a výměry v Soupisu prací, List „001.10 001.601.02 Pol“? a v Soupisu prací, List “ 001.10 001.601.01 Pol“ jsou naprosto shodné.

29	91088-1234.10	Příplatek za beton C16/20	m	1 160,00000
		Betonový parkový obrubník-zapuštěný : 115,0		115,00000
		Betonový parkový obrubník-nášlap +6 cm : 31,0		31,00000
		Žulový silniční obrubník-nášlap 10cm : 65,0		65,00000

		Žulový silniční obrubník - zapuštěný : 67,0		67,00000
		Betonový silniční obrubník-nášlap 2cm : 16,0		16,00000
		Betonový silniční obrubník-nášlap 10cm : 866,0		866,00000
39	91088-1234.10	Příplatek za beton C16/20	m	1 160,00000
		Betonový parkový obrubník-zapuštěný : 115,0		115,00000
		Betonový parkový obrubník-nášlap +6 cm : 31,0		31,00000
		Žulový silniční obrubník-nášlap 10cm : 65,0		65,00000
		Žulový silniční obrubník - zapuštěný : 67,0		67,00000
		Betonový silniční obrubník-nášlap 2cm : 16,0		16,00000
		Betonový silniční obrubník-nášlap 10cm : 866,0		866,00000

Dotaz: Žádáme zadavatele o kontrolu Soupisu prací a jeho případnou opravu.

Odpověď na žádost dodavatele č. 10:

Zadavatel provedl úpravu Soupisu. Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 11:

V TZ „001_ARS_0001_techzpr.pdf“ je uvedeno: „o) Vnitřní zateplení
Vzhledem k charakteru objektu je navrženo vnitřní zateplení z kalcium silikátových minerálních desek s kapilárně aktivní schopností. Cílem vnitřního zateplení je snížení energetické náročnosti budovy při zachování nebo zlepšení životnosti nejen železobetonových konstrukcí v oblasti obálky budovy.
Na základě posouzení je navrženo vnitřní zateplení z desek tl. cca. 80 mm v ploše fasády, tl.30 mm v místě ostění otvorů ve fasádě, tl.100 mm vodorovné železobetonové konstrukce (například stropní konstrukce v běžném patře budou zatepleny do vzdálenosti cca.1000 mm nebo k nejbližšímu ŽB trámu ve této vzdálenosti. Rozsah zateplení je zakreslen ve stavebních půdorysech a řezech....“

Na výkrese "001_ARS_0105_pud4NP.pdf" je u ostění kóta 70 mm, ve výkresu "001_ARS_0202_rezD.pdf" je tloušťka zateplení výrazně větší ve 4. NP než ve 2. a 5. NP, v půdorysech je tl. stejná, v tabulce skladeb „001_ARS_0505_t-skladby.pdf“ tl. 75 mm pro W001 a W005, TZ uvádí 80 mm.

Dotaz: Žádáme zadavatele o potvrzení nebo úpravu skladeb u vnitřního zateplení tak, aby byla v souladu PD a Soupis prací.

Odpověď na žádost dodavatele č. 11:

Platí Tabulka skladeb 0505, skladby W001 a W005, Technická zpráva spolu s Aktualizovaným soupisem.

Žádost dodavatele č. 12:

Podle našeho názoru je použití koeficientu 0,3, kterým jsou přenásobeny plochy betonových konstrukcí. List Soupisu prací „001.10 001.01.10 Pol“ v níže uvedené položce, nepřesné.

39	342267112R T2	Obklady konstrukcí sádkokartonovými deskami obklady dřevěných konstrukcí	m	1 327,48800
		obklad sloupů a trámů do 500 x500 mm		
		1x opláštění, třístranný, deska protipožární tloušťky 12,5 mm		
		0,3*(254,86+291,6+97,5+1341+108+1223,2+85,8+464,4+19,8+77,5+175,8+104,9+109,2+71,4)		1 327,48800

Dotaz: Žádáme zadavatele o potvrzení nebo úpravu výměry položky č. 39 – Obklady konstrukcí sádkartonovými deskami obklady dřevěných konstrukcí, obklad sloupů a trámů do 500 x 500 mm, 1x opláštění, třístranný, deska protipožární tloušťky 12,5 mm

Odpověď na žádost dodavatele č. 12:

Zadavatel provedl úpravu Soupisu. Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 13:

Níže uvedené položky v Soupisu prací, list „001.10 001.01.10.02 Pol“ mají nulovou hmotnost, a podle našeho názoru nejsou obsaženy v hmotnosti přesunů na skládku a v hmotnosti poplatků za skládky.

Díl: 96		Bourání konstrukcí			5
					312,3
					6
10	9610551 11R00	Bourání základů železobetonových	m3	5,5760 0	0,00
11	9620223 91R00	Bourání zdiva nadzákladového kamenného kamenného na jakoukoliv maltu vápenou nebo vápenocementovou	m3	3,8360 0	0,00
14	9620811 41R00	Bourání zdiva příček ze skleněných tvárnic, tloušťky do 150 mm	m2	52,370 00	0,00
15	9630511 13R00	Bourání železobetonových stropů deskových tloušťky přes 80 mm	m3	0,2100 0	0,00
16	9630512 13R00	Bourání železobetonových stropů žebrových s viditelnými trámy	m3	4,2820 0	0,00
17	9630513 13R00	Bourání železobetonových stropů žebrových s rovným podhledem	m3	505,58 200	0,00
18	9630539 35R00	Bourání železobetonových schodišťových ramen monolitických zazděných oboustranně	m2	19,260 00	0,00
19	9650221 31R00	Bourání kamenných podlah nebo dlažeb z lomového kamene nebo kostek, plochy přes 1 m2	m2	5,8000 0	0,00
20	9650422 41R00	Bourání podkladů pod dlažby nebo litých celistvých dlažeb a mazanin betonových nebo z litého asfaltu, tloušťky přes 100 mm, plochy přes 4 m2	m3	726,66 400	0,00
24	9680724 56R00	Vybourání a vyjmutí kovových rámců a rolet rámců, včetně pomocného lešení o výšce podlahy do 1900 mm a pro zatížení do 1,5 kPa (150 kg/m2) dveřních zárubní, plochy přes 2 m2	m2	7,2000 0	0,00
31	9750212 11R00	Podchycování nadzákladového zdiva pod stropem při tloušťce zdiva do 450 mm	m	8,0000 0	0,00
32	9780153 91R00	Otlučení omítek vápenných nebo vápenocementových vnějších s vyškrabáním spár, s očištěním zdiva 5. až 7. stupni složitosti, v rozsahu do 100 %	m2	2 650,00 000	0,00
33	9780361 91R00	Otlučení vnějších omítek šlechtěných břizolitových, v rozsahu do 100 %	m2	2 760,00 000	0,00
35	0642030 00	Práce se škodlivými materiály	hod	1 760,00 000	0,00
37	9780351 17	Odsekání tenkovrstvé omítky obroušením v rozsahu do 100%	m2	281,00 000	0,00
38	K002	Vybourání provizorního zastřešení světlíků (pouze střešní část, bourání zdiva již započítáno v jiné, položce)	kus	12,000 00	0,00

39	K001	Vymetení a vyčištění dutin zdiva, obsahující škváru	m3	65,635 00	0,00
----	------	---	----	-----------	------

Dotaz: Žádáme zadavatele o prověření kubatur hmotnosti u odvozů na skládku a poplatku za skládkování u výše uvedených položek a jejich případnou úpravu.

Odpověď na žádost dodavatele č. 13:

Zadavatel provedl úpravu Soupisu. Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 14:

V místnostech vymezených osami K - M a 25 - 32 (výkres 001_ARS_0010_bour1NP.pdf) dochází k vybourání dvou kontaminovaných podlah. Podle našeho názoru není obsažen odvoz a skládkování kontaminované suti v Soupisu prací, list „001.10 001.01.10.02 Pol“

Dotaz: Žádáme zadavatele o prověření a případnou úpravu Soupisu prací.

Odpověď na žádost dodavatele č. 14:

Odvoz a skládkování kontaminované suti je zahrnuto v Soupisu pod položkami přesun hmot a skládkovné.

Žádost dodavatele č. 14:

V TZ („001_ARS_0001_techzpr.pdf“) se na str. 9 píše "g) Prostupy a otvory Instalační prostupy budou vrtané jádrovými vrty, bourané otvory budou zejména v případech očištěného zdiva bez omítek, železobetonových konstrukcí a konstrukcí z prostého dusaného betonu povinně vyřezávány pilami vhodné technologie. ...".

V oddíle bourání (Soupis prací, list „001.10 001.01.10.02 Pol“) se vyskytuje pouze jediná položka pro řezání (č. 27). Tato položka má malou výměru, a navíc se týká pouze betonu a ne cihelného zdiva.

Dotaz: Žádáme zadavatele o doplnění Soupisu prací o doplnění položek řezání jednotlivých stavebních konstrukcí uvedených v technické zprávě.

Odpověď na žádost dodavatele č. 14:

Zadavatel provedl úpravu Soupisu. Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 15:

Žádáme o přezkoumání váhy u Ozdobných čučků v Tabulkách stavebních výrobků – zámečnické výrobky.

Uchazeč se domnívá, že je váha nízká.

Odpověď na žádost dodavatele č. 15:

Jedná se o nerezový korpus z pásků + opláštění měď.

Materiál 1 ks:

měď plech tl. 0,55mm, ½ tabule – 2,5kg

nerez pásek 20x3mm, délka 2,2m – 1,5kg

Žádost dodavatele č. 16 a):

Opakovaně.

Vestavěné prvky Vily vs. Ležácké sklepy.

Žádáme o zodpovězení všech dotazů.

- a) U ležáckých sklepů v položkách je u kuchyněk a spotřebičů u položek D+M, ve VV vily ne. Jsou také D+M? Takto lze položka chápat jako pouze dodávka. Bude bez montáže?

Žádáme o sjednocení položek a jejich obsahu sklepy vs. Vila.

Odpověď na žádost dodavatele č. 16 a):

U ležáckých sklepů i u vily se vždy jedná o dodávku+montáž. U vily jsou dle požadavku zadavatele lednice a mikrovlnné trouby vykázány samostatně.

Žádost dodavatele č. 16 b):

- b) U ležáckých sklepů pol. 500 a 501, pouze dodávka chladničky, bude bez montáže?

Odpověď na žádost dodavatele č. 16 b):

U ležáckých sklepů volně se stojící chladničky nemontují do kuchyňské linky, pouze se zapojí do zásuvky.

Žádost dodavatele č. 16 c):

- c) Obsahuje položka ve vile č. 331 VEM/06:
- Vestavěný indukční panel? (Ležácké sklepy obsahují samostatně položku varné desky pol. 503)
 - Vestavěnou myčku?
 - Odsavač par komínový?
- Pokud ne, kde jsou vykázány či nebudou dodány/montovány?

Odpověď na žádost dodavatele č. 16 c):

Položka ve vile č. 331 VEM/06 obsahuje dodávku a montáž prvků uvedených v žádosti dodavatele 16 c).

Žádost dodavatele č. 16 d):

- d) Jsou všeobecně položky kuchyněk vč. elektra (zásuvky, LED osvětlení) a TZB (pákové baterie, sifon, dřez), obkladů (skleněný obklad stěny) či jsou tyto položky samostatně v TZB a elektru?

Odpověď na žádost dodavatele č. 16 d):

Elektro ke kuchyňkám je ukončeno v krabicích a samostatných zásuvkách, ostatní elektro je součástí kuch. linek. TZB zahrnuje baterie a odpadní dřezový ventil, ostatní je součástí kuch. linek. Skleněný panel je součástí linky.

Žádost dodavatele č. 17 a):

Dotaz k VZD č. 8, odpověď č. 3.

Zadavatel neprovedl řádné úpravy dle dotazů dodavatele. Poskytnuté podklady, za jejichž správnost a úplnost zadavatel zodpovídá neustále vykazují nesoulad mezi tabulkou výplní a výkazem výměr. Bohužel způsob zpracování výkazu výměr pro dveře (bez adresného určení konkrétního prvku neumožňuje provést jednoznačnou kontrolu:

a)

Výkaz výměr obsahuje položky, kterým neodpovídá žádná položka z výpisu výplní:

295	611601207R	dveře vnitřní š = 1 450 mm; h = 1 970,0 mm; laminátové; otevíravé; počet křídel 2; plné; dekor dub, buk, olše, javor, třešeň, bílá, šedá, ořech, wenge, kalvados, merano, titan	kus	1,00000
7np : 1				1,00000
301	611653537R	dveře speciální protipožární; vnitřní; vnější; š = 1 450 mm; h = 1 970,0 mm; laminátové; EI 30; DP3; otevíravé; počet křídel 2; prosklení 2/3	kus	6,00000
1np : 1				1,00000
2np : 1				1,00000
5np : 1				1,00000
6np : 1				1,00000
7np : 1				1,00000
8np : 1				1,00000
Mezisoučet				6,00000
308	61165613R	dveře speciální protipožární; vnitřní; vnější; š = 1 100 mm; h = 1 970,0 mm; hladké; EI 30 min; otevíravé; počet křídel 1; plné; povrch. úprava laminát	kus	3,00000
1np : 3				3,00000
313	61165616R2	Dveře protipožární EI30 plné 180x197 cm CPL 0,2	kus	16,00000
2np : 5				5,00000
3np : 5				5,00000
4np : 6				6,00000
Mezisoučet				16,00000

dále u položky č.312 neodpovídá výška dveří a výplň, předpokládáme, že zde má být oceněn prvek

DV 086 – výška 2400 a 2/3 prosklení

312	61165616R	dveře speciální protipožární; vnitřní; vnější; š = 1 600 mm; h = 1 970,0 mm; hladké; EI 30 min; otevíravé; počet křídel 2; plné; povrch. úprava laminát	kus	1,00000
1np : 1				1,00000

Žádáme o jasné upřesnění, které pozice dveří mají být u těchto položek oceněny.

Odpověď na žádost dodavatele č. 17 a):

Zadavatel provedl úpravu Soupisu, ve kterém **doplnil texty. Ve figurách výkazu výměr členěno dle jednotlivých pozic v souladu s tabulkou dveří.**

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 17 b):

b)

Tabulka výplní obsahuje prvky, které jsme při nejlepší vůli nebyli schopni přiřadit k položkám použitým ve výkaze výměr (jestliže je výkaz výměr nadřazen projektové dokumentaci, jak zadavatel často uvádí, nelze dveře oceněné podle tabulky v šíři 1350mm doplnit k vykázané položce s šířkou 1450mm a ještě různými požárními odolnostmi) :

- 1000X1970 EW 30DP3-C DV 072,073, 077
- 1350X1970 bez PO DV 371
- 1350x1970 EI 30DP3-C-S200 DV 058, 160, 300 ,340, 390
- 1350x1970 EI 30DP3-C DV 360
- 1800X1970 EW 30DP3-C DV 170, 173, 191, 192 193, 200, 203, 219, 220, 221, 249, 252

Žádáme o určení, kde jsou tyto prvky vykázány ve výkazu výměr, pokud nejsou, požadujeme jejich doplnění.

Odpověď na žádost dodavatele č. 17 b):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 17 a).

Žádost dodavatele č. 17 c):

c)

4.NP dveře šířky 1250x1970mm – v tabulce 2ks (PO), ve VV 3ks, pol. č. 277 - 2ks a 1ks prosklené. V tabulce chybí prosklené.

1.NP dveře 1450x2500mm – v tabulce 1ks (PO), ve VV chybí. Jestli je ve VV prosíme o informaci kde.

1.NP dveře 1500x2400 – chybí v tabulce, ve VV 1ks (PO) – pol. č. 277.

5.NP dveře 1500x2400 – v tabulce 1ks (PO), chybí ve VV. Dle předchozího dotazu neopraveno.

Žádáme zadavatele o řádnou kontrolu a revizi soupisu prací.

U položky č. 284 je MJ dveře – prosím o opravu na ks.

Dveře 1000x1970mm v 1.NP jsou jen 3ks – má být dohromady 6ks, chybí ve VV dveře šířky 1350mm, je zde pouze 4.NP – 1ks, má být 8ks.

Dveře š 1450mm – 1.NP 2ks, 2.NP 1ks, 5.NP 1ks, 6.NP 1ks, 7.NP 2ks, 8.NP 1ks, dle tabulky mají být pouze v 1.NP – 1ks.

Dveře š 1500 mm 5.NP 1ks, není uvedené v pol. mtž, chybí uvedená dodávka 1ks – uvedeno v mtž.

Dveře š 1800 mm ve 4.NP dodávka 7ks, mtž 1ks. Dále jsou uvedené dveře rozměry 1100x1970mm pol. č. 308 – 3ks, nejsou uvedené v tabulce ani v položkách mtž.

Opakovaně žádáme o opravu bud' ve výkaze výměr nebo ve výpisu dveří.

Dodavateli by práci a případnou kontrolu zadávací dokumentace usnadnil výkaz dveří, kdy je u každé položky jasně uvedeno, o který prvek tabulky se jedná. Tak jak je to zpracováno pro část VILA. Současně i zadavatel by měl kontrolu, že obdrží u těchto položek úplné cenové nabídky.

Odpověď na žádost dodavatele č. 17 c):

Zadavatel odkazuje na odpověď na žádost dodavatele č. 17 a).

Žádost dodavatele č. 18:

Pol. č. 504 SO Ležácké sklepy – uvedená nosnost V1 900 kg, dle posledních příloh VZD by měla být nosnost výtahu opravena na 1000 kg. Prosíme o opravu.

Odpověď na žádost dodavatele č. 18:

Platí nosnost V1 v upraveném popisu výtahů tak, jak bylo uvedeno ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8, tzn. 1000 kg. Zadavatel provedl úpravu Soupisu.

Dodavatelé jsou povinni jako součást své nabídky předložit tento Aktualizovaný soupis.

Žádost dodavatele č. 19:

Žádáme zadavatele, aby upravit ustanovení předposlední odrážky bodu XI. zadávací dokumentace tak, aby nebylo v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Za správnost a úplnost zadávací, tedy i projektové, dokumentace odpovídá ve výběrovém řízení zásadně zadavatel. A zadavatel je dále povinen stanovit zadávací podmínky v podrobnostech, které jsou nezbytné pro účast zadavatele v zadávacím řízení. Je na zadavateli, jak si upraví smluvní vztah s projektantem, který má zodpovídat zadavateli za správnost a úplnost projektové dokumentace. Zadavatel se citovaným ustanovením snaží donutit účastníky zadávacího řízení, aby si do nabídkové ceny

zahrnuli i práce a dodávky, které nejsou ze zadávací dokumentace zřejmé a přenáší tak zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení.

Předmětem této veřejné zakázky je stavba. V souladu s vyhláškou č. 169/2016 Bb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, se v zadávacím řízení specifikuje předmět plnění, na základě projektové dokumentace, jejíž součástí je soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen výkaz výměr). Je zodpovědností projektanta, aby výkaz výměr obsahoval všechny položky, jichž bude k provedení stavby třeba.

Účastník si je vědom, že nikdo není neomylný a chybička se někdy vloudí i tomu nejlepšímu projektantovi (v praxi se tak – s ohledem na komplexnost a složitost materie – stává téměř vždy). Zodpovědnost za správnost projektové dokumentace, ale v každém případě nese projektant. Projektant se může pro případ svých pochybení i pojistit, či zvolit jiné záchranné mechanismy, jak zmírnit dopady svých chyb.

Generální dodavatelé však tuto možnost nemají, neboť nikdo neočekává, že by generální dodavatel (nebude-li sám projektantem), nesl odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace.

Činnost, kterou provádějí nabídkové týmy generálních dodavatelů, kteří se ucházejí o zakázky, je prováděna zcela zdarma a v naprosto omezeném čase. To, že se často při zpracovávání nabídky zjistí chyby v projektové dokumentaci, nemůže vést zadavatele k přesvědčení, že jsou účastníci zadávacího řízení povinni chyby v projektové dokumentaci odhalovat. Účastníci se pouze snaží správně ocenit to, co projektant vyprojektoval, odhalení chyby projektové dokumentace je pouze "vedlejším produktem" této činnosti, za kterou nelze činit účastníky zadávacího řízení odpovědnými.

V praxi se také často stává, že se pochybení, nebo zejména opominutí některých položek projektové dokumentace, zjistí až v průběhu výstavby. Ani v této situaci není spravedlivé, a v souladu s dobrými mravy, požadovat po generálním dodavateli stavby, aby nesl následky chyb projektanta v podobě např. nesení nákladů na vícepráce, které z nedokonalosti projektové dokumentace vyplynuly.

Projektant má na vytvoření projektové dokumentace výrazně delší dobu, než činí lhůta pro podání nabídek. Projektant dostane za vytvoření projektové dokumentace odměnu. A zejména, má projektant se zadavatelem (stavebníkem) smluvní vztah, který mu ukládá vytvoření projektové dokumentace. Vybraný dodavatel však žádný takový smluvní vztah se zadavatelem nemá, opravování projektové dokumentace tak nelze v tomto smluvním vztahu, jehož předmětem je vytvoření díla – stavby, požadovat, a to ani v průběhu provádění stavby. Chyby v projektové dokumentaci musí opravit jejich původce, tedy projektant. Stejně tak je spravedlivé, aby za chyby nesl zodpovědnost ten, kdo je učinil.

Z výše uvedeného vyplývá, že tím, že zadavatel požaduje po účastnících výběrového řízení, aby si do nabídkové ceny zahrnuli i práce a dodávky, které v zadávacích podmínkách uvedeny nejsou, přenáší zadavatel zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, což je v přímém rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Žádáme proto o přeformulování zadávacích podmínek, zejména předposlední odrážky čl. XI. tak, aby byla v souladu s výše citovanými právními předpisy.

Odpověď na žádost dodavatele č. 19:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky v souladu s ustanoveními ZZVZ. Zadavatel na základě předchozích zkušeností požaduje po účastnících zadávacího řízení, aby dostatečně určité prostudovali zadávací podmínky, a aby jejich nabídková cena zcela jednoznačně obsahovala veškeré náklady na realizaci předmětu veřejné zakázky. Účastník je v daném případě zcela odpovědný za to, že na základě zadavatelem předložených informací a údajů zpracuje dostatečně odborně nabídkovou cenu a že tato bude obsahovat veškeré náklady účastníka na realizaci stavby. Zadavatel tímto ustanovením předchází situaci, kdy by účastník, který nedostatečně prostuduje podmínky zadání, požadoval úhradu ve shora uvedeném smyslu opomenutých nákladů po zadavateli v rámci institutu dodatečných stavebních prací ve smyslu ustanovení § 222 ZZVZ.

Předmětem uvedeného ustanovení zadávacích podmínek je tak zcela jednoznačně požadavek zadavatele na důsledné prostudování zadání veřejné zakázky vždy v aktuálním znění (ve znění všech uveřejněných vysvětlení zadávací dokumentace) účastníkem za účelem správné kalkulace nabídkové ceny ze strany účastníků zadávacího řízení. Zadavatel v předchozích vysvětleních zadávací dokumentace několikrát jednoznačně stanovil přednost poskytnutých dokumentů, a to tak, že přednost má Soupis.

Žádost dodavatele č. 20:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení 3.2.e) návrhu smlouvy o dílo, dle něž má být rozsah díla rozšiřován o "pokyny objednatele při provádění stavby udělenými ve smyslu ustanovení § 2592 občanského zákoníku, budou – li uděleny".

Jak již bylo uvedeno v dotazu výše, zodpovědnost za správnost a úplnost výkazu výměr nese projektant. Tím, že se zadavatel snaží zahrnout do předmětu díla i práce, dodávky a služby, které nejsou uvedeny ve výkazu výměr, tj. ty, jejichž potřeba vyvstane až na základě pokynů objednatele, přenáší zadavatel zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení. Žádáme proto o zadavatele, aby citované ustanovení z 3.2.e) ze smlouvy vypustil. Bude-li si objednatel přát, aby zhotovitel provedl práce, které nejsou ve výkaze výměr, lze toto zasmělnit formou dodatku ke smlouvě o dílo za přiměřenou cenu.

Odpověď na žádost dodavatele č. 20:

Zadavatel trvá na znění čl. ustanovení 3.2.e) závazného návrhu smlouvy o dílo. Jedná se o zcela standardní smluvní ustanovení. V případě, že by postupem dle tohoto ustanovení došlo ke změně závazku ze smlouvy a v této souvislosti i k navýšení nákladů na realizaci stavby, bude zadavatel postupovat v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ, jelikož zadavatel v daném případě nemůže postupovat jinak. Dodavatelem uvedený výklad tohoto ustanovení je v daném kontextu nepřijatelný a zcela tendenční.

Žádost dodavatele č. 21:

Žádáme zadavatele, aby stanovil nejzazší termín předání staveniště. Zadavatel v současném znění návrhu smlouvy (bod 4.2.1.) stanoví, že k předání staveniště dojde na základě výzvy objednatele, tedy zcela neurčitě. Při zadávání veřejné zakázky je úkolem zadavatele poskytnout účastníkům zadávací dokumentaci v takových podrobnostech, aby mohli srovnatelně ocenit předmět zakázky (§36 odst. 3 ZZVZ), tj. tak, aby všichni účastníci oceňovali stejný objem prací a dodávek prováděný ve stejném časovém horizontu.

Takto stanovené datum předání staveniště nutí účastníky zadávacího řízení, aby si do ceny zahrnuli riziko, že k zahájení provádění díla dojde až po neomezeně dlouhé době. V následujícím ustanovení (bod 4.2.2.) navíc zadavatel požaduje, aby byly práce zahájeny v den předání staveniště. Při dnešní inflaci cen na stavebním trhu a nedostatku kapacit není od zadavatele spravedlivé, aby si účastníci do ceny zahrnuli i riziko s neomezeně odloženým počátkem plnění smlouvy. Navíc při dnešním nedostatku kapacit ve stavebním průmyslu bude pro budoucího zhotovitele téměř nemožné, aby měl připraveny zaměstnance a stroje potřebné k zahájení díla po neomezeně dlouhou dobu. Zadavatel sice uvádí předpokládané datum vydání rozhodnutí o přidělení dotace a předpoklad data předání staveniště, ale toto nejsou závazné termíny, na které by se mohl účastník zadávacího řízení při zpracování nabídky spolehnout. Zadavatel se tak vystavuje riziku, že od účastníků obdrží neporovnatelné nabídky z důvodu uplatnění či neuplatnění rizika s odloženým zahájením prací. Takto stanovený termín tedy neobstojí před požadavkem § 36 odst. 3 první věty ZZVZ. Žádáme proto zadavatele, aby stanovil nejzazší možný termín předání staveniště.

Odpověď na žádost dodavatele č. 21:

Zadavatel v čl. VIII Zadávací dokumentace stanovil, že k předání staveniště dojde do 31.10.2019. Zadavatel nepředpokládá, že k předání staveniště dojde později, jelikož je při realizaci předmětné veřejné zakázky vázán podmínkami poskytnutí dotace, z jejichž zdrojů hodlá částečně hradit náklady realizace. Dle uvedených podmínek musí být dílo realizováno v souladu se smlouvou o dílo nejpozději

do 24 měsíců od předání staveniště. Dílo musí být v souladu s žádostí o dotaci předáno nejpozději do 31.12.2021. K předání staveniště tak vzhledem ke stanovené délce realizace může dojít nejpozději do 31.12.2019.

Žádost dodavatele č. 22:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení 4.3. návrhu smlouvy o dílo. Stavební práce a dodávky jsou časově náročná a komplexní aktivita. Očekávat, že zhotovitel provede objem víceprací, které budou dosahovat pětiny původního objemu, aniž by byl prodloužen termín dokončení díla je poněkud naivní, neboť je to v mnoha případech zcela nereálné. Zadavatel se tak vystavuje riziku, že zhotovitel nebude chtít požadované vícepráce provést s ohledem na hrozící smluvní pokuty za prodlení s předáním díla. Účastník si je vědom, že zadavatel formuloval ustanovení tak, že na základě dodatku ke smlouvě mezi zhotovitelem a objednatelem bude možné termín dokončení prodloužit i bez překročení 20% víceprací, ale tuto možnost již poskytuje samotný občanský zákoník ve spojení se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Vypustí-li zadavatel pasáž o zachování termínu, je celé ustanovení zcela nadbytečné.

Odpověď na žádost dodavatele č. 22:

Zadavatel trvá na aktuálním znění zadávacích podmínek. Zhotovitel je povinen řádně realizovat dílo dle smlouvy a v případě výskytu víceprací ve smyslu ustanovení § 222 ZZVZ je povinen včas informovat zadavatele jakožto objednatele o nutnosti jejich provedení tak, aby tyto práce byly i s ohledem na technologické postupy realizovány v požadovaných termínech. Zadavatel opětovně upozorňuje na skutečnost, že je při realizaci díla vázán termíny a podmínkami stanovenými poskytovatelem dotace. Zhotovitel je povinen zajistit si pro realizaci díla dostatečné kapacity tak, aby mohl dílo řádně realizovat.

Žádost dodavatele č. 23:

V návaznosti a se stejnou argumentací na předchozí dotazy žádáme zadavatele, aby v ustanovení 5.2 smlouvy jasně stanovil, že náklady, jež si má účastník zahrnout do nabídkové ceny, a nejsou uvedeny ve výkaze výměr obsahují režijní náklady, doprava, cestovné, ubytování, licence a další náklady, které patří k úplnému a bezvadnému provedení díla, ale neobsahují případné vícepráce, které měly být, ale nebyly obsaženy ve výkaze výměr.

Odpověď na žádost dodavatele č. 23:

Zadavatel opakovaně upozorňuje dodavatele na skutečnost, že je při zadávání případných dodatečných stavebních prací vázán ustanoveními ZZVZ, zejména pak ustanovením § 222 ZZVZ.

Žádost dodavatele č. 24:

Žádáme zadavatele, aby vypustil poslední větu ustanovení 5.6. smlouvy o dílo. RTS je obecně uznávaný ceník, a není důvod zpochybňovat jeho soulad s místně a časově obvyklými cenami na stavebním trhu.

Generální dodavatel stavby vzhledem ke komplexnosti díla – stavby – zpravidla využívá na jednotlivé dodávky subdodavatele. Nelze však očekávat, že – využije-li generální dodavatel služeb subdodavatele – nemá sám s dodávkou další náklady (režijní náklady, koordinace, mzdové náklady stavbyvedoucího, finanční náklady, licence a další náklady atp.). Od zadavatele tak není spravedlivé požadovat, aby vícepráce poskytoval za náklady subdodavatele.

Dále si dovoluujeme upozornit, že způsob cenotvorby je obchodním tajemstvím každého generálního dodavatele staveb a poskytování cen subdodavatelů objednateli je tak zásahem do obchodního tajemství.

Odpověď na žádost dodavatele č. 24:

Zadavatel trvá na znění čl. 5.6 závazného návrhu smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 25:

Žádáme zadavatele, aby vypustil z ustanovení 7.21. slovo "telefon". V dnešní době mobilních technologií není zřejmé, k čemu by technický dozor využíval telefon v kanceláři. Účastník realizuje velký počet staveb a na žádné z nich už se pevná linka nepoužívá. Měl zadavatel na mysli mobilní telefon? Není to poněkud nesystémové?

Odpověď na žádost dodavatele č. 25:

Zadavatel provedl úpravu závazného návrhu smlouvy o dílo a to tak, že upravil znění čl. VII. odst. 7.21, který nově zní:

7.21. Zhotovitel poskytne technickému dozoru objednatele na staveništi samostatnou kancelář s vybavením - pracovní stůl, uzamykatelná skříň a sociální zařízení.

Aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo (dále jen „Smlouva“) tvoří přílohu č. 2 Vysvětlení. Dodavatelé jsou povinni jako součást svých nabídek předložit tuto Smlouvu.

Žádost dodavatele č. 26:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení 9.1. na 9.2. návrhu smlouvy o dílo. Přerušení díla je tak velkým zásahem do celého komplexního procesu, že po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby bez kompenzace strpěl přerušení díla ze strany objednatele, tj. takové, na kterém nemá nejmenší vinu. Stavba takto náročného díla, jakým bezpochyby Technopark Dronet je, je složitý komplex vztahů, které vyžaduje přesnou časovou koordinaci. Přerušení díla ze strany objednatele způsobí zhotoviteli nemalé problémy, zejména ve vztazích se subdodavateli a se vzájemnou provázaností jednotlivých profesí. Při současném nedostatku kapacit na stavebním trhu tak při přerušení díla subdodavatelé odejdou od rozdělané práce a již se nevrátí. Při následném obnovení prací pak pro zhotovitele bude v krátkém čase mnohdy nemožné sehnat nového subdodavatele, a pokud jej sežene, cena subdodávky jistě nebude – vzhledem k inflaci – zachována ve výši původní subdodávky. Žádáme proto zadavatele, aby vypustil zmiňovaná ustanovení 9.1. a 9.2. Občanský zákoník obsahuje řešení pro případné přerušení prací. Jak již bylo uvedeno, přerušení díla ze strany objednatele je natolik závažným zásahem do činnosti zhotovitele, že je spravedlivé, aby náklady, které přerušením vznikly, hradil ten, kdo je způsobil. Zhotoviteli tak budou náležet například náklady na zakonzervování a ostrahu stavenišť, koordinační přírážka za přerušení prací, náklady na vybudování nových smluvních vztahů, náhrada újm apod.

Odpověď na žádost dodavatele č. 26:

Zadavatel trvá na znění čl. 9.1. a 9.2. závazného návrhu smlouvy o dílo. Jak dodavatel uvádí, přerušení díla je institut, který je používán pouze v případě závažných skutečností a okolností, jakými je například provádění díla ze strany zhotovitele v rozporu se závaznými technologickými postupy, apod.

Žádost dodavatele č. 27:

Žádáme zadavatele, aby doplnil ustanovení 11.2. smlouvy o dílo tak, aby z něj vyplývalo, že pokud bude chtít objednatel odepřít souhlas se změnou poddodavatele, musí toto svoje počínání náležitě odůvodnit. V dnešní době, kdy je složité sehnat vůbec nějaké poddodavatele, není akceptovatelné přijetí takto široce pojaté libovůle objednatele "neshledá-li tento postup pro něj výhodný". Zhotovitel podá nabídku s určitou cenou, nese záruku za dílo, které poddodavatelé zhotoví. Sám zhotovitel má tedy zájem na tom, aby zjednal poddodavatele, který provede svou část díla řádně a dle požadavků objednatele. Objednateli tak není spravedlivé přisuzovat neomezenou možnost odmítat zhotoviteli poddodavatele.

Odpověď na žádost dodavatele č. 27:

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. 11.2. závazného návrhu smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 28:

Žádáme zadavatele, aby odstranil vnitřní rozpornost smlouvy o dílo. Z ustanovení 4.2. (konkrétně bod 4.2.3. v kombinaci s bodem 4.2.4. a 4.2.5.) vyplývá, že stavební práce mají být dokončeny ve stejný den jako má být předáno dílo a podána žádost o kolaudaci, vše ve lhůtě do 23 měsíců od zahájení prací.

Z ustanovení 15.3 však vyplývá, že dílo lze předat a převzít až po právní moci kolaudačního rozhodnutí. Kolaudační řízení je správní proces, který nelze zrealizovat během jednoho dne. Žádáme proto zadavatele o vypuštění ustanovení 15.3. návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď na žádost dodavatele č. 28:

Ustanovení čl. 15.3. závazného návrhu smlouvy o dílo stanovuje, že dílo není dokončeno jeho předáním objednateli, nýbrž až jeho úplnou kolaudací. Ze zadavatelem poskytnutých dokumentů je také zřejmé, že některé stavební objekty budou kolaudovány v režimu kolaudačního rozhodnutí a některé v režimu kolaudačního souhlasu. Zadavatel proto uvádí v čl. IV závazného návrhu smlouvy o dílo termíny ve znění „nejpozději do ...“. Zhotovitel je tak povinen stanovit časový plán provádění prací tak, aby byl schopen zajistit splnění všech termínů.

Žádost dodavatele č. 29:

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení bodu 16.3 Smlouvy o dílo. Součástí díla nejsou pouze stavební práce, ale i zařízení, technologie, a spotřební zboží.

Tovární životnost, ani záruka poskytovaná výrobcí zařízení a technologií těchto komponent nedosahuje délky záruční doby, kterou zadavatel požaduje pro celé dílo. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby držel záruku, která několikanásobně převyšuje záruku, kterou na danou část díla poskytují výrobci. Takovým umělým prodlužováním záruky zadavatel neúměrně navyšuje cenu díla a takový postup je dle našeho soudu v rozporu se zásadou hospodárnosti zadávacího řízení. Zadavateli jistě vyjde levněji, pokud případné závady opraví příležitostně sám, než když bude nucen hradit cenu za dílo, do které si účastníci nutně musí promítnout i náklady na takto nepřiměřeně dlouhou záruku. Žádáme proto zadavatele, aby do ustanovení smlouvy o dílo, např. do ustanovení čl. 13.2 zakotvil záruku za zařízení a technologie v délce trvání 24 měsíců, nebo dle samostatně vystavovaných záručních listů, pokud je výrobce vystavuje, a záruční dobu v délce trvání 6 měsíců na spotřební zboží.

Odpověď na žádost dodavatele č. 29:

Zadavatel trvá na znění čl. 16.3. závazného návrhu smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 30:

Žádáme zadavatele, aby přeformuloval ustanovení 16.11. Smlouvy o dílo.

Požadavek zadavatele, aby k odstranění havarijní vady nastoupil okamžitě není splnitelný. Slovo okamžitě je v tomto ohledu nevhodné, neboť reklamaci zhotovitel přijme zpravidla emailem nebo telefonicky a zastihne tak zhotovitele, který již v době záruky není přítomen na stavbě, zcela jistě jinde než v místě stavby. Pouhá doprava na místo, kde má být odstraněna závada tak zhotoviteli zabere rozhodně více času, než aby se "okamžitě" dostavil do místa opravy.

Vzhledem ke složitosti stavby navrhuje, aby zadavatel upravil ustanovení 16.11. tak, aby pro zhotovitele bylo reálně shrnutelné dostát svým závazkům z této smlouvy, tedy tak, aby každá vada automaticky nevedla ke smluvní pokutě za prodlení s odstraňováním vad. Úpravu navrhuje např. takto:

"Zhotovitel se bez ohledu na ostatní ujednání zavazuje, že v případě oznámení havarijní vady nastoupí k odstranění vady do dvaceti čtyř (24) hodin po oznámení s tím, že vadu do čtyřiceti osmi (48) hodin od jejího oznámení odstraní, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak, nebo poskytne

akceptovatelné náhradní řešení a současně provede opatření směřující k zamezení vzniku dalších škod a umožnění užívání díla objednatelům; v případě oznámení jiné vady nastoupí maximálně do dvou (2) pracovních dnů od oznámení vady s tím, že vadu do pěti (5) pracovních dnů od jejího oznámení odstraní, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak, nebo poskytne akceptovatelné náhradní řešení a současně provede opatření směřující k zamezení vzniku dalších škod a umožnění užívání díla objednatelům."

Odpověď na žádost dodavatele č. 30:

Vzhledem k povaze a účelu užívání realizované stavby zadavatel trvá na znění čl. 16. 11. závazného návrhu smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 31:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení 19.3 návrhu smlouvy o dílo pro jeho zjevný rozpor s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel nesmí přenášet zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací, tedy i projektové dokumentace na dodavatele.

Tím, že zadavatel chce, aby podpisem smlouvy vybraný dodavatel prohlásil, že podle předložené projektové dokumentace je možné stavbu provést, přenáší zodpovědnost na dodavatele. Zodpovědnost za to, že podle projektové dokumentace je možné stavbu provést, nese projektant, nelze ji přenášet na zhotovitele.

Odpověď na žádost dodavatele č. 31:

Zadavatel trvá na znění čl. 19.3. závazného návrhu smlouvy o dílo a odkazuje na odpověď na dotaz č. 19 Vysvětlení.

Žádost dodavatele č. 32:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení 19.8. smlouvy o dílo. S ohledem na dlouhou dobu plnění nelze předvídat, jak se okolnosti mohou změnit. Odborné články k ustanovení § 1765 OZ se shodují v názoru, že převzít nebezpečí změny okolností lze pouze za takové nebezpečí, které mohla strana, která na sebe nebezpečí bere, v době vzniku závazku předvídat. Vzhledem k tomu, že předvídatelná je v současné době pouze inflace, kterou má zhotovitel zahrnout do nabídkové ceny, jeví se účastníkovi toto ustanovení čl. 19.8. jako nadbytečné a poněkud rozporuplné ve vztahu k dobrým mravům.

Odpověď na žádost dodavatele č. 32:

Zadavatel posoudil žádost dodavatele a odstranil citované ustanovení smlouvy.

V průběhu zadávacího řízení došlo k úpravám smlouvy o dílo, kdy zadavatel poskytl účastníkům jako přílohu č. 4 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 Aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo, ve kterém již vzhledem k předchozím úpravám byl zmiňovaný čl. 19. 8. přečíslován na čl. 19.7.

Pro odstranění jakýchkoliv pochybností zadavatel provedl úpravu závazného návrhu smlouvy o dílo, ze kterého odstranil ustanovení čl. 19. 7., kterým bylo stanoveno, že Zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník.

Aktualizovaná Smlouva tvoří přílohu č. 2 Vysvětlení. Dodavatelé jsou povinni jako součást svých nabídek předložit tuto Smlouvu.

Vzhledem k povaze úpravy a doplnění zadávacích podmínek zadavatel současně v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 16.07.2019. Do této lhůty zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 ZZVZ zahrnul dobu, o kterou přesáhl dobu od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny. Zadavatel tedy do prodloužení lhůty pro podání nabídek zahrnul celkem 3 pracovní dny, o které tuto dobu přesáhl.

Lhůta pro podání nabídek končí dne 16.07.2019 v 10:00 hodin.

Nabídky budou zadavatelem v souladu s ustanovením § 109 ZZVZ otevřeny po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Pro úplnost a odstranění jakýchkoliv nejasností zadavatel uvádí, že dne 05.06.2019 odeslal k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie a Věstníku veřejných zakázek formulář F14 Oprava – oznámení změn nebo dodatečných informací pod evidenčním číslem formuláře F2019-018992, ve kterém uvedl upravenou lhůtu pro podání nabídek.

Příloha č. 1: Aktualizovaný soupis (k dispozici na profilu zadavatele)
Příloha č. 2: Aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo

V Plzni dne 05.06.2019

Ing. Pavel Grisník
vedoucí Odboru investic MMP