



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)

V OTEVŘENÉM ŘÍZENÍ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU S NÁZVEM

VRTNÍ SEISMOMETRY A JEJICH INSTALACE

ČÁST Č. 1 - SANACE VRTU A INSTALACE SEISMOMETRU

ČÁST Č. 2 - MONITOROVACÍ VRT

Zadavatel: **Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta**
IČO: 00216208,
sídlo univerzity: Praha 1, Staré Město, Ovocný trh 560/5
sídlo fakulty: Praha 2, Albertov 6, PSČ 128 43

Veřejná zakázka: **Vrtní seismometry a jejich instalace**
Část č. 1 - sanace vrtu a instalace seismometru
Část č. 2 - monitorovací vrt

Oznámení o zahájení zadávacího řízení odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a TED (Dodatku k Úřednímu věstníku EU) dne 3.4.2019, evidenční číslo zakázky: Z2019-010837, číslo oznámení TED: 2019/S 069-162575

I. OZNAČENÍ ZADAVATELE

Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, IČ: 00216208, sídlo univerzity: Praha 1, Staré Město, Ovocný trh 560/5, sídlo fakulty: Praha 2, Albertov 6, PSČ 128 43, právní forma: veřejná vysoká škola.

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Instalace vrtných seismometrů do vrtu PVGT-LT1 a do nového monitorovacího vrtu. Podrobněji viz specifikace v zadávací dokumentaci (dále též jen „ZD“) a jejich přílohách.

Část č. 1 - sanace vrtu a instalace seismometru:

Provedení činností dodavatelem na stávajícím vrtu PVGT-LT1, a to zejména provedení extrakce ocelové pažnice, kontrolních karotážních měření, sanačních prací na vrtu, injektáží a stimulací, měření napětí ve vrtu a instalace seismometru. Vrt PVGT-LT1 byl zrealizován v letech 2006-2007; jeho konečná hloubka (TVD) je 2 111 m; detailní popis vrtu a průběhu vrtání a další doplňující informace jsou uvedeny v technických přílohách ZD.

Část č. 2 - monitorovací vrt: žádný účastník:

Realizace nového monitorovacího vrtu o minimální hloubce 200 metrů a instalace seismometru. Popis místa vrtu je uveden v technických přílohách ZD.

III. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

Část č. 1 - sanace vrtu a instalace seismometru: smlouva nebyla uzavřena.

Část č. 2 - monitorovací vrt: smlouva nebyla uzavřena.

IV. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení.

V. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Část č. 1 - sanace vrtu a instalace seismometru: H.Anger's Söhne Bohr-und Brunnengesellschaft mbH, zápis: HRB 2236, právní forma: společnost s ručením omezeným (dle německého práva), sídlo: Gutenbergstraße 33, 37235 Hessisch Lichtenau, Spolková republika Německo.

Část č. 2 - monitorovací vrt: žádný účastník

VI. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

Část č. 1 - sanace vrtu a instalace seismometru: H.Anger's Söhne Bohr-und Brunnengesellschaft mbH, zápis: HRB 2236, právní forma: společnost s ručením omezeným (dle německého práva), sídlo: Gutenbergstraße 33, 37235 Hessisch Lichtenau, Spolková republika Německo

Důvod vyloučení: Nabídka účastníka H.Anger's Söhne Bohr-und Brunnengesellschaft mbH nesplnila níže uvedené zadávací podmínky uvedené v zadávací dokumentaci (technické podmínky a obchodní a jiné smluvní podmínky), a to zejména následující zadávací podmínky:

- V článku 4 (Části veřejné zakázky) a 8 (Návrh smlouvy) zadávací dokumentace včetně technických příloh jsou obsaženy technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky. Návrh smlouvy účastníka však neobsahuje závazky účastníka poskytnout plnění v souladu s předmětem veřejné zakázky, jak je vymezen v zadávacích podmínkách, kdy samotný návrh smlouvy v nabídce účastníka ("Draft" DRILLING CONTRACT) fakticky vůbec neobsahuje vymezení předmětu veřejné zakázky a je v rozporu s články 4 a 8 zadávací dokumentace, přičemž tak zjevně nesplňuje požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky. Návrh smlouvy nadto nezajišťuje poskytnutí a splnění všech plnění, které dle zadávací dokumentace tvoří předmět veřejné zakázky (viz čl. 12.2 návrhu smlouvy). Z přílohy krycího listu předloženého účastníkem poté není zřejmý rozsah závazků dle uvedených položek a splnění zadávacích podmínek (včetně provázání s činností vedlejšího účastníka smlouvy a závodního), přičemž uvedené požadavky účastníka jsou v rozporu se zadávacími podmínkami a přenáší na zadavatele rizika, že nebude ze strany účastníka jakožto zhotovitele dílo vůbec provedeno; dále není zřejmá závaznost tohoto dokumentu a vztah k účastníkem předloženému návrhu smlouvy.
- V článku 7 (Hodnocení) zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že „výše nabídkové ceny nesmí překročit v části veřejné zakázky č. 1 s názvem Sanace vrtu a instalace seismometru částku 8.000.000,- Kč bez DPH“. Nabídková cena účastníka H.Anger's Söhne Bohr-und Brunnengesellschaft mbH uvedena v jeho nabídce („pricing list“) činí 8.008.352,02 Kč bez DPH, a tedy překročila limit maximální nabídkové ceny určené zadavatelem v zadávacích podmínkách.
- V článku 8 (Návrh smlouvy) zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že „Účastník je povinen předložit návrh smlouvy tak, aby tento obsahoval všechny obchodní a jiné smluvní podmínky plnění příslušné části veřejné zakázky uvedené v této ZD. Veškerá ustanovení návrhu smlouvy doplněná účastníkem nad rámec takových podmínek zadavatele musí být v souladu s těmito podmínkami a nesmí zhoršovat postavení zadavatele. Návrh smlouvy nesmí vyloučit či žádným způsobem omezovat oprávnění či požadavky zadavatele, jež jsou uvedeny v této ZD. Účastníkem předložený návrh smlouvy musí po obsahové i formální stránce bezvýhradně odpovídat veškerým zadávacím podmínkám i dalšímu obsahu nabídky účastníka“. Návrh smlouvy v nabídce účastníka ("Draft" DRILLING CONTRACT) nesplňuje mimo jiné požadavek na rozhodné právo, platební podmínky, uvedení vedlejšího účastníka smlouvy a práv vedlejšího účastníka smlouvy (Město Litoměřice), účinnost smlouvy, jakož ani další závazky požadované zadavatelem. Návrh smlouvy navíc nebyl kompletní, kdy neobsahoval vyplnění některých ustanovení (např. cena) a přílohy.

Část č. 2 - monitorovací vrt: žádný účastník nebyl vyloučen.

VII. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTERÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Část č. 1 - sanace vrtu a instalace seismometru: smlouva nebyla uzavřena.

Část č. 2 - monitorovací vrt: smlouva nebyla uzavřena.

VIII. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE BODU VII, POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

Část č. 1 - sanace vrtu a instalace seismometru: smlouva nebyla uzavřena.

Část č. 2 - monitorovací vrt: smlouva nebyla uzavřena.

IX. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA

Taková možnost nebyla využita.

X. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO

Taková možnost nebyla využita.

XI. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU, BYLO-LI POUŽITO

Taková možnost nebyla využita.

XII. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMUTO DOŠLO

Část č. 1 - sanace vrtu a instalace seismometru:

V zadávacím řízení byla podána pouze jedna nabídka na tuto část veřejné zakázky, a to účastníka H.Anger's Söhne Bohr-und Brunnengesellschaft mbH, zápis: HRB 2236, právní forma: společnost s ručením omezeným (dle německého práva), sídlo: Gutenbergstraße 33, 37235 Hessisch Lichtenau, Spolková republika Německo. Vzhledem k tomu, že nabídka tohoto účastníka H.Anger's Söhne Bohr-und Brunnengesellschaft mbH nesplnila zadávací podmínky uvedené v zadávací dokumentaci, když obsahovala údaje v rozporu se zadávacími podmínkami, zadavatel vyloučil tohoto účastníka z účasti v zadávacím řízení. Účastníku následně zanikla účast v zadávacím řízení po jeho vyloučení. Dle § 127 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zrušit zadávací řízení tehdy, pokud po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení není žádný účastník zadávacího řízení, což zadavatel učinil.

Část č. 2 - monitorovací vrt:

V zadávacím řízení nebyla podána ani jedna nabídka na tuto část veřejné zakázky. Dle § 127 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zrušit zadávací řízení tehdy, pokud po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení není žádný účastník zadávacího řízení, což zadavatel učinil.

XIII. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Taková možnost nebyla využita.

XIV. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

XV. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Tato veřejná zakázka byla rozdělena na 2 části.

XVI. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 Odst. 3 ZZVZ, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI.

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Praze dne 17. června 2019

za Univerzitu Karlovu, Přírodovědeckou fakultu
JUDr. Marianna Svobodová, advokát
Duška & Svobodová advokátní kancelář