



## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 13

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem:

### „Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“

zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), a v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, pro všechny specifické cíle a výzvy v Operačním programu Doprava, verze 1.9 s platností od 24. 04. 2018, v rámci projektu s názvem „Intelligentní dopravní systém v Hradci Králové“, na který bude podáno žádost o dotaci z Operačního programu Doprava, prioritní osa PO 2: Silniční infrastruktura na síti TEN-T, veřejná infrastruktura pro čistou mobilitu a řízení silničního provozu, specifický cíl SC 2.3: Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu, Integrovaný projekt ITI, výzva: 40, kolová.

#### Zadavatel:

Název:	<b>Statutární město Hradec Králové</b>
Sídlo:	Hradec Králové, Československé armády 408/51
Zastoupen:	prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc., primátor
IČO:	00268810
DIČ:	CZ00268810
Právní forma:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy

(dále jen „zadavatel“).

#### Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma:	<b>Erste Grantika Advisory, a.s.</b>
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	25597001
DIČ:	CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.

Kontaktní osoba:	<b>Ing. Radek Hlaváček</b>
Telefon:	+ 420 731 131 684, + 420 515 917 653
Fax:	+ 420 515 917 660
E-mail:	<a href="mailto:hlavacek@grantika.cz">hlavacek@grantika.cz</a>

(dále jen „osoba zastupující zadavatele“).

V souladu s ustanovením čl. XVI. odst. 1 zadávací dokumentace a s § 98 ZZVZ si tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

## I.

Dne 25. 6. 2019 byla zadavateli v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručeny prostřednictvím elektronického nástroje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

### **Dotaz č. 213:**

*Ve vysvětlení ZD, na dotaz číslo 159 ve znění: „Zadavatel v požadavcích na měřidla uvádí, že „Měřidla musí vykazovat dostatečnou přesnost a úspěšnost zachytávání přestupků v režimu denního i nočního světla“. Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, co se rozumí dostatečnou přesností (příklad: Ve škole to znamená stupeň 4, druhý nejhorší).“, odpověděl Zadavatel takto: "Zadavatel si nestanovuje možnost hodnocení nabídky, ani testování dodaného systému dle tohoto parametru, a proto k němu nestanovuje konkrétní prahovou hodnotu. Zadavatel se tím nezříká zákonné možnosti reklamace systému, jestliže tato funkce (úspěšnost zachytávání přestupků) bude v režimu denního, nebo nočního světla nedostatečná."*

Dodavatel má za to, že takováto odpověď je naprosto nedostatečná. Z odpovědi vyplývá, že Zadavatel nebude kvalitu, respektive schopnost dodávané techniky při zachytávání přestupků, vůbec uvažovat při hodnocení nabídek a zároveň nestanovuje objektivně žádné minimální parametry pro dodávanou techniku. V tomto případě se Zadavatel vystavuje nebezpečí, že obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Jednotliví dodavatelé mohou předložit nabídky, které budou obsahovat kvalitativně nesrovnatelnou techniku a v takovém případě je, vzhledem k tomu, že jediným hodnotícím kritériem je nabídková cena, dodavatel nabízející přístroje vyhovující vysokým standardům automaticky znevýhodněn oproti dodavateli, který se rozhodne nabídnout pouze přístroje nižší kategorie. Zadavatel tím, že nestanoví žádné minimální požadavky, v podstatě tlačí na dodavatele, aby dodali co nejlevnější přístroje bez ohledu na jejich skutečnou kvalitu a tím sám sebe vystavil nebezpečí, že nakonec obdrží techniku, která nebude splňovat jeho očekávání. Zadavatel v odpovědi sice připouští, že může dané plnění reklamovat, pokud bude úspěšnost zachytávání přestupků, jak sám tvrdí, *nedostatečná*, ale z pohledu dodavatele se tato formulace jeví jako značně vágní. Opět zde chybí nějaká jasná definice toho, jaká spolehlivost již bude považována za nedostatečnou a jaká nikoliv. To staví potenciální dodavatele před nepřijatelné riziko, kdy je akceptace daného plnění pouze na libovůli Zadavatele, zda shledá danou technologii dostatečně spolehlivou, aniž by u toho byl vázán nějakými objektivními prahovými hodnotami.

Právě z toho důvodu, že Zadavatel nehodnotí ani netestuje vybranou technologii dle úspěšnosti zachytávání přestupků, je povinen prahové hodnoty stanovit. To, že Zadavatel dle těchto parametrů nehodnotí, ho nezbavuje povinnosti zhodnotit, zda nabídka odpovídá podmínkám ZD a nezbavuje ho povinnosti stanovit podmínky jednoznačně.

V této souvislosti dodavatel upozorňuje Zadavatele na konstantní rozhodovací praxi soudů, když např. Nejvyšší správní soud v rámci rozsudku č. j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16. 11. 2010 uvedl, že „[z]adávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za jeho zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky“.

Nejen, že díky takto neurčitým, nejasným a nesrozumitelným zadávacím podmínkám může Zadavatel obdržet neporovnatelné nabídky, ale zároveň tím porušuje základní zásady zadávacího řízení, jak vyplývá např. z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012, kterým bylo dovozeno, že „[ú]kolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. [...] Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla. Pokud pak zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadávací požadavky na zpracování nabídky objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného“.

### **Dotaz:**

Žádáme Zadavatele, aby doplnil zadávací dokumentaci tak, aby jasně vymezil minimální technické požadavky pro dané plnění, jejichž splnění zajistí to, že Zadavatel obdrží vzájemně porovnatelné nabídky a zároveň umožní dodavatelům sestavení nabídky tak, aby zamezil případnému odmítnutí kvality dodávané technologie. Dále žádáme Zadavatele, aby adekvátně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby byli dodavatelé schopni nové požadavky zpracovat do svých nabídek.



#### **K dotazu č. 213 zadavatel uvádí následující:**

Není třeba doplňovat zadávací dokumentaci. Minimální technické požadavky jsou stanoveny v příloze č. 9 smlouvy o dílo – Podmínky předání a převzetí Díla (příloha č. 10 zadávací dokumentace) – konkrétně v části základní požadavky a rámce pro akceptační postup při předávání Díla pro Předmět plnění Penalizace. Pod pojmem „dostatečná přesnost“ se rozumí zachycení alespoň 80 % přestupků při běžném provozu. Nicméně, jak již bylo uvedeno v odpovědi na dotaz č. 159, zadavatel si nestanovuje možnost hodnocení nabídky podle tohoto parametru. Zadavatel jen vysvětluje, jak se bude chovat při provozu díla v případě, že funkčnost díla (tedy přesnost zachytávání přestupků) nebude dostatečná.

#### **Dotaz č. 214:**

*Ve vysvětlení ZD, dotaz č. 165 ve znění: „Zadavatel v části „Okamžité měření rychlosti přemístitelnými měřidly“ hovoří o požadavku „zachytávat co nejvíce dopravních přestupků“. Uchazeč žádá zadavatele o specifikaci požadavku CO NEJVÍCE číslem?“ Zadavatel odpověděl: „Zadavatel si nestanovuje možnost hodnocení nabídky, ani testování dodaného systému dle tohoto parametru, a proto k němu nestanovuje konkrétní prahovou hodnotu. Zadavatel se tím nezříká zákonné možnosti reklamace systému, jestliže tato funkce (úspěšnost zachytávání přestupků) bude nedostatečná.“*

Stejně jako v dotazu č. 1 této žádosti má dodavatel za to, že bez toho, aby Zadavatel jasně stanovil minimální prahovou hodnotu, nemůže obdržet vzájemně porovnatelné nabídky. Obecný požadavek na zachytávání "Co nejvíce" dopravních přestupků je značně vágní a dodavateli ani není jasné, jak bude následně hodnocena dostatečnost dodávaného řešení? Zadavatel zde stejně jako v předchozím případě v podstatě nabádá dodavatele, aby dodali co nejjednodušší řešení, které ani zdaleka nebude reflektovat možnosti současných technologií, jenom proto, aby dosáhl co nejnižší nabídkové ceny. Bez znalosti alespoň základních minimálních parametrů není dodavatel schopen nabídku správně nacenit. Zadavatel by se stanovením minimální úrovně těchto parametrů také vyhnul případným sporům ohledně "dostatečnosti" nabízeného řešení. Zadavatel si sice vyhrazuje právo dodané plnění reklamovat, ale nikde dále neuvádí, jaké hodnoty již považuje za nedostatečné. V tomto případě se Zadavatel vystavuje riziku, že dle jeho názoru bude např. 75% úspěšnost zachytávání přestupků nedostatečná, přičemž dodavatel bude tvrdit opak. Jak se bude v takovémto případě postupovat? Rozhodne o tom jednostranně Zadavatel? V takovém případě by byla porušena zásada přiměřenosti.

Právě z toho důvodu, že Zadavatel nehodnotí ani netestuje vybranou technologii dle množství zachycených přestupků, je povinen prahové hodnoty stanovit. To, že Zadavatel dle těchto parametrů nehodnotí, ho nezbavuje povinnosti zhodnotit, zda nabídka odpovídá podmínkám ZD a nezbavuje ho povinnosti stanovit podmínky jednoznačně.

Opět dodavatel Zadavatele v této souvislosti musí upozornit na porušování základních zásad zadávacího řízení, které je povinen dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek respektovat. Zjevně tak totiž nečiní.

#### **Dotaz:**

Žádáme Zadavatele o upřesnění ZD tak, aby vymezil základní prahové hodnoty, kterých má daná technologie dosahovat a tím umožnil podání vzájemně porovnatelných nabídek. Dále žádáme Zadavatele, aby adekvátně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby byli dodavatelé schopni nové požadavky zpracovat do svých nabídek.

#### **K dotazu č. 214 zadavatel uvádí následující:**

Není třeba doplňovat zadávací dokumentaci. Minimální technické požadavky jsou stanoveny v příloze č. 9 smlouvy o dílo – Podmínky předání a převzetí Díla (příloha č. 10 zadávací dokumentace) – konkrétně v části základní požadavky a rámce pro akceptační postup při předávání Díla pro Předmět plnění Penalizace. Pod pojmem „co nejvíce přestupků“ se rozumí zachycení alespoň 80 % přestupků při běžném provozu. Nicméně, jak již bylo uvedeno v odpovědi na dotaz č. 165, zadavatel si nestanovuje možnost hodnocení nabídky podle tohoto parametru. Zadavatel jen vysvětluje, jak se bude chovat při provozu díla v případě, že funkčnost díla (tedy snaha zachytávat co nejvíce přestupků) nebude dostatečná.

**Dotaz č. 215:**

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 129 ohledně výměny či pouhé úpravy SSZ uvedl, že: „Zadavatel netrvá na zachování jakékoliv komponenty ze stávajícího vybavení systému řízení SSZ...”

Z odpovědi vyplývá, že Zadavatel sice netrvá na zachování předmětných komponent, nicméně připouští jejich zachování a následnou úpravu. Dle názoru dodavatel jsou tímto zvýhodnění dodavatelé, kteří jsou dodavateli stávajících technologií, jelikož pouze oni jsou schopni provést požadované úpravy stávajících řadičů, zatímco ostatní dodavatelé jsou nuceni veškeré řadiče vyměnit za nové, což se samozřejmě musí projevit v nabídkové ceně. Z tohoto pohledu se dle našeho názoru jedná o diskriminační zadávací podmínky, tedy podmínky v rozporu s § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek respektovat.

**Dotaz:**

Žádáme zadavatele, aby upravil zadávací dokumentaci tak, aby jednoznačně stanovil, zda mají být veškeré řadiče SSZ vyměněny za nové. V opačném případě musí zajistit součinnost stávajících dodavatelů SSZ a součástí zadávací dokumentace učinit jejich úplný popis tak, aby i ostatním dodavatelům bylo umožněno pouze upravit stávající vybavení.

**K dotazu č. 215 zadavatel uvádí následující:**

Z odpovědi na dotaz č. 129 nevyplývá, že by zadavatel připouštěl zachování a následnou úpravu komponent SSZ. Zadavatel nejen, že netrvá na zachování jakékoliv komponenty ze stávajícího vybavení SSZ, ale dokonce požaduje všechna uvedená SSZ až na jednu výjimku vyměnit. Tou jedinou výjimkou je chodecký přechod uvedený v odpovědi na dotaz č. 182 v rámci VZD č. 7, kde výměna sloupků a návěstidel není součástí díla. Jedná se o chodecký přechod vzdálený 90 m od SSZ K16 na východním rameni křižovatky „Okružní - Víta Nejedlého“.

V Brně, dne 28. 6. 2019

**Za zadavatele – Statutární město Hradec Králové:**

*podepsáno uznávaným elektronickým podpisem*

**Ing. Radek Hlaváček**

Erste Grantika Advisory, a.s.  
poradce pro výběrová řízení  
v zastoupení zadavatele