



V Praze dne 9.7.2019
Č.j.: VFN/016665/2019
Počet listů: 4
Přílohy: 1/4

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

ZADAVATEL: Všeobecná fakultní nemocnice v Praze
Sídlem: U Nemocnice 499/2, Praha 2, PSČ 128 08
Zastoupena: prof. MUDr. David Feltl, Ph.D., MBA
IČ: 00064165

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Léčivý přípravek s účinnou látkou elosulfasa alfa

Evidenční číslo zakázky Z2019-019062 uvedené ve Věstníku veřejných zakázek a číslo 2019/S 110-267767 uvedené v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „VZ“)

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené VZ.

Zadavatel zveřejňuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace na základě předchozí žádosti.

Žádost o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1:

Po prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, zejména pak Kupní smlouvy na opakující plnění (dále jen „KS“), a to v bodech, které uvádíme níže.

Pokud jde o úpravu sankcí v čl. IX. odst. 1. a 2. KS, je uvedeno, že v případě prodlení kupujícího s úhradou řádně fakturované ceny je prodávající oprávněn požadovat zaplacení smluvního úroku z prodlení ve výši 0,01% z nezaplacené částky za každý i započatý den prodlení. Smluvní strany se dohodly, že prodávající je oprávněn požadovat zaplacení úroku z prodlení až po uplynutí 30 dnů od sjednané lhůty splatnosti. V případě, že bude prodávající v prodlení s dodávkou řádně objednaného zboží, je kupující oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,1% z ceny dodávky za každý i započatý den prodlení. Toto ujednání považuje dodavatel za nevyvážené, neboť smluvní pokuta ve prospěch kupujícího je několikanásobně vyšší, než úrok z prodlení, který je oprávněn požadovat prodávající. Dodavatel tedy navrhuje změnu tohoto ustanovení kupní smlouvy v tom smyslu, aby obě smluvní strany byly oprávněny požadovat smluvní pokutu ve výši 0,01 % denně počínaje prvním dnem trvání prodlení druhé smluvní strany.

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1:

Zadavatel v tomto požadavku tazateli nevyhovuje. Zadavatel má za to, že pokud dojde k pozdnímu dodání léčivých přípravků, mohou nastat situace, které jsou schopny ohrozit lidské zdraví a život a

nelze je považovat za srovnatelné s pozdním zaplacením. Z tohoto důvodu je sankce, jak píše tazatel, nevyvážená, protože upravuje zcela odlišné situace s nesrovnatelnými následky.

Jedná se navíc o standardní podmínky zadavatele, které používá ve všech svých smlouvách, obdobně jako jiní poskytovatele zdravotní péče.

Žádost o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2:

Dále dodavatel navrhuje, a to s ohledem na skutečnost, že je distributorem léčivých přípravků, tudíž není schopen některé skutečnosti ovlivnit, bylo do čl. IX. KS doplněno toto ujednání: „Bude-li prodávající v prodlení dodávkou řádně objednaného zboží z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce 2. Proávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2:

Zadavatel v tomto bodě tazateli vyhovuje a upravil v tomto duchu Návrh smlouvy na opakující se plnění, který je nedílnou součástí tohoto vysvětlení a uchazeči, kteří budou podávat nabídky musí pracovat s touto verzí (změny jsou ponechány v revizích).

Žádost o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3:

V čl. X. odst. 3. KS je uvedeno, že prodávající je povinen vyřídit reklamaci do 3 pracovních dnů od jejího doručení. V případě reklamace zboží z důvodu pochybnosti o kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace SÚKL, bude zboží obratem nejpozději do 24 hod. vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení. Podle názoru dodavatele jsou tyto lhůty příliš krátké, proto navrhuje, aby byla lhůta k vyřízení reklamace prodloužena na 30 dnů od nahlášení vady dodávky. V případě reklamace zboží z důvodu pochybnosti o kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace SÚKL, navrhuje prodávající prodloužení lhůty na 5 pracovních dnů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3:

Zadavatel nevyhovuje tomuto požadavku a ponechává návrh smlouvy v tomto bodě ve stejné podobě. Tato lhůta je již prodloužena oproti standardnímu ustanovení v návrhu smluv na obdobný předmět plnění a zadavatel ji považuje za dostatečnou.

Žádost o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4:

Pokud jde o uveřejňování smluv v registru smluv, v čl. XI. odst. 1. KS je uvedeno, že prodávající bere na vědomí, že kupující je povinen dle ustanovení § 219, odst. 1, písm. a) z. č. 134/2016 Sb. a dle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, uveřejnit tuto smlouvu včetně případných dodatků a objednávek vystavených na základě této smlouvy zákonem stanoveným způsobem. Dodavatel však uvádí, že považuje údaje o jednotkových cenách léčivých přípravků za své obchodní tajemství, protože tyto údaje jsou konkurenčně významné, neboť cenová politika jednotlivých dodavatelů léčivých přípravků se nepochybně liší a je způsobila odrážet postavení jednotlivých dodavatelů na trhu, jsou určitelné, neboť je lze identifikovat jako cenu konkrétního plnění, jsou ocenitelné, neboť je lze vyjádřit v penězích, jsou v našich obchodních kruzích běžně nedostupné, když jsou chráněnou informací z důvodu obchodní strategie, souvisejí se závodem, neboť se přímo



týkají primárních podnikatelských aktivit naší společnosti jako distributora léčivých přípravků a konečně jejich utajení je zajišťováno je uchováváním v elektronické podobě v zaheslovaných počítačích a v listinné podobě v uzamkatelných skříních, do nichž má přístup pouze určitá omezená skupina našich zaměstnanců, kteří jsou vázáni povinností mlčenlivosti. Proto v souladu s ust. § 218 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dodavatel navrhuje, aby bylo do čl. XI. KS doplněno toto ujednání: „Prodávající považuje údaje o jednotkových cenách léčivých přípravků/ léků, které jsou uvedeny v příloze č. 1 kupní smlouvy, za informace významné ve smyslu zákonné definice obchodního tajemství (§ 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), neboť všeobecný přístup k těmto informacím může mít podstatný dopad na ekonomické výsledky a tržní postavení Proávajícího (popř. výrobce léčivých přípravků).“ Dále dodavatel navrhuje, aby čl. XI. KS byl doplněn o text: „V případě, že tato smlouva musí být povinně uveřejněna v Registru smluv, se smluvní strany zavazují, že informace označené jako obchodní tajemství zůstanou utajeny.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4:

Zadavatel v tomto požadavku tazateli nevyhovuje.

Zadavatel k tomuto uvádí, že definice obchodního tajemství je uvedena v § 504 zákona č. 89/2012 Sb, Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Podle něhož „obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“

Aby měla určitá informace objektivně povahu obchodního tajemství, musí být výše uvedené definiční znaky naplněny současně. Pouze za takových podmínek se objektivně jedná o obchodní tajemství a uplatní se jeho zákonná ochrana.

Pokud zadavatel obdrží od dodavatele léčivých přípravků informaci označenou jako obchodní tajemství, jedná se o první, nikoliv však jedinou, podmínku, aby bylo s takovou informací jako s obchodním tajemstvím nakládáno. Zadavatel je povinen v každém jednotlivém případě zkoumat, zda daná informace naplňuje současně všechny výše uvedené znaky stanovené Občanským zákoníkem.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nemůže reagovat na požadavek tazatele jinak, než že mu nevyhoví. Není v této situaci schopen předjímat, kdo se stane vítězným uchazečem a dopředu stanovit, že se bude jednat o obchodní tajemství.

Pokud tazatel jednotkové ceny za léčivé přípravky v rámci této veřejné zakázky považuje za obchodní tajemství, ať učiní součástí své nabídky prohlášení o této skutečnosti, které bude rovněž obsahovat řádné zdůvodnění. Na jeho základě v souladu se zákonem a judikaturou zadavatel posoudí individuálně oprávněnost tohoto požadavku a v této věci zaujme stanovisko.

Zadavatel dále poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace bez předchozí žádosti na základě vlastního uvážení.



JISTOTA
MODERNÍ MEDICINY

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 5:

Zadavatel v zadávacích podmínkách uvádí: „Předmětem hodnocení bude celková nabídková cena bez DPH za celý předmět plnění/ zakázky za 3 roky.“

Zadavatel se omlouvá za písařskou chybu a uvádí, že předmětem hodnocení bude celková nabídková cena bez DPH za celý předmět plnění zakázky za 4 roky.

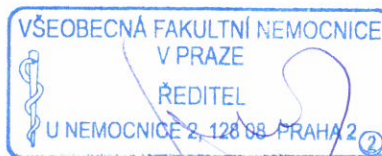
Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 6:

Zadavatel v zadávacích podmínkách uvádí: „Nabídková cena nesmí překročit maximální úhradu zdravotní pojišťovny.“

Zadavatel tento požadavek ruší.

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 7:

S ohledem na ustanovení § 98 odst. 4 a § 99 zákona zadavatel v souvislosti s opožděným zveřejněním vysvětlení a změny nebo doplnění zadávací dokumentace a v souladu s provedenými změnami prodlužuje **lhůtu pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek je do 30.7.2019 do 11:00 hodin. Otvírání obálek proběhne dne 30.07.2019 v 11:01 hodin.**



prof. MUDr. David Feltl, Ph.D., MBA,
ředitel