



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

17.7.2019 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Veřejná linková osobní doprava na území Jihočeského kraje

Spisová značka zadavatele: **JCKAD1118**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2019-022042**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Jihočeský kraj

se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

IČO: 70890650

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Vztah k ZD – ZD, Příloha číslo 5

V příloze číslo 5 Zadávací dokumentace – Formulář pro zpracování nabídkové ceny je uveden excelový soubor Nabídka CDV, který slouží pro vyplnění a výpočet nabídkové ceny. Na listu I. Dodavatel je uveden Předpokládaný dopravní výkon za celé období plnění zakázky v km a Předpokládaná maximální hodnota veřejné zakázky podle § 16 a násl. ZZVZ za 48 měsíců v Kč.

Hodnota uvedená u Předpokládané maximální hodnoty veřejné zakázky podle § 16 a násl. ZZVZ za 48 měsíců v Kč je zřejmě špatně, jelikož se jedná dle vzorce pouze o 0,4 násobek hodnoty Předpokládaného dopravního výkonu za celé období plnění zakázky v km.

Uchazeč se dotazuje, zdali se jedná opravdu o předpokládanou maximální hodnotu, která by pak činila 1 Kč/km, a pro vyloučení pochybností žádá o vysvětlení významu hodnot v buňkách L8 a L9.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že opravil Přílohu č. 5 Zadávací dokumentace – Formulář pro zpracování nabídkové ceny dokument „Nabídka CDV“. Zadavatel uvádí, že z listů formuláře byly odstraněny přebytečné informace, byly doplněny dalšími vysvětlujícími poznámkami a jednotlivé listy byly ošetřeny proti přepsání definic výpočtů.

Zadavatel uvádí, že byly provedeny následující úpravy:

1. List I:
Odstraněn řádek 9 - Předpokládaná maximální hodnota veřejné zakázky.
2. List III:
 - a) Odstraněno trvalé zobrazení komentářů. Komentáře jsou dostupné v buňkách označených v pravém horním rohu červeným trojúhelníkem po přesunutí ukazatele myši na příslušné políčko (vlastnost excelu);
 - b) Doplněny vysvětlující poznámky ke způsobu nacenění cyklovleků a skiboxů;
 - c) Doplněny minimální počty vozidel požadované Zadavatelem v jednotlivých oblastech (přesunuty z listu "bude skrytý").
3. List "bude skrytý" byl skryt.

2)

Dotaz:

„Vztah k ZD – ZD, Příloha číslo 5

V příloze číslo 5 Zadávací dokumentace – Formulář pro zpracování nabídkové ceny je uveden excelový soubor Nabídka CDV, který slouží pro vyplnění a výpočet nabídkové ceny. List číslo 5 je pojmenován bude skryto, a proto se Uchazeč táže, zdali tento podklad slouží pro vyplnění a zároveň zda informace v něm obsažené může dodavatel považovat za oficiální a použít je pro přípravu nabídky, či zda je list uveden v souboru omylem?“

Odpověď:

Zadavatel pro účely nacenění nabídky zpracoval vlastní model dopravní obslužnosti, jehož účelem bylo určit počty km referenčního dopravního výkonu obsluhovaného jednotlivými kategoriemi vozidel. Tyto hodnoty v km jsou závazné pouze pro nacenění nabídky. Skutečné dopravní výkony zajišťované jednotlivými kategoriemi vozidel a počty vozidel určí sám dodavatel podle svých vytvořených oběhů. Pro dodavatele je závazné pouze dodržení nasazení vozidla kategorie určené v Příloze č. 3 Návrhu Smlouvy – Oblasti, Linky a Spoje v dokumentu "Přehled linek a spojů po oblastech a typech vozidel VŘ 23.5.2019" nebo vyšší. Zadavatel kalkulaci minimálního počtu vozidel proto z kalkulačního nástroje odstranil, neboť není pro dodavatele závazná.

3)

Dotaz:

„Vztah k ZD – Návrh smlouvy, Příloha číslo 2

V příloze číslo 2 Návrhu Smlouvy – Technické a provozní standardy je v bodě 2.2. Kritéria pro vozidla pořízená před podpisem smlouvy uvedeno: „Dopravce se zavazuje zajistit, že všechna vozidla pořízená před podpisem smlouvy budou přiměřeně v souladu s požadavky Zadavatele na vozidla a jejich vybavení dle článku 1.2.“

Uchazeč považuje pojem „přiměřeně“ za nejasný a žádá Zadavatele o zveřejnění konkrétních kritérií, která mají vozidla pořízená před podpisem smlouvy splňovat. V opačném případě nebude možné považovat nabídky dodavatelů za porovnatelné.“

Odpověď:

Zadavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že požaduje, aby vozidla byla homologována dle příslušných platných předpisů EU a ČR, byla příslušné kategorie, třídy a splňovala minimální kapacitu pro danou kategorii.

4)

Dotaz:

„Vztah k ZD – Návrh smlouvy

V příloze číslo 3 Zadávací dokumentace – Návrh Smlouvy je v bodě 122. uvedeno: „Dopravce se zavazuje v každém okamžiku prvních dvou Dopravních let dodržovat maximální garantované průměrné stáří vozidel (aritmetický průměr), která činí (v měsících) [Bude doplněno].“

Uchazeč si dovoluje upozornit, že v zadávací dokumentaci není nikde uvedeno, že by se měl hodnotit či popřípadě stanovovat parametr maximálního garantovaného průměrného stáří vozidel v prvních dvou Dopravních letech.

Požadavek na maximální průměrné stáří vychází z Technických a provozních standardů (příloha č. 2 Návrhu smlouvy), kde je pevně stanoveno, že maximální průměrné stáří činí 9 let. První dva Dopravní roky zde však nejsou nijak zmíněny.

Uchazeč rovněž neidentifikoval, že by průměrné stáří vozidel bylo součástí hodnocení nabídek, a zmíněný bod Návrhu smlouvy se mu tedy jeví jako bezpředmětný.

Uchazeč žádá o vysvětlení podstaty odstavce 122. Návrhu smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že chybně uvedený odst. 122 Návrhu Smlouvy odstranil a platí požadavek na maximální průměrné stáří vozidel uvedený v Příloze č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy.

5)

Dotaz:

„Vztah k ZD – Návrh smlouvy, Přílohy číslo 2 a 3

V příloze číslo 2 Návrhu Smlouvy – Technické a provozní standardy jsou uvedeny jednotlivé kategorie autobusů: V – Velký autobus, U – Klasický autobus, S – Střední autobus, M – Mini bus, D – Dálkový autobus, UV – Cyklobus a +S – Skibus. Autobus kategorie VN je zmíněn pouze

v Tabulce rozdělení typů vozidel dle minimální obsaditelnosti, nikoliv v kategorizaci vozidel samotné.

V Příloze číslo 3 Návrhu Smlouvy – Oblasti, Linky a Spoje je uveden excelový soubor Přehled_linek_a_spojů_po_oblastech_a_typech_vozidel_VŘ_23.5.2019, který uvádí kategorii V Np, která není v předchozím výčtu uvedena.

Uchazeč se dotazuje, zdali kategorie VN a kategorie V Np mají stejný význam? Pokud ano, žádá Uchazeč Zadavatele o sjednocení pojmů.

Dále se Uchazeč dotazuje, zda v případě kategorie VN se jedná o nízkopodlažní variantu kategorie V, či zdali jsou na kategorii kladeny i další podmínky, které nejsou v Zadávací dokumentaci uvedeny?

Uchazeč rovněž žádá Zadavatele o potvrzení, zda pro obě kategorie V a VN (či V Np) skutečně požaduje stejný počet míst k sezení? Uchazeč si dovoluje upozornit, že povaha konstrukce obou typů vozidel má za důsledek odlišnou celkovou obsaditelnost u nízkopodlažního vozidla a standardněpodlažního vozidla.

V Příloze číslo 3 Návrhu Smlouvy je také uvedena kategorie Mi. Předpokládá Uchazeč správně, že se jedná pouze o chybné označení kategorie M – Mini bus?

Dále je ve stejném dokumentu uvedena kategorie autobusu pod označením Universální. Uchazeč žádá o vysvětlení o kterou kategorii autobusu se dle Technických a provozních standardů jedná.“

Odpověď:

Všechna nově pořízená vozidla od podpisu smlouvy kategorie V („Velký autobus“) jsou Zadavatelem požadována nízkopodlažní. Rozlišení V a VN je stanoveno pouze pro potřebu rozlišení nízkopodlažních vozidel od standardních pořízených před podpisem smlouvy.

V Příloze č. 3 Návrhu Smlouvy – Oblasti, Linky a Spoje je obsažen dokument „Přehled_linek_a_spojů_po_oblastech_a_typech_vozidel_VŘ_23.5.2019“, který uvádí kategorii V Np. Zadavatel k tomuto uvádí, že se v tomto případě jedná o chybu v psaní. Kategorie VN a VNp mají stejný význam. Zadavatel v tomto směru opravil dokument „Přehled_linek_a_spojů_po_oblastech_a_typech_vozidel_VŘ_23.5.2019“.

Pro kategorie V a VN (VNp) Zadavatel požaduje stejný počet míst k sezení, protože všechna nově pořízená vozidla od podpisu smlouvy kategorie V („Velký autobus“) jsou Zadavatelem požadována nízkopodlažní.

V Příloze č. 3 Návrhu Smlouvy – Oblasti, Linky a Spoje je uveden dokument „Přehled_linek_a_spojů_po_oblastech_a_typech_vozidel_VŘ_23.5.2019“, který uvádí kategorii Mi. Zadavatel k tomuto uvádí, že se v tomto případě jedná o chybu v psaní. Kategorie M a Mi mají stejný význam. Zadavatel v tomto směru opravil dokument „Přehled_linek_a_spojů_po_oblastech_a_typech_vozidel_VŘ_23.5.2019“.

V Příloze č. 3 Návrhu Smlouvy – Oblasti, Linky a Spoje je uveden dokument „Přehled_linek_a_spojů_po_oblastech_a_typech_vozidel_VŘ_23.5.2019“, který uvádí kategorii

„Universální“. Zadavatel k tomuto uvádí, že se v tomto případě jedná o chybu v psaní, přičemž správně má být uvedeno „Klasický autobus“. Zadavatel v tomto směru opravil dokument „Přehled_linek_a_spojů_po_oblastech_a_typech_vozidel_VŘ_23.5.2019“.

6)

Dotaz:

„Vztah k ZD – Návrh smlouvy, Přílohy číslo 5

V Příloze číslo 5 Zadávací dokumentace – Formulář pro zpracování nabídkové ceny je přiložen soubor Priloha_ZD_5_Pokyny_pro_vyplneni_formulare.

V bodě 3a je uvedeno: Dodavatel doplní hodnoty, které získá vytvořením oběhů vozidel podle jednotlivých kategorií s ohledem na jejich předpokládané obsazení. Pro každou kategorii Zadavatel určil v Zadávací dokumentaci minimální počet vozidel, který je Dopravce povinen dodržet. Dodavatel je oprávněn místo kategorie „mini bus“ nabídnout „střední autobus“, „klasický autobus“ nebo „velký autobus“, je však povinen nabídnout alespoň jeden „mini bus“. Dodavatel je oprávněn místo kategorie „střední autobus“ nabídnout „klasický autobus“ nebo „velký autobus“, je však povinen nabídnout alespoň jeden „střední autobus“. Dodavatel je oprávněn místo kategorie „klasický autobus“ nabídnout „velký autobus“, je však povinen nabídnout alespoň jeden „střední autobus“.

Uchazeč se domnívá, že v poslední větě má být správně uvedeno „klasický autobus“ namísto „střední autobus“. Je předpoklad Uchazeče správný?

Z výše uvedeného bodu 3a Uchazeči vyplývá, že v každé kategorii U, S, M musí poskytnout minimálně jedno vozidlo, jinak je možno použít i vozidla vyšších kategorií. Uchazeč žádá Zadavatele o potvrzení, zda je jeho výklad správný?

V souboru Příloha_ZD_5_Nabídka_CDV na listu „bude skrytý“ je totiž uvedena rozdílná informace: Hodnoty uvedené v tabulce jsou prostým součtem hodnot ze seznamu jízdních řádů. Neobsahují žádné další údaje týkající se přejezdů ani jiných technických dopravních výkonů, neobsahují údaje o náhradních vozidlech. Počty vozidel jsou minimálními hodnotami pro nacenění zakázky. Přičemž počty vozidel jsou stanoveny pro každou kategorii. Tabulka na tomto listu pak uvádí více než jeden autobus v daných kategoriích.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v Příloze č. 5 Zadávací dokumentace v dokumentu „Pokyny pro vyplnění Formuláře“ se ve vztahu k označení „střední autobus“ jedná o chybu v psaní, přičemž správně má být uvedeno „klasický autobus“. Zadavatel v tomto směru opravil dokument „Pokyny pro vyplnění Formuláře“.

Zadavatel uvádí, že dodavatel musí nacenit u každé kategorie vozidel minimálně jedno vozidlo a přitom dodržet minimální celkový počet uvedený v tabulce "Minimální celkové počty vozidel

v oblastech" uvedené v listu „III. Kalkulace nabídky“ v Příloze č. 5 Zadávací dokumentace – Formulář pro zpracování nabídkové ceny v dokumentu „Nabídka CDV“.

Zadavatel uvádí, že list "bude skrytý" byl v Příloze č. 5 Zadávací dokumentace – Formulář pro zpracování nabídkové ceny v dokumentu „Nabídka CDV“ skryt. Údaje v něm obsažené nejsou pro dodavatele pro zpracování nabídkové ceny závazné.

7)

Dotaz:

„Vztah k ZD – Návrh smlouvy, Příloha číslo 2

V příloze číslo 2 Návrhu Smlouvy – Technické a provozní standardy je v bodě 2.1.1 Kritéria pro nově pořízená vozidla před podpisem smlouvy uvedeno: Dopravce se zavazuje zajistit, že všechna nově pořizovaná vozidla používaná k plnění smlouvy (tj. vozidla pořizovaná od podpisu smlouvy) budou jednotného vzhledu v barvách dopravce, a v souladu s požadavky Zadavatele na vozidla a jejich vybavení.

V ostatních dokumentech Zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel garantuje lhůtu 15 měsíců od podpisu smlouvy do zahájení plnění.

Uchazeč se dotazuje, zda za nový autobus bude považován i jakýkoliv autobus, který Uchazeč v tomto období pořídí, a to i pokud je pořízen pro jiné zakázky mimo území Jihočeského kraje?

Pokud v tomto období po podpisu smlouvy Uchazeč zakoupí autobus, který bude po několik měsíců využívat v rámci jiné zakázky a pak ho má v plánu využít pro zakázku Jihočeského kraje, bude tento autobus považován za Nově pořízené vozidlo, či jej lze považovat za Vozidlo pořízené před podpisem smlouvy?“

Odpověď:

Zadavatel ve vztahu k tomuto uvádí, že podle odst. 39 Návrhu smlouvy se **Zahájením provozu** rozumí den, kdy je Dopravce povinen na základě Smlouvy a za podmínek v ní stanovených zahájit provoz veřejné linkové dopravy ve stanoveném rozsahu, tj. den celostátní změny jízdních řádů v prosinci 2021. Pokud nebude Smlouva uzavřena nejpozději do 15. 9. 2020, bude okamžik zahájení provozu automaticky posunut k nejbližší celostátní změně jízdních řádů vždy tak, aby doba od podpisu Smlouvy do zahájení realizace plnění (zahájení provozu) na základě Smlouvy činila vždy alespoň patnáct měsíců, nedohodne-li se Objednatel s Dopravcem na termínu dřívějším.

Zadavatel požaduje, aby všechna nově pořizovaná vozidla používaná k plnění smlouvy (tj. vozidla pořizovaná od podpisu smlouvy) byla v souladu s Přílohou č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy.

Zadavatel uvádí, že pojem „**Nové vozidlo**“ má svou definici uvedenou v odst. 21 Návrhu smlouvy.

Nicméně pojmem „**Nově pořízený autobus**“ se dle Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy rozumí **jakýkoliv autobus uvedený do provozu** od podpisu smlouvy, **který musí splňovat** Kritéria pro nově pořízená vozidla dle Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy.

8)

Dotaz:

„Vztah k ZD – ZD, Příloha číslo 5

V příloze zadávací dokumentace číslo 5 je uveden excelový soubor Nabídka CDV, který slouží pro vyplnění a výpočet nabídkové ceny. List II. Autobusy uvádí dvě hodnoty, a to Roční dopravní výkon dle jízdních řádů v ZD a Roční referenční dopravní výkon v km, obě tyto hodnoty jsou odlišné a vstupují do výpočetního nástroje v několika vzorcích.

Uchazeč má k dispozici Jízdní řády, na základě kterých vyhotoví turnusy pro předmětnou zakázku. BUde proto vycházet z údaje Roční dopravní výkon dle jízdních řádů v ZD. Do výpočtu však vstupuje údaj Referenční dopravní výkon za 1. rok plnění zakázky (365 dnů), který se například v oblasti Jindřichův Hradec liší o 44 000 km. Uchazeč tak musí v nabídce nacenit výkony, které nejsou stanoveny v jízdních řádech, nemůže z nich vyhotovit turnusy. Takový výkon však nelze spolehlivě ocenit, neboť není možné přesně stanovit potřebu vozidel, řidičů a dalších provozních nákladů, což bude mít za důsledek neporovnatelnost nabídek jednotlivých uchazečů.

Uchazeč proto o žádá o doplnění informací k rozdílu mezi Ročním dopravním výkonem dle jízdních řádů v ZD a Ročním referenčním dopravním výkon v km tak, aby byl schopen nabídku spolehlivě nacenit.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že referenční výkon se skládá z ročního dopravního výkonu dle jízdních řádů a předpokládaných kilometrů stanovených u kategorií vozidel, které v dané oblasti v Příloze č. 3 Návrhu smlouvy pro danou oblast nejsou uvedeny. Zadavatel předpokládá v průběhu plnění veřejné zakázky přesun části výkonů z kategorie střední autobus do kategorie minibus a u spojů delších než 50 km přesun části výkonů stanovené kategorie vozidla v Příloze č. 3 Návrhu smlouvy pro danou oblast do kategorie dálkový autobus. Dále Zadavatel předpokládá v průběhu plnění veřejné zakázky rozšíření rekreační dopravy, kdy na stávajících spojích bude využit vlek na kola nebo ski-box.

Předpokládané kilometry dodavatel nacení pro účely hodnocení a možnost Zadavatele v průběhu plnění smlouvy objednat předpokládané výkony, přičemž je nacení podle uvedených proběhů.

9)

Dotaz:

„Vztah k ZD – Návrh smlouvy, Příloha číslo 2

V příloze číslo 2 Návrhu Smlouvy – Technické a provozní standardy je v bodě 3.3. Informační kancelář je uvedeno: „Dopravce zajistí, že informační kancelář bude otevřena nejméně po dobu 8 hodin v pracovní den a ve dnech pracovního klidu a volna bude otevřena dle dohody s organizátorem (JIKORD) nebo subjektem pověřeném k těmto úkonům Zadavatelem.“

Pro vyloučení pochybností žádáme o vyjasnění, zda dodatečnou otevírací dobu nad rámec doby uvedené v TPS nám bude Objednatel kompenzovat. Tedy zda budou kompenzovány náklady spojené s případnou otevírací dobou v dnech pracovního klidu a volna.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že jak vyplývá z výše uvedeného, tak dodavatel je povinen zajistit, že informační kancelář bude otevřena nejméně po dobu 8 hodin v pracovní den a ve dnech pracovního klidu a volna bude otevřena dle dohody s organizátorem (JIKORD) nebo subjektem pověřeným k těmto úkonům Zadavatelem. Toto je dodavatel povinen zohlednit v rámci nacenění nabídkové ceny, přičemž další náklady ve vztahu k tomuto Zadavatelem hrazeny nebudou. Zadavatel však poukazuje na to, že jak vyplývá z výše uvedeného, tak vždy bude v těchto případech nezbytná **vzájemná dohoda** mezi dopravcem a organizátorem (JIKORD) nebo subjektem pověřeným k těmto úkonům Zadavatelem.

10)

Dotaz:

„Vztah k ZD – Návrh smlouvy

V příloze číslo 3 Zadávací dokumentace – Návrh Smlouvy je v bodě 78 uvedeno „Cenu dopravního výkonu bude možno v průběhu trvání této Smlouvy dále upravit pouze v případě, že dojde k zavedení nové povinnosti stanovené právními předpisy, která bude mít přímý vliv na náklady Dopravce při výkonech zajišťovaných dle Smlouvy ve srovnání s náklady určujícími výchozí cenu dopravního výkonu, a která nemohla být v době podání nabídky Smluvním stranám známa a nemohla být zohledněna ve Finančním modelu (zejména v případě zavedení silniční daně či případné ekologické daně, zavedení nových požadavků na Vozidla, zavedení nových požadavků na finanční, odbornou nebo jinou způsobilost Dopravce, zavedení nových povinností podnikatele v silniční dopravě, zavedení nových poplatků za využívání infrastruktury apod.). Cena dopravního výkonu bude v takovém případě navýšena o částku odpovídající výši nákladů Dopravce, které mu prokazatelně vznikly v přímém důsledku nově zavedené právní povinnosti (tj. pouze o hodnotu přímého dopadu nově zavedené právní povinnosti). Tuto částku je dopravce povinen vyčíslit a doložit znaleckým posudkem (náklady na zpracování tohoto znaleckého posudku nese

Dopravce). Objednatel je oprávněn v reakci na vyčíslení a doložení uvedené částky nechat si vypracovat vlastní znalecký posudek (náklady na zpracování takového znaleckého posudku nese Objednatel). V případě rozporu mezi znaleckým posudkem Objednatele a znaleckým posudkem Dopravce je rozhodující znalecký posudek Objednatele. O možnosti využití postupu dle tohoto odstavce Smlouvy rozhoduje výlučně Objednatel, a to především při zohlednění právní přípustnosti provedení úpravy ceny dopravního výkonu. Dopravce na postup dle tohoto odstavce Smlouvy nemá nárok.“

Pro vyloučení pochybností žádá Uchazeč o potvrzení, zda se toto ustanovení bude týkat i situace zavedení mýta na silnicích 1. třídy a zda mu Objednatel bude tento náklad kompenzovat?“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že mýto bude součástí kompenzace, ale nebude součástí ceny dopravního výkonu. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na Přílohu č. 4 Návrhu smlouvy – Finanční model a dokument „Cena dopravního výkonu a pravidla pro její aktualizaci“ část „Náhrady“, kde je způsob úhrady mýtného a dalších tam uvedených nákladů výslovně stanoven. Tyto náklady budou dopravci hrazeny podle skutečnosti v prokázané výši.

11)

Dotaz:

„Vztah k ZD – Návrh smlouvy, Příloha číslo 2

V příloze číslo 2 Návrhu Smlouvy – Technické a provozní standardy je v bodě 1.3.2 uvedeno „Maximální průměrné stáří vozidel musí činit nejvýše 9 let a maximální stáří jednotlivého vozidla 12 let. Pro určení stáří vozidla je rozhodné datum jeho první registrace.“

Dále je v bodě 1.3.3. uvedeno „Zadavatel požaduje pro zabezpečení trvalého provozu záložní vozidla, která musí splňovat následující požadavky. Záložní vozidlo nesmí být starší 12 let. Musí splňovat minimálně Kritéria pro vozidla pořízená před plněním smlouvy v části 2.2. Zadavatel nepožaduje rozdělení záložních vozidel podle typů uvedených v části 1.2 Kategorizace vozidel. Zadavatel připouští všechna záložní vozidla v jednom typu min velikosti „klasický autobus“. Zadavatel omezuje dopravní výkon těchto záložních vozidel v objemu do 20 % z ročního objemu km.“

Pro vyloučení pochybností žádá Uchazeč o potvrzení, zda se stáří záložního vozidla počítá do Maximálního průměrného stáří vozidel?“

Odpověď:

Zadavatel požaduje maximální průměrné stáří vozidel nejvýše 9 let, a to za všechna vozidla včetně záložních vozidel. Zadavatel uvádí, že definice vozidel je navíc stanovena v odst. 33 Návrhu smlouvy.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- Přehled_linek_a_spojů_po_oblastech_a_typech_vozidel_VŘ_23.5.2019_**ver17072019**
- Priloha_ZD_5_Pokyny_pro_vyplneni_formulare_**ver17072019**
- Příloha_ZD_5_Nabídka_CDV_**ver17072019**
- 05_ZD_Priloha_3_Návrh smlouvy_**ver17072019**

Všechny výše uvedené dokumenty jsou zkomprimovány v archivu s názvem „*Dokumentace_Vysvětlení, změna, doplnění č. 1*“, který je uveřejněný na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

Zadavatel uvádí, že výše uvedené dokumenty jsou pro dodavatele závazné a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování své nabídky nadále vycházeli z výše uvedených dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

PODPIS

Jihočeský kraj
v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát