



HRADEC KRÁLOVÉ

STATUTÁRNÍ MĚSTO HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

ODBOR VNITŘNÍCH SLUŽEB

SPISOVÁ ZNAČKA: SZ MMHK/114177/2019
ČÍSLO JEDNACÍ: MMHK/132933/2019/VS/Vav

VYŘIZUJE: Ing. Naděžda Vavřínková
TELEFON: +420 495 707 315
EMAIL: nadezda.vavrinkova@mmhk.cz
DATUM: 22.07.2019

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

(dle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“))

Veřejná zakázka:

Název veřejné zakázky: **Poskytovatel telekomunikačních služeb pro statutární město Hradec Králové – stacionární telefonie**

Veřejná zakázka číslo (ve VVZ): Z2019-020957

Druh zadávacího řízení: veřejná zakázka zadávaná dle § 56 a 57 zákona v nadlimitním režimu formou otevřeného řízení

Zadavatel:

Statutární město Hradec Králové
Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
IČ 00268810

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 1:

V čl. 7.4. Zadávacích podmínek je uvedeno: „Účastník stanoví nabídkovou cenu celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek uvedených v cenové nabídce (příloha č. 6 Zadávacích podmínek). Účastník je povinen ocenit veškeré položky uvedené v cenové nabídce, neocenění jakékoliv položky stejně tak zařazení či „rozpuštění“ určitého druhu služby pod jinou, než k tomu určenou položku cenové nabídky bude mít za následek vyřazení nabídky a vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda za neocenění položky je považováno i případné uvedení nulové (0,- Kč) ceny.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel připouští vyplnění ceny za jednotku bez DPH v Příloze č. 6 cenová nabídka - stacionární v hodnotě 0,00 Kč. Za neocenění položky považuje zadavatel nevyplnění ceny (prázdná buňka). Zadavatel doporučuje účastníkovi vysvětlit v nabídce důvod uvedení takové ceny (zejména z důvodu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny).

Dotaz č. 2:

Dovolujeme si zadavatele upozornit, že v jím předepsaném návrhu Rámcové dohody není v čl. 1, odst. 1, vyplněno evidenční číslo veřejné zakázky, v čl. 10, odst. 3, číslo přílohy týkající se potvrzení o pojištění, a za odst. 18 v čl. 11 je bez vazby na toto ujednání vložen samostatný text: „č...../2019 ze dne“. Do smlouvy dodavatel nesmí zasahovat, resp. není zřejmé, které údaje jsou zadavatelem vyznačené k doplnění dodavatelem.

Doplní / opraví zadavatel uvedené údaje a upřesní / vyznačí údaje k doplnění dodavatelem?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že se jedná pouze o návrh rámcové smlouvy a údaje doplní zadavatel dle nabídky vybraného dodavatele. V souladu s bodem 4.2 zadávacích podmínek doplní účastník do rámcové dohody pouze údaje, kde je uvedeno „doplní poskytovatel“.

V čl. 10 odst. 3 rámcové smlouvy zadavatel doplnil č. přílohy Potvrzení o pojištění, nově tedy čl. 10 odst. 3 rámcové dohody zní takto:

Poskytovatel se zavazuje mít uzavřenou platnou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou poskytovatelem třetí osobě s pojistným plněním ve výši minimálně 5.000.000,- Kč, a to po celou dobu plnění předmětu této smlouvy. Potvrzení o pojištění v rozsahu dle tohoto odstavce tvoří přílohu č. 5 této smlouvy. Poskytovatel je povinen na vyžádání předložit pojistnou smlouvu zákazníkovi k nahlédnutí a kontrole platnosti nejpozději do 7 dnů od doručení výzvy zákazníka. O provedení kontroly se sepíše zápis podepsaný oběma smluvními stranami.

Zadavatel v čl. 11 odst. 18 vypouští text „č...../2019 ze dne“, nově tedy čl. 11 odst. 18 zní takto:

Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva byla uzavřena na základě vážné a svobodné vůle obou smluvních stran, nikoliv v tísní či za nápadně nevýhodných podmínek, že smlouvě porozuměly a chápou její význam, což stvrzují svými podpisy.

Vzhledem k tomu, že se jedná o písařské chyby, které by nevedly k případnému rozšíření okruhu účastníků nebude zadavatel prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 3:

V čl. 3, odst. 6 Rámcové dohody je uvedeno: „Technická zařízení nutná pro zajištění poskytovaných služeb poskytne poskytovatel maximálně za 1 Kč bez DPH nebo je bude poskytovat za maximální měsíční poplatek 1 Kč bez DPH nebo formou pronájmu v rámci ceny služby.“ (Zároveň v čl. 10, odst. 1 Rámcové dohody je uvedeno: „Jiné služby a dodávky dalších technických zařízení, které nejsou předmětem plnění dle této smlouvy, a jejichž poskytnutí zákazník v současné době nepředpokládá, budou považovány za jiný obchodní vztah a budou hrazeny dle aktuálního ceníku poskytovatele určeného klientům obdobné kategorie, jako je zákazník, v souladu s účinným zákonem o zadávání veřejných zakázek.“)

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jaká konkrétní technická zařízení nutná pro zajištění poskytovaných služeb má zde na mysli. (Mohlo by být chybně chápáno, že může jít také např. o podzemní síť, ústředny, telefony, apod. - formulace zadavatele je příliš obecná a tedy nejednoznačná).

Chápe dodavatel správně, že se zde jedná o požadavek pouze na poskytnutí modemu / routeru za maximální možný poplatek 1,- Kč bez DPH k nově zřizované službě ADSL / VDSL v souladu s požadavkem bodu 1.2.2.8 Technické specifikace služeb zadavatele?

Odpověď na dotaz č. 3:

Technickým zařízením nutným pro zajištění poskytovaných služeb zadavatel rozumí zařízení zakončující síť elektronických komunikací vhodným rozhraním v místě poskytování služeb, které je určeno pro připojení koncových zařízení splňujících technické požadavky. Obecně se takováto zařízení označují názvem router, modem, převodník, zákaznický modul.

Pro datové služby s asymetrickou přenosovou rychlostí xDSL se jedná o požadavek na poskytnutí modemu ADSL nebo VDSL.

Dotaz č. 4:

V čl. 6 Rámcové dohody zadavatel uvádí sankce za porušení smlouvy, které jsou stanoveny k tíži poskytovatele služeb bez ohledu na zavinění; odpovědnost poskytovatele je tedy objektivní a nelze se z ní vyvinut ani v případě porušení smlouvy nezpůsobeného či neovlivnitelného poskytovatelem (tj. způsobené např. „vyšší mocí“, neposkytnutím součinnosti ze strany zákazníka, tzn. zadavatele, či pokud k porušení Rámcové dohody došlo v důsledku jednání či opomenutí třetí strany).

V praxi tak může dojít k situaci, kdy zcela bez zavinění poskytovatele dojde k porušení Rámcové dohody, na jejímž základě bude poskytovateli zákazníkem fakturována smluvní pokuta ve výši zásadním způsobem překračující měsíční fakturovanou cenu za příslušnou vadně poskytnutou či neposkytnutou službu (tzn. dílčí nabídkovou cenu pro tuto službu).

Ze těchto okolností dodavatel považuje výši smluvních pokut a jejich podmínky za zjevně nepřiměřené, tzn. v rozporu s § 6 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dodavatel je tak nucen takové obchodní riziko započítat do nabídkové ceny, což nutně povede k razantnímu navýšení nabídkové ceny. V důsledku toho se snižuje ekonomická výhodnost veřejné zakázky v neprospěch zadavatele.

Upraví zadavatel tato ujednání tak, že poskytovatel bude mít povinnost platit smluvní pokutu pouze za zaviněné porušení Rámcové dohody a zároveň nebude mít povinnost platit smluvní pokutu, pokud k porušení smlouvy dojde z důvodu zásahu vyšší moci? Zvaží zadavatel vložení např. nového čl. 6.7 v následujícím znění: „Smluvní pokutu dle čl. 6.1, 6.2 a 6.3 Rámcové dohody nelze požadovat, způsobí-li porušení smluvní povinnosti zásah vyšší moci či v případě, je-li porušení smluvní povinnosti způsobeno zákazníkem či třetí stranou. Smluvní pokutu lze požadovat v každém jednotlivém fakturovaném měsíci maximálně do výše úplaty za příslušnou vadně poskytnutou či neposkytnutou službu.“?

Sníží případně zadavatel výše jednotlivých sankcí v čl. 6.1, 6.2 a 6.3 Rámcové dohody tak, aby byly přiměřené k měsíční ceně za vadně poskytnutou či neposkytnutou službu?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel k dotazu uvádí, že vycházel při tvorbě smluvních pokut ze smluv uzavřených na obdobné služby (např. rámcová dohoda o poskytování mobilních hlasových služeb a souvisejících služeb a dodávek uzavřená mezi společností O2 Czech Republic a.s. Královéhradeckým krajem dne 6.11.2018 uveřejněné dne 09.11.2018 13:32:09 na profilu zadavatele Královéhradecký kraj a rámcové dohody o poskytování pevných hlasových služeb a souvisejících služeb a dodávek uveřejněné dne 09.11.2018 13:28:3909 na profilu zadavatele Královéhradecký kraj) a domnívá se, že nastavené podmínky odpovídají podmínkám akceptovaným poskytovateli obdobných služeb a nejsou tedy ve smyslu § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů zjevně nepřiměřené. Zadavatel počítá s případným promítnutím do nabídkové ceny, toto však budou případně činit všichni účastníci, kteří budou podávat nabídku, nejedná se tedy o postup diskriminační. Zadavatel tedy nebude měnit čl. 6 rámcové dohody.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v čl. 10, odst. 3 Rámcové dohody požaduje: „Poskytovatel se zavazuje mít uzavřenou platnou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou poskytovatelem třetí osobě s pojistným plněním ve výši minimálně 5.000.000,- Kč, a to po celou dobu plnění předmětu této smlouvy. Potvrzení o pojištění v rozsahu dle tohoto odstavce tvoří přílohu č. této smlouvy. Poskytovatel je povinen na vyžádání předložit pojistnou smlouvu zákazníkovi k nahlédnutí a kontrole platnosti nejpozději do 7 dnů od doručení výzvy zákazníka. O provedení kontroly se sepíše zápis podepsaný oběma smluvními stranami“.

Pojistná smlouva dodavatele je dokument o desítkách stran s mnoha přílohami. V některých obdobích je k dispozici jen v angličtině. Smlouva je předmětem obchodního tajemství a dodavatel vždy trvá na závazku osob, které by do ní hodlaly nahlédnout, že budou s informacemi získanými nahlížením nakládat tak, aby přísné obchodní tajemství nebylo ohroženo. To se případně bude týkat i zápisu o nahlédnutí a kontrole sepsaným zadavatelem.

Dodavatel ovšem může kdykoli předložit pojistný certifikát, který bude obsahovat veškeré údaje požadované zadavatelem a veškeré údaje nutné k posouzení platnosti a skutečné efektivnosti pojištění, nebo může předložit i jiné, jednoúčelové potvrzení o pojištění s konkrétními údaji, jaké si zadavatel vyžádá, třeba i opakovaně.

Postačí takový postup ke splnění požadavku zadavatele obsaženého v čl. 10, odst. 3, Rámcové dohody, aniž by dodavatel předkládal celou pojistnou smlouvu?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel netrvá na předložení pojistné smlouvy, tak jak je uvedeno v čl. 10 odst. 3 rámcové dohody. Zadavatel však trvá na požadavku, aby účastník v nabídce doložil Potvrzení o pojištění. Zadavatel proto mění čl. 10 odst. 3 rámcové dohody.

Nové znění čl. 10 odst. 3 Rámcové dohody zní takto:

Poskytovatel se zavazuje mít uzavřenou platnou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou poskytovatelem třetí osobě s pojistným plněním ve výši minimálně 5.000.000,- Kč, a to po celou dobu plnění předmětu této smlouvy. Potvrzení o pojištění v rozsahu dle tohoto odstavce tvoří přílohu č. 5 této smlouvy.

Dotaz č. 6:

V bodě 1.2.1.5 Technické specifikace služeb zadavatel požaduje, aby se jednotkové ceny u jednotlivých typů spojení nelišily dle přípojky, ze které je hovor uskutečňován.

Tento požadavek zadavatele však nelze splnit u VoIP přípojek, kde zadavatel současně požaduje (bod 1.2.1.3 Technické specifikace služeb), aby hovorné, tj. volání v České republice na mobilní i pevné linky, bylo zahrnuto v rámci paušálního poplatku služby.

Chápe dodavatel správně, že požadavek zadavatele na jednotnou cenu hovorného bez rozlišení typu přípojky se na VoIP přípojky (kde je požadováno, aby hovorné v ČR na mobilní i pevné linky bylo již zahrnuto v rámci paušálního poplatku) nevztahuje?

Odpověď na dotaz č. 6:

Ano, požadavek zadavatele pro službu VOIP dle bodu 1.2.1.3 Přílohy č. 4 je, aby v rámci paušálního poplatku služby bylo zahrnuto neomezené volání v České republice na mobilní i pevné linky.

Volání mimo rámec České republiky a nebo linky se zvláštním tarifem budou zpoplatněny aktuálním standardním ceníkem dodavatele a nebude se lišit dle přípojky.

Dotaz č. 7:

V bodě 1.2.1.5 Technické specifikace služeb zadavatel definuje požadavky na zpoplatňování a účtování spojení.

Je dodavatel se zadavatelem ve shodě, že uvedené požadavky zadavatele se týkají volání v rámci České republiky, a že tedy pro zpoplatnění a účtování volání mimo rámec České republiky (roaming, mezinárodní volání) nebo na linky se zvláštním tarifem (např. barevné linky, apod.), kde je zpoplatnění a účtování volání dáno vazbou na služby poskytované třetí stranou, bude použit aktuální standardní ceník dodavatele?

Odpověď na dotaz č. 7:

Ano, požadavky se týkají volání v rámci České republiky, zpoplatnění a volání mimo rámec České republiky, a nebo linky se zvláštním tarifem, budou zpoplatněny aktuálním standardním ceníkem dodavatele pro firemní zákazníky.

Dotaz č. 8:

V bodě 1.2.2.2 Technické specifikace služeb zadavatel požaduje vysokou kvalitu technického řešení (ISDN30), kterou dodavatel stvrdí podpisem dohody o úrovni poskytování základních služeb (SLA ISDN30).

Jak již bylo uvedeno výše, do zadavatelem předepsaného návrhu Rámcové dohody dodavatel nesmí zasahovat, resp. není zřejmé, které údaje jsou zadavatelem vyznačené k doplnění dodavatelem.

Jakým způsobem má dodavatel předložit podepsaný vzor specifikace služby SLA ISDN30 - jako další přílohu ke smlouvě, volně přiložit jako součást nabídky, ...?

Odpověď na dotaz č. 8:

Účastník vloží do své nabídky návrh dohody o úrovni poskytování základních služeb stvrzenou podpisem.

Dotaz č. 9:

U služeb SLA ISDN30 a Bezpečnost přípojek ISDN30 zadavatel požaduje, aby uvedené služby byly zpoplatněny v rámci měsíčních paušálů. V cenové tabulce však tyto položky / služby nejsou uvedeny.

Chápe dodavatel správně, že měsíční cena za poskytování uvedených služeb má být součástí měsíční ceny (paušálu) za přípojku ISDN30?

Odpověď na dotaz č. 9:

Ano, zadavatel požaduje uvést cenu za dohled přípojek ISDN30 a bezpečnost přípojek ISDN30 v měsíčním poplatku „Měsíční paušální platba za ISDN 30/ 2MBL“ přílohy č. 6 cenová nabídka - stacionární.

Dotaz č. 10:

V bodě 1.2.2.8 Technické specifikace zadavatel mj. požaduje, aby dodavatel poskytoval následující služby – administrativní úkony za maximální možný poplatek 1 Kč bez DPH:

- změna umístění,
- zřizovací poplatek HTS,
- zřizovací poplatek ISDN2,
- zřizovací poplatek ISDN30,
- zřizovací poplatek VOIP,
- zřizovací poplatek xDSL,

přičemž zřizovací poplatek uvedený výše představuje jednorázovou platbu spojenou se zřízením nové telefonní linky (HTS, ISDN2, ISDN30, VOIP) a xDSL.

Je dodavatel se zadavatelem ve shodě, že uvedené požadavky zadavatele se týkají situací, kdy byla realizovatelnost zřízení nové telefonní linky (HTS, ISDN2, ISDN30, VoIP) a přípojky xDSL či realizovatelnost změny jejich umístění ověřena a potvrzena kladným výsledkem technického šetření?

Odpověď na dotaz č. 10:

Ano, požadavky zadavatele dle bodu 1.2.2.8 přílohy č. 4 se týkají změny služeb nebo zřízení nových služeb a dle bodu 1.2.2. přílohy č. 4 je možnost změny jejich umístění podmíněna kladným výsledkem technického šetření.

Dotaz č. 11:

V zadávací dokumentaci v příloze č. 4 „Technická specifikace služeb“ je uvedeno:

„Zákazník požaduje, aby při případné změně poskytovatele pevných telekomunikačních služeb, nedošlo ke snížení rychlostí datových služeb, které zákazník odebírá v současné době, tedy že je potvrzeno, že stávající rychlosti datového připojení jsou technicky možné a zákazník je bude v budoucnu nadále požadovat. Požadovaná přenosová rychlost je chápána

jako technologicky maximální. Zákazník požaduje zachování stávajících rychlostí uvedených v příloze u jednotlivých lokalit, které jsou poskytovány v současné době."

V zadávací dokumentaci v příloze č. 3 „Vzor rámcové dohody“ je uvedeno:

„Zřízení nové služby je podmíněné kladným výsledkem technického šetření, pro stávající lokality dle přílohy č. 1.1 – Přehled telefonních linek-lokality a služby, se má za to, že je službu možné poskytovat ve stávajícím rozsahu."

Dále ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi č. 2 je uvedeno:

„V příloze č. 4.1 „seznam lokalit a služeb stacionární“ jsou pro služby xDSL uvedeny maximálně dostupné rychlosti datových služeb na jednotlivých lokalitách se stávajícím připojením s asymetrickou přenosovou rychlostí."

Ověřením prostřednictvím provozovatele infrastruktury (CETIN - Česká telekomunikační infrastruktura) však bylo potvrzeno, že v níže uvedených lokalitách není možné službu s rychlostí požadovanou v příloze č. 4.1 zadávací dokumentace poskytnout, neboť skutečná maximální možná rychlost je:

Lokalita	Požadovaná služba	Maximální možná rychlost dle CETIN
Eliščino nábřeží 777/5	xDSL 100/ 10 Mbit/s	50/ 5 Mbit/s
Pražská třída 704/153	xDSL 100/ 10 Mbit/s	6/0,5 Mbit/s
Tř. Edvarda Beneše 1414/31	xDSL 100/ 10 Mbit/s	50/ 5 Mbit/s

Z výše uvedeného je zřejmé, že se údaje v příloze č. 4.1 ZD (resp. příloze č. 1.1 smlouvy) rozcházejí s výsledkem technického šetření vlastníka infrastruktury (CETIN).

Žádáme zadavatele o sdělení jakým způsobem (technologie, skutečná rychlost) jsou xDSL služby na výše uvedených lokalitách aktuálně poskytovány.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem - akceptuje zadavatel, že zřízení služeb novým poskytovatelem bude podmíněno kladným výsledkem technického šetření?

Odpověď na dotaz č. 11:

Služby xDSL na všech lokalitách uvedených v Příloze č. 4.1 jsou poskytovány stávajícím poskytovatelem služeb společností O2 Czech Republic a.s. na technologii provozovatele infrastruktury CETIN - Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

V Příloze č. 4.1 zadavatel uvádí informaci, že „V přehledu je uváděna maximálně dostupná rychlost připojení v jednotlivém místě“, tento údaj byl sdělen zadavateli stávajícím poskytovatelem služeb společností O2 Czech Republic a.s. před vypsáním veřejné zakázky. Z informací uváděných zadavatelem v Příloze č. 4.1 je jednoznačně patrné, že se jedná o maximální dosažitelné rychlosti stávajícího poskytovatele, nikoliv o stávající rychlosti služby xDSL čerpané zadavatelem.

Zadavatel neakceptuje, aby zřízení služeb novým poskytovatelem bylo podmíněno kladným výsledkem technického šetření. Zadavatel trvá na požadavku uvedeném pro stávající lokality dle přílohy č. 3 „Vzor rámcové dohody“, že „pro stávající lokality dle přílohy č. 1.1 – Přehled telefonních linek-lokality a služby, se má za to, že je službu možné poskytovat ve stávajícím rozsahu."

Ostatní části zadávací dokumentace nedotčené vysvětlením zadávací dokumentace č. 1 a č. 2 se nemění.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace je zveřejněno na profilu zadavatele <https://www.tenderarena.cz/profil/hradeckralove> - **Poskytovatel telekomunikačních služeb pro statutární město Hradec Králové – stacionární telefonie.**

.....
Mgr. Markéta Bartušová
tajemnice magistrátu města