



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

22.7.2019 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Veřejná linková osobní doprava na území Jihočeského kraje

Spisová značka zadavatele: **JCKAD1118**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2019-022042**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Jihočeský kraj

se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

IČO: 70890650

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s. r. o.

Helfertova 2040/13, 613 00 Brno—Černá Pole | Anglická 140/20, 120 00 Praha-Vinohrady

+420 541 211 528 | recepce@akfiala.cz | www.akfiala.cz

IČO: 28360125 | DIČ: CZ28360125

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Zadavatel zveřejnil jako součást zadávacích podmínek Přílohu č. 3 Smlouvy - Vymezení oblasti, linek a spojů v členění dle typů požadovaných vozidel. Součástí zadávacích podmínek nejsou zpracované návrhy oběhů vozidel. Za předpokladu, že zadávací podmínky vycházejí z aktuálně provozovaných oběhů, jsou současní dopravci v dané oblasti zvýhodněni, což zapovídá § 36 odst. 1 ZVZ, neboť tímto Zadavatel zcela jednoznačně zvýhodňuje současné dopravce. Rovněž § 36 odst. 3 ZVZ ukládá Zadavateli povinnost stanovit a poskytnout dodavatelům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení a nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Za dané situace nejsou zadávací podmínky specifikovány v dostatečné míře pro rozhodnutí dodavatele, zda se zúčastní zadávacího řízení či nikoliv, rovněž pak nejsou formulovány tak, aby mohly být podány vzájemně srovnatelné nabídky. Z důvodu neuveřejnění oběhů vozidel Uchazeč považuje zadávací podmínky za neúplné. Uchazeč tedy žádá Zadavatele o dodání oběhů vozidel dle jednotlivých typů.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že při zpracování Přílohy č. 3 Návrhu smlouvy – Oblasti, Linky a Spoje nevycházel z aktuálně provozovaných oběhů. Typy vozidel byly stanoveny podle zkušeností zadavatele a obsazenosti jednotlivých spojů. Zadavatel tedy nebude zadávací dokumentaci o oběhy vozidel doplňovat.

2)

Dotaz:

„Uchazeč má pochybnost o správnosti Přílohy č. 3 Smlouvy - Vymezení oblasti, linek a spojů. Ve všech oblastech je uveden počet všednodenních jízd za rok nejvýše 248, tato četnost neodpovídá v žádném kalendářním ani dopravním roce skutečnosti, počet všedních dnů v roce nikdy neklesne pod 250. Vyčíslení předpokládaných ročních objemů kilometrů v zadávací dokumentaci je, dle názoru Uchazeče, tak významně podhodnoceno a zadávací dokumentace je tak, dle názoru Uchazeče, zcela nedostatečná.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí všechny hodnoty v zadávací dokumentaci relevantní od změny jízdních řádů 15. 12. 2019 do změny jízdních řádů 12. 12. 2020 a uvedenou četnost považuje za správnou. Takto vymezená doba je uvedena i na jízdních řádech obsažených v Příloze č. 3 Návrhu smlouvy - Oblasti, Linky a Spoje.

3)

Dotaz:

„V příloze č. 2 Technické a provozní standardy jsou v kapitole 1.2. Kategorizace vozidel v tabulce rozdělení typů vozidel dle minimální obsaditelnosti uvedeny mj. typy vozidel kategorie „V (velký autobus)“ a „VN (nízkopodlažní)“. Oba typy vozidel mají shodnou kapacitu. V kapitole 2.1.2. Dopravní technika je v odstavci k vozidlu kategorie V (velký autobus) uvedeno: „Velký autobus je nízkopodlažní“. Vozidla kategorie VN (nízkopodlažní) pak nejsou dále specifikována. Uchazeč žádá Zadavatele o jednoznačné stanovisko, že vozidla kategorie „V“ i „VN“ musí být nízkopodlažní.

V případě, že Zadavatel tuto skutečnost potvrdí, Uchazeč se dotazuje, jak a z jakého důvodu se odlišují typy vozidel „V“ a „VN“ a jaká jsou další specifika vozidel typu „V“ a „VN“.

Odpověď:

Všechna nově pořízená vozidla od podpisu smlouvy kategorie V („Velký autobus“) jsou zadavatelem požadována nízkopodlažní. Rozlišení V a VN je stanoveno pro potřebu rozlišení nízkopodlažních vozidel od standardních pořízených před podpisem smlouvy.

4)

Dotaz:

„V příloze č. 2 Technické a provozní standardy jsou upraveny v kapitole 1.3.3. požadavky na standard záložních vozidel. Kromě minimální velikosti a maximálního stáří nejsou uvedeny žádné jiné požadavky. Počítá se stáří záložních vozidel do průměrného stáří vozidel dle požadavku v kapitole 1.3.2.? Uchazeč se dále, pro zamezení všem pochybnostem, dotazuje Zadavatele, zda zadavatel požaduje nízkopodlažnost u záložních vozidel?“

Odpověď:

Zadavatel požaduje maximální průměrné stáří vozidel nejvýše 9 let, a to za všechna vozidla včetně záložních vozidel. Zadavatel požaduje počet nízkopodlažních vozidel dle Nařízení vlády č. 63/2011 a to za všechna vozidla včetně záložních vozidel. Zadavatel uvádí, že definice vozidel je navíc stanovena v odst. 33 Návrhu smlouvy.

5)

Dotaz:

„V příloze č. 2 Technické a provozní standardy Zadavatel specifikuje v kapitole 1.4 Odbavovací zařízení. Uvádí se zde požadavek na slučitelnost odbavovacích systémů se stávajícím systémem odbavení... Zadavatel dále uvádí, že zařízení na výdej jízdenek musí mít funkci odbavování cestujících v rámci IDS JK, PID, IDP, VDV. Uchazeč požaduje specifikaci ke každému zvýše jmenovaných integrovaných dopravních systémů. Uchazeč zároveň žádá zadavatele o potvrzení, že Zadavatel zajistí otevřenost výše uvedených integrovaných systémů pro dopravní aplikaci uchazeče.“

Odpověď:

Zadavatel v zadávacích podmínkách požaduje striktně odbavování cestujících v rámci IDS JK. Ostatní budou řešeny samostatnou smlouvou na zabezpečení konvertibility s PID, IDP a VDV. Tyto systémy se budou spouštět až v průběhu plnění veřejné zakázky. Odbavování v IDS JK probíhá pouze papírovými časovými kupony. Původní chybně uvedený text v Příloze č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy byl změněn.

6)

Dotaz:

„V příloze č. 2 Technické a provozní standardy Zadavatel specifikuje v kapitole 1.4 Odbavovací zařízení. Uvádí se zde požadavek na slučitelnost odbavovacích systémů se stávajícím systémem odbavení. Dopravce má zajistit potřebné HW a SW vybavení pro provoz informačního systému Centrálního dispečinku IDS JK. Tak jak je požadavek specifikován, musí zajistit dopravce servery, zálohovací zařízení, datové toky, SW pro centrální dispečink, clearing apod. Uchazeč žádá Zadavatele o vyjasnění tohoto požadavku a případně i potvrzení, že veškeré náklady na HW a SW v rámci informačního systému centrálního dispečinku zajistí Zadavatel na své náklady.“

Odpověď:

Zadavatel stanovil dopravci v zadávací dokumentaci povinnost na vlastní náklady zajistit korektní datové přenosy mezi jednotlivými vozidly a Centrálním dispečinkem JK prostřednictvím svého odbavovacího zařízení tak, aby byla v předepsaném formátu řádně a včas odesílány polohové informace a organizačně provozní informace. Dopravce je povinen zajistit oboustrannou komunikaci vozidel a dispečinku dopravce s Centrálním dispečinkem JK. Zadavatel uvádí, že kompletní seznam povinností dopravce je uveden ve smlouvě Centrální dispečink Jihočeského kraje (Příloha č. 8 Návrhu smlouvy – Smlouva IDS JK včetně příloh). Původní chybně uvedený text v Příloze č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy byl změněn.

7)

Dotaz:

„V příloze č. 2 Technické a provozní standardy Zadavatel specifikuje v kapitole 1. Standardy vybavení vozidel. Zadavatel stanoví pro velký autobus minimální kapacitu 49 sedaček, nízkopodlažnost a vzdálenost mezi sedačkami nejméně 720 mm. Homologační předpis UN-ECE R107 stanoví mj. minimální vzdálenost 680 mm. Požadavky zadavatele na kategorii „V“ způsobí to, že vítězný dopravce již musí, a to v souladu s výše uvedeným homologačním předpisem, nasadit 3-osý autobus, aby kumulativně splnil minimálně 3 shora uvedené požadavky, a to s ohledem na to, že zadavatel vyžaduje pro tuto kategorii třídu II. Vzhledem ke shora uvedenému žádá Uchazeč o sdělení, zda Zadavatel požaduje, aby cca 1/4 celého vozového parku byla 3-osá vozidla. Uchazeč mj. upozorňuje Zadavatele, že provoz 3-osých vozidel je ekonomicky i provozně náročnější, než provoz 2-osých vozidel.“

Odpověď:

Zadavatel v Příloze č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy v kapitole 2.1.4.1 Interiér vozidla vypustil požadavek na vzdálenost mezi přední stranou opěradla sedadla a zadní stranou opěradla sedadla min. 720 mm. Zadavatel původní text v Příloze č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy změnil.

8)

Dotaz:

„Smlouva v odst. 80 specifikuje potenciální možnost úpravy Smlouvy v případě disproporce mezi náklady Dopravce a výší Kompenzace. S ohledem na to, že odst. 80 Smlouvy odkazuje na postup dle odst. 188, není tímto Dopravci vůbec zaručeno, že v případě popisované disproporce bez zavinění či vlivu dopravce bude tato kompenzována. Uchazeč žádá, aby byl postup dle odst. 188 Smlouvy v daném případě odstraněn, neboť za tohoto stavu de-facto není zaručena kompenzace disproporce mezi náklady Dopravce a výší Kompenzace.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že změnil znění odst. 80 a 187 Návrhu smlouvy.

9)

Dotaz:

„Smlouva v článku X. IDS JK upravuje povinnosti Dopravce v souvislosti se zavedením IDS JK, přičemž zadávací dokumentace neobsahuje podrobnější informace o tom, v jaké fázi integrace jsou jednotlivé oblasti a ani není nastíněn časový plán integrace v průběhu plnění předmětu

zakázky. Uchazeč žádá Zadavatele o potvrzení, že od začátku plnění veřejné zakázky budou všechny dílčí části veřejné zakázky součástí IDS JK. Pokud tomu tak je, žádá Uchazeč Zadavatele o přesnou specifikaci tohoto integrovaného systému, mj. specifikaci aplikace pro odbavovací zařízení, tarifní systém a všechny další podstatné náležitosti IDS.“

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že v současné době je IDS JK spuštěna v oblasti Českobudějovicka. Bližší informace o rozsahu území, zaintegrováných linkách, znění Tarifu a SPP IDS JK a dalších náležitostech současného provozu IDS JK jsou součástí zadávací dokumentace, viz Příloha č. 8 Návrhu smlouvy – Smlouva IDS JK včetně příloh. Zadavatel předpokládá budoucí postupné rozšíření IDS JK na celý kraj, ne však dříve, než bude zadávací řízení veřejné zakázky ukončeno.

10)

Dotaz:

„Smlouva dále v odst. 188 opravňuje objednatele či organizátora jednostranně měnit dokumenty tvořící přílohy Smlouvy, a tyto změněné dokumenty se stávají pro Dopravce závazné okamžikem jejich oznámení nebo doručení dopravci. Uchazeč žádá Zadavatele o změnu tohoto odst. 188, neboť není přípustné podstatným způsobem měnit Smlouvu včetně jakýchkoliv příloh bez souhlasného projevu vůle smluvních stran. Uchazeč tedy žádá Zadavatele, aby k jakékoliv změně příloh Smlouvy došlo po vzájemném odsouhlasení obou smluvních stran.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že změnil znění odst. 187 Návrhu smlouvy.

11)

Dotaz:

„V příloze č. 2 Technické a provozní standardy Zadavatel specifikuje v kapitole 1.3.2 stáří vozidel. Zadavatel stanovuje maximální průměrné stáří nejvýše 9 let. Zadavatel tedy vychází z hodnot uvedených v Nařízení vlády č. 63/2011 Sb. o stanovení minimálních hodnot a ukazatelů standardů kvality a bezpečnosti a o způsobu jejich prokazování v souvislosti s poskytováním veřejných služeb v přepravě cestujících. Akceptuje zadavatel i možnost aplikovat ustanovení § 3, odst. 2 výše uvedeného nařízení vlády, kdy dopravce poskytuje veřejné služby v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na základě Smlouvy uzavřené s objednatelem po celou dobu účinnosti Smlouvy pouze vozidla, která byla při zahájení plnění Smlouvy nová, nejde-li po dobu nezbytně nutnou o použití náhradního vozidla, nepřesahuje průměrné stáří vozidel použitých k plnění Smlouvy 11 let?“

Odpověď:

Zadavatel připouští, že pokud se dopravce rozhodne poskytovat veřejné služby v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na základě smlouvy uzavřené s objednatelem po celou dobu účinnosti smlouvy pouze vozidly, která byla při zahájení plnění smlouvy nová (všechna základní vozidla a záložní vozidla jsou nová), nejde-li po dobu nezbytně nutnou o použití záložního vozidla, nesmí průměrné stáří vozidel použitých k plnění smlouvy přesáhnout 11 let. Zadavatel uvádí, že v tomto směru upravil odst. 1.3.2. Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel dále uvádí, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání či uveřejnění tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. v tomto směru upravené verzi zadávací dokumentace uveřejněné na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- 07_NS_Priloha_2_Technické_a_provozní_standardy_ver22072019
- 05_ZD_Priloha_3_Návrh_smlouvy_ver22072019
- 01_ZD_ver22072019

Zadavatel uvádí, že výše uvedené dokumenty jsou pro dodavatele závazné a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování své nabídky nadále vycházeli z výše uvedených dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

PODPIS

Jihočeský kraj

v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát