

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	<b>Fotbalový stadion Hradec Králové</b>
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Název zadavatele:	Statutární město Hradec Králové
Sídlo zadavatele:	Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
IČO zadavatele:	00268810
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení:	prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc.
Adresa profilu zadavatele:	<a href="https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove">https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove</a>

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:**

Dotaz:

Zadavatel v rámci ZD uvádí:

10.1.5. Nabídková cena díla musí být zpracována v souladu s podmínkami zadávací dokumentace, položkové rozpočty budou součástí uzavřené smlouvy o dílo jako její příloha. Za soulad rozpočtů se zadávací dokumentací odpovídá v plném rozsahu účastník.

10.1.7. Pokud účastník zjistí rozpor či nejasnost v položkovém rozpočtu a v zadávací dokumentaci, postupuje v souladu s § 98 zákona. Vybraný dodavatel nebude mít při realizaci díla právo domáhat se zvýšení sjednané ceny díla z důvodů chyb nebo nedostatků v jeho nabídkovém rozpočtu.

Soupis prací je stejně jako projektová dokumentace součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky na stavební práce. V případě, kdy kompletní zadání připravuje zadavatel, je třeba upozornit na § 36 odst. 3 větu druhou (Zákon č. 134/2016 Sb.), která zakazuje přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel tedy není oprávněn přenášet na dodavatele odpovědnost například za nesoulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací v tom smyslu, že by vybraný dodavatel byl například povinen chybějící položky provést na své náklady, pokud je neodhalil před podáním nabídek či v určité lhůtě po uzavření smlouvy.

Opraví nebo vysvětlí zadavatel na základě výše uvedeného znění Zadávací dokumentace?

Odpověď:

Zadavatel tímto nepřenáší odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na dodavatele. Obsahem těchto skutečností je povinnost dodavatele ve své nabídce předložit takový rozpočet, který bude odpovídat poskytnutému výkazu výměr. Účastník tak odpovídá, že neprovede žádné změny v rozpočtu a odpovídá za jeho ocenění.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:**

Dotaz:

Zadavatel v rámci ZD předložil projektovou dokumentaci. Výkresy ve složce W00\_REGENERACE-BALNEO nelze otevřít. K poškození souborů zřejmě došlo při nahrávání ZD na profil zadavatele.

Zveřejní zadavatel samostatně složku PD W00\_REGENERACE-BALNEO s nepoškozenými výkresy?

Odpověď:

Zadavatel poskytuje opětovně tuto část projektové dokumentace.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:**

Dotaz:

Zadavatel v rámci ZD nepředložil dokumentaci IGP

Doplní zadavatel do zadávací dokumentace projekt IGP?

Odpověď:

Zadavatel poskytuje požadovanou dokumentaci.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:**

Dotaz:

Zadavatel v rámci ZD uvádí přílohu SoD č. 8, která se týká povolení ke stavbě.

Doplní zadavatel dokumenty týkající se povolení stavby vč. vyjádření dotčených orgánů?

Odpověď:

Zadavatel poskytuje požadovanou dokumentaci.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:**

Dotaz:

V předloženém návrhu SoD je uvedeno:

2.3 Předmětem Díla dle této Smlouvy je také kolaudace hotového Díla (tj. Obstarání kolaudačního souhlasu vč. pravomocného rozhodnutí příslušných orgánů a jejich stanovisek). Předmětem Díla dle této Smlouvy není provozování hotového Díla.

Kam má uchazeč ocenit ve výkazu výměr cenu za zajištění kolaudace?  
Nebude nejprve nutný zkušební provoz hotového díla a následně na základě tohoto provozu bude teprve požádáno o vydání kolaudační rozhodnutí?

Odpověď:

Pakliže k činnostem, které dle SoD je zhotovitel povinen provést není definována specifická položka ve výkazu výměr, platí, že účastník tuto činnost zohlední ve své nabídkové ceně jako celku.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

V rámci výkazu výměr zadavatel předložil k ocenění objektu VRN níže uvedené položky:

#### 1 ETAPA

9	K	049103000	Náklady vzniklé v souvislosti s etapizací stavby - provizorní ukončení sítí, provizorní zabezpečení a zajištění stavby, pomocné konstrukce, ...	Kč	1,000
---	---	-----------	---	----	-------

PP

Náklady vzniklé v souvislosti s etapizací stavby - provizorní ukončení sítí, provizorní zabezpečení a zajištění stavby, pomocné konstrukce, ...

#### 2 ETAPA

8	K	049103000	Náklady vzniklé v souvislosti s etapizací stavby - provizorní ukončení sítí, provizorní zabezpečení a zajištění stavby, pomocné konstrukce, ...	Kč	1,000
---	---	-----------	---	----	-------

#### 3 ETAPA

8	K	049103000	Náklady vzniklé v souvislosti s etapizací stavby - provizorní ukončení sítí, provizorní zabezpečení a zajištění stavby, pomocné konstrukce, ...	Kč	1,000
---	---	-----------	---	----	-------

PP

Náklady vzniklé v souvislosti s etapizací stavby - provizorní ukončení sítí, provizorní zabezpečení a zajištění stavby, pomocné konstrukce, ...

Co požaduje zadavatel ocenit do těchto položek, uchazeč má za to, že k žádné etapizaci stavby nedochází?

Proč požaduje zadavatel ocenit 4 x rozpočet VRN (pro 1 až 4 ETAPU)? Uchazeč dílo přece neprovádí po jednotlivých etapách.

Odpověď:

Zadavatel poskytuje upravený výkaz výměr.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Předpokládáme správně, že výnosy z kovového materiálu bouraného a likvidovaného v rámci

stavby přináležejí zhotoviteli?

Odpověď:

Cena těchto výnosů je součástí celkové ceny. Například je výnos uveden v položce č.17 objektu IO311.1 Demolice ze stavby uvedená pod kódem 997013805R Poplatek za uložení kovového odpadu (výkup) – 189,689 tun

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:**

Dotaz:

V rámci výkazu výměr zadavatel předložil k ocenění položky Slaboproudých systémů 1, 2, 3, a 4 ETAPY.

Dle našeho názoru ve výkazu výměr slaboproudu chybí úplný popis mnoha komponent a například u aktivních prvků je uvedeno i chybné množství.

K chybám došlo nejspíš při transformaci původního rozpočtu do SW KROS. Například neúplné konfigurace počítačů, nebo nedostatečné specifikace vlastností kamer či prvků zabezpečení, je potřeba doplnit.

Protože ne všechny parametry zmiňuje technická zpráva, dokonce právě TZ se odkazuje na podrobnější popis ve výkazu výměr, který chybí.

Žádáme zadavatele, aby byly doplněny úplné texty ve sloupcích *popis tak* aby bylo možné provést přesné ocenění. Dále požadujeme opravit počty kusů u aktivních prvků, které nesouhlasí se schématem sítě a požadavky v technické zprávě.

Namátkou uvádíme jen několik málo položek z 1. etapy:

list K01.02 – AP

pol. č. 1 modulární UPS - chybí podstatné parametry zařízení, protože text není úplný.

Pol. č. 9 páteří přepínač 24 SPF+ portů - podle logického schématu v technické zprávě se má jednat o 2 kusy, výkaz výměr uvádí pouze 1 kus. Pokud platí konfigurace popisovaná v technické zprávě, je počet prvků ve výkazu výměr špatně. Kolik kusů skutečně investor požaduje?

pol. č. 18 přístupový přepínač 48 PoE portů - podle logického schématu v technické zprávě se jedná o 7 kusů, výkaz výměr uvádí pouze 1 kus. Pokud platí konfigurace popisovaná v technické zprávě, je počet prvků ve výkazu výměr špatně. Kolik kusů skutečně investor požaduje?

pol. č. 57 kabel propojovací – neúplný popis

list K01.04 - PZTS

pol. č. 1 ústředna EZS – neúplný text

pol. č. 20 napájecí zdroj – neúplný text

pol. č. 22 duální detektor – neúplný popis

list K01.05 - DI,EKV

pol. č. 1 IP dveřní interkom – neúplný popis

list K01.06 – CCTV

pol. č. 1 SW pro kamerové systémy – neúplný text

pol. č. 3 dohledová stanice – konfigurace PC – neúplný text

pol. č. 12 kamera – neúplný text

list K01.07 – TURNIKETY

pol. č. 7 pokladní počítač, konfigurace – neúplný text

list K01.12 – ER

pol. č. 12 síťová jednotka ozvučení – neúplný text

Podrobné nesrovnalosti lze najít a je nutné je opravit i v dalších etapách výkazu výměr.

Provede zadavatel doplnění a opravu výkazu výměr Slaboproudých systémů 1, 2, 3, a 4 ETAPY, tak aby bylo možné provést jednoznačné a přesné ocenění?

Odpověď:

Zadavatel poskytuje upravený výkaz výměr.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:**

Dotaz:

V rámci výkazu výměr zadavatel předložil k ocenění objektu IO311 – HTÚ – 1 ETAPA níže uvedené položky:

3	K	16270999R	Odvoz zeminy do lokality určené investorem	m3	5 216,188
---	---	-----------	--	----	-----------

PP

Odvoz zeminy do lokality dle zhotovitele

VV		"1. Etapa" o1+š1	5 216,188
VV		"2. Etapa" o2+š2	0,000
VV		"3. Etapa" o3+š3	0,000
VV		"4. Etapa" o4+š4	0,000
VV	ww1	Mezisoučet	5 216,188
VV		Součet	5 216,188

6	K	171201211	Poplatek za uložení stavebního odpadu - zeminy a kameniva na skládce	t	7 577,901
---	---	-----------	--	---	-----------

PP Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) zeminy a kameniva zařazeného do Katalogu odpadů pod kódem 170 504

VV		"odhad 1m3 = 1,6 t"	
VV		(o1+o2+o3+o4)*1,6	7 577,901
VV		Součet	7 577,901

7	K	171201212R	Poplatek za uložení stavebního odpadu - škváry na skládce	t	432,000
---	---	------------	---	---	---------

PP Poplatek za uložení stavebního odpadu - škváry na skládce

VV		"odhad 1m3 = 0,9 t"	
VV		(š1+š2+š3+š4)*0,9	432,000
VV		Součet	432,000

D 2 Zakládání

Opravdu lokalitu skládky určí investor? Pokud ano, požadujeme sdělit vzdálenost této skládky od stavby a sdělení výše poplatku za uvedenou skládku. Nebo má uchazeč výše uvedené chápat, že bude poplatek za skládku nulový? Uvedené položky (lokalita určená investorem) se také vyskytují v objektech IO311 – HTÚ – 3 a 4 ETAPA.

Odpověď:

Lokalitu skládky určí zhotovitel, přičemž uvedené náklady budou součástí nabídkové ceny.

#### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

Bylo by možné poskytnout uchazečům inženýrsko geologický průzkum?

Odpověď:

Viz Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:**

Dotaz:

Žádáme zadavatele o detailnější specifikaci interiérového vybavení. Z popisu položek není také jasné, co zadavatel uvažuje vyšším standardem.

Odpověď:

Zadavatel poskytuje zpřesnění standardu interiérového vybavení s fotografickými ukázkami jednotlivých standardů.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:**

Dotaz:

1. Výkresy situací C1 – C4 není možné tisknout, soubory hlásí chybu při tisku. Žádáme o jejich úpravu, případně poskytnutí v jiném formátu.

Odpověď:

Zadavatel poskytuje opětovně uvedené soubory.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:**

Dotaz:

2. V objektu SO 01 Fotbalový stadion, část W00 Regenerace balneo obsahuje výkresovou dokumentaci, kterou nelze otevřít. Prosíme o opětovné zaslání těchto výkresů.

Odpověď:

Viz Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:**

Dotaz:

3. V souvislosti s etapizací výstavby žádáme o poskytnutí projektu POV, pokud je k dispozici.

Odpověď:

POV resp. ZOV je součástí PD, viz. část H – ZOV. Podrobné POV je součástí dodavatelské dokumentace.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:**

Dotaz:

4. V zadávací dokumentaci není uvedena informace o časových požadavcích na etapizaci výstavby, nejsou stanoveny milníky pro dokončení jednotlivých etap, případně další jiné omezující podmínky, kvůli kterým je etapizace požadována. Prosíme o doplnění.

Odpověď:

Stavba bude prováděna bez etapizace, požadované doplnění údajů proto nemá opodstatnění.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:**

Dotaz:

5. K objektu 1.etapa SO 01 Tribuna západ PS 03 Odpadové hospodářství není k dispozici žádná projektová dokumentace. Prosíme o její doplnění.

Odpověď:

PS 03 obsahuje pouze dodávku nádob na odpad dle specifikace z VV, projekčně není samostatně řešeno. Jejich rozmístění bude konkrétně určeno uživatelem. Bude naceněno dle položek VV.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:**

Dotaz:

6. K objektu 1.etapa SO 01 Tribuna západ - K01.09 ESJV uvedenému ve výkazu výměr není k dispozici žádná projektová dokumentace. Prosíme o její doplnění.

Odpověď:

Podle vyjádření servisní organizace systému ESJV pro Královehradecký kraj firmy KonekTel, a.s. bude možné tuto dokumentaci vypracovat až ve chvíli, kdy bude postavena západní tribuna a bude možné ověřit viditelnosti z navržené pozice. Tato „výrobní“ dokumentace je předmětem dodávky firmy KonekTel, která je jako jediná oprávněna tyto práce na systému ESJV provádět.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:**

Dotaz:

Ve výkazu výměr v části „SO01.5.4 - Rekonstrukce zásobování vodou umělé závlahy“ je v položce č. 31 Výroba a montáž kov. atypických konstrukcí a jejich žárově pozinkování (položka č. 20).

Bohužel jsme nikde nenašli, o jaké zámečnické konstrukce se jedná. Prosíme o bližší specifikaci ocelových konstrukcí. Mohli byste nám prosím poskytnout jejich výkres?

Odpověď:

Jedná se jakovou konstrukci kolem nádrží na vodu pro závlahu viz Výkres 504 - jakl 80/80/5. Přiložen výkres.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:**

Dotaz:

V rozpočtu „SO01.5.4 - Rekonstrukce zásobování vodou umělé závlahy“ u položek č. 11 (D+M monoblokové odstředivé čerpadlo s přímým spojením motoru a čerpadla s jedinou hřídelí, výkon 9,2 KW 400/690V IP 55 fr. 60HZ 2900 ot/min) a č. 12 (D+M monoblokové odstředivé čerpadlo s axiálním sáním výkon 1,5 KW 230/400V IP 55 fr. 60HZ , 2900 ot/min) prosíme o doplnění:

a) Q – množství vody

b) H – při jaké dopravní výšce

V technické zprávě jsou tyto údaje pouze pro jedno čerpadlo. Výkaz výměr obsahuje dvě čerpadla s rozdílným napětím i motorickým výkonem.

c) hloubky stání

- d) dimenze
- e) přesného typu čerpadla

Dále bychom Vás chtěli požádat o prověření, zda je správně uvedena frekvence 60 HZ nebo zda má být frekvence 50 HZ.

Odpověď:

Čerpadlo 1 sání z nádrží s výtlačkem do závlahy hřiště.

Výkon 9,2kW

- a)  $Q = 350 \text{ l/min}$
- b)  $H = 80 \text{ m}$
- c) Hloubka sání max 7 m
- d) přípojně potrubí DN90
- e) Typ čerpadla např. Calpeda mnd 40/180 ae

Čerpadlo 2

Výkon 0,75kW

- a)  $Q = 250 \text{ l/min}$
- b)  $H = 30 \text{ m}$

V technické zprávě jsou tyto údaje pouze pro jedno čerpadlo. Výkaz výměr obsahuje dvě čerpadla s rozdílným napětím i motorickým výkonem.

- c) hloubky stání 30 m
- d) přípojně potrubí DN75
- e) typ čerpadla, např. Calpeda NM 32/12DE 230/400V 0,75kW 2900ot.

U obou čerpadel může být frekvence 50 Hz.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:**

Dotaz:

V objektu „SO01.5.4 - Rekonstrukce zásobování vodou umělé závlahy“ je v položce č. 30 Obložení stěn nad 1 m<sup>2</sup> palubkami modřin, 170/25 mm, včetně nátěru. Tato položka zahrnuje i dodávku materiálu? Chtěli bychom se Vás zeptat, zda palubkové obložení stěn AT stanice má být naceněno včetně podkladního roštu?

Odpověď:

Jedná se o zastínění nádrží na závlahu. Včetně dodávky materiálu. Naceněno bez roštu (polož. 31). Desky budou kotveny na nosnou jaklovou konstrukci viz výkres 504.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:**

Dotaz:

Náhradní zdroj je ve výkazu výměr popsán jako dieselagregát KJP1125, tedy zařízení o výkonu 1125kVA. V technické zprávě na str. 2 je popsáno zařízení o výkonu STB 900 kVA a

níže o maximálním výkonu 990 kVA. Dále je na str. 3 popsán výkon motoru pouze 150 kVA. Který z těchto výkonů platí?

Odpověď:

U DA se jmenovitým výkonem 900 kVA je vždy uváděn i maximální výkon, který je o cca 10% vyšší a může být v provozu s tímto výkonem jen po určitou dobu (například 1 hodinu). S pomocným DA 150kVA bylo uvažováno v dokumentaci DSP a zůstalo to v dokumentaci DPS, DA s výkonem 150 kVA nebude využit.

Ve výkazu výměr jsme raději uvedli DA s vyšším výkonem, protože v době odevzdání se neustále upravovala bilance DA vlivem navyšování slaboproudých systémů a nevěděli jsme kde se to zastaví.

Pro Stadion HK bude použit DA s následujícími nebo podobnými parametry:

#### TECHNICKÁ DATA SOUSTROJÍ

Max. výkon L.T.P. [kVA]:	990
Max. výkon L.T.P. [kW]:	792
Jmenovitý výkon P.R.P. [kVA]:	900
Jmenovitý výkon P.R.P. [kW]:	720
Jmenovitý proud [A]:	1299
Frekvence [Hz]:	50
Napětí [V]:	400
Typ alternátoru:	SK400SS
Výkon alternátoru (40 °C, 1000m n.p.m.) [kVA]:	900
Účinnost alternátoru [%]:	95,2%
Stabilizace napětí: AVR mechanická	
Úroveň stabilizace napětí [%]: +/- 0,5	
Stupeň ochrany alternátoru [IP]:	23
Třída izolace:	H
THD [%]: <2	
ReaktanceX"d [%] :	16,6
Výrobce motoru: Perkins	
Typ motoru: 4008-23TAG1A	
Čistý výkon motoru[kW]:	767
Otáčky [otč./min]:	1500
Regulace otáček:	elektronická
Třída provedení:	G3
Obsah motoru [l]:	30,6
Počet válců:	8
Napětí [V]:	24
Množství chladící kapaliny [l]:	149

Množství motorového oleje [l]:	153
Emise motoru: *	STAGEII
Hlučnost s kapotou	85dB/7m
Typ paliva:	diesel
Spotřeba paliva pod zatížením 75% [l/h]:	143
Spotřeba paliva pod zatížením 100% [l/h]:	195

Předpokládána hmotnost soustrojí s plnou provozní nádrží je 10.300 kg.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:**

Dotaz:

V čl. 1.1 (iv) smlouvy o dílo uvádí zadavatel, že odkazy na právní předpisy odkazují na případné právní předpisy, které nahradí platné a účinné v době uzavření smlouvy. Chápeme správně, že změna díla vynucená změnou právních předpisů je v ceně díla?

Odpověď:

Cena díla může být měněna pouze na základě příslušných ustanovení smlouvy o dílo a příslušnými ustanoveními zákona.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:**

Dotaz:

V čl. 1.1 (vi) a (vii) je řešena přednost dokumentů v případě rozporu mezi smlouvou a přílohami, a mezi ustanoveními smlouvy mezi sebou. Jak bude řešen rozpor mezi jednotlivými přílohami smlouvy (např. mezi přílohou č. 8 – povoleními ke stavbě a přílohou č. 1 - projektovou dokumentací)? Současně, zadávací dokumentace a zadávací podmínky, ani nabídka zhotovitele nejsou přílohou smlouvy, jak bude řešen rozpor mezi smluvními dokumenty a zadávací dokumentací a zadávacími podmínkami a/nebo nabídkou zhotovitele?

Odpověď:

Potřebná ustanovení zadávacích podmínek pro plnění smlouvy o dílo, jsou zapracovány přímo ve smlouvě o dílo. Případné rozpory v jednotlivých dokumentech budou řešeny dle příslušných občanskoprávních předpisů.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:**

Dotaz:

V čl. 2.6 bod (xxvii) - dle textu smlouvy je součástí díla zajištění mimo jiné i práv k používání patentů, know-how, software, autorských práv, pokud se vyskytují. Předpokládáme správně, že tato povinnost se nevztahuje na práva k podkladům předaným objednatelem?

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje tuto domněnku.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:**

Dotaz:

Dle čl. 2.6 bod (xxxi) má být součástí díla i „odzkoušení“, není však zřejmé, k čemu se tato

povinnost vztahuje. Žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto bodu.

Odpověď:

Účastník provede všechny nezbytné zkoušky dle příslušných technických norem.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:**

Dotaz:

Čl. 3.1.1 uvádí, že přílohou smlouvy má být i zadávací dokumentace a nabídka zhotovitele, tyto však nejsou v seznamu příloh uvedeny. Žádáme tedy o vysvětlení, zda budou součástí smlouvy či nikoliv.

Odpověď:

Zadávací podmínky a nabídka účastníka jsou dokumenty, které nejsou výslovnou přílohou smlouvy o dílo (nejsou fyzicky připojeny ke smlouvě), avšak jejich obsah je pro smluvní strany závazný.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:**

Dotaz:

V čl. 6.2 a 6.4 rozpor ve způsobu fakturace – první ustanovení hovoří o měsíční fakturaci dle rozsahu skutečně provedených prací, zatímco druhé o fakturaci dle jednotlivých celků definovaných dle čl. 6.3 smlouvy. Žádáme o vyjasnění tohoto rozporu a jednoznačné určení, jak bude dílo fakturováno.

Odpověď:

Uvedené ustanovení v rozporu nejsou. Bod 6.2. stanovuje časovou frekvenci vystavování faktur a bod 6.4. stanoví, co může být fakturováno. Zadavatel trvá na uvedených ustanoveních.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 29:**

Dotaz:

V ustanovení čl. 7.2 je rozpor oproti definici Hotového díla dle čl. 1.2 bod (iii) – podle definice je Hotové dílo pouze takové, které nemá žádné vady a nedodělky – dle tohoto ustanovení je však možné v protokolu o předání a převzetí Hotového díla uvést vady a nedodělky – žádáme zadavatele o vyjasnění tohoto rozporu.

Odpověď:

Uvedená ustanovení v rozporu nejsou. Smlouva definuje pojem Hotové dílo. To však nebrání převzetí díla s drobnými vadami a nedodělky v souladu s občanským zákoníkem.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 30:**

Dotaz:

V čl. 9.2 jsou uvedeny kontaktní osoby objednatele pro realizaci díla, včetně zástupce budoucího provozovatele – žádáme o vyjasnění, zda rozsah oprávnění těchto osob například pro změny smlouvy, odsouhlasování soupisů prací apod. je pro všechny stejný.

Odpověď:

Rozsah oprávnění těchto osob nebude totožný. Zhotovitel bude v rámci jednání a zápisů ve stavebním deníku informován o úrovni oprávnění jednotlivých osob.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 31:**

Dotaz:

Ustanovení čl. 14.3 uvádí, že se zkušební provoz řídí požadavky ze strany TDS, není tedy jasný rozsah podmínek zkušebního provozu – domníváme se, že podmínky zkušebního provozu by měly být stanoveny objektivně, např. odkazem na projekt, případně technické normy. Žádáme zadavatele o specifikaci podmínek zkušebního provozu.

Odpověď:

Kapitolu 14 je nutné vnímat jako celek. Dle bodu 14.1. je zhotovitel povinen předvést funkčnost Díla jako celku. Současně musí postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy a požadavky DOSS při kolaudaci. Pouze pokud není stanoveno výše uvedenými způsobem a jeví se to jako účelné, může TDS jako zástupce investora určit další podmínky pro zkušební provoz, které lze po zhotoviteli spravedlivě požadovat.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 32:**

Dotaz:

V čl. 15.7 je uvedeno, že termín předání díla se považuje za splněný, pokud dílo bylo objednatelům do uvedeného termínu převzato. Chápeme správně, že termín předání díla bude splněn i tehdy, bude-li dílo převzato i s vadami a nedodělkami?

Odpověď:

Tento termín bude splněn, pokud bude předáno s vadami a nedodělkami nebránící řádnému užívání díla.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 33:**

Dotaz:

V čl. 20.2 je požadováno pojištění se spoluúčastí ve výši max. 10%, avšak není zřejmé, z čeho se spoluúcast počítá, zda z výše pojistného limitu či z hodnoty pojistné škody, uchazeč proto požaduje, aby zadavatel tuto nejasnost vysvětlil, případně uchazeč navrhuje hodnotu 10% nahradit částkou 135.000,- Kč.

Odpověď:

Má se na mysli max. 10 % z pojistné částky.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 34:**

Dotaz:

Žádáme o vyjasnění čl. 21.1, 21.2, 21.4 a 21.8 - s ohledem na text těchto článků není jednoznačné, na jakou dobu má být bankovní záruka za záruční dobu poskytnuta, zda na 6 let od předání díla (21.1), na záruční dobu (21.2 a 21.4 – tj. dle čl. 17.3 (v) 10 let), nebo na dobu záruční doby plus 30 dní (21.8 - tj. 10 let + 30 dní).

Odpověď:

Bankovní záruka platí ve smyslu bodu 21.1 po dobu 6 let. Zadavatel vypustil ustanovení 21.4. a 21.8.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 35:**

Dotaz:

Ve výkazu výměr v části „IO422 – Areálová splašková kanalizace“ u čerpacích šachet Č1 a Č2 (položky č. 43 a 44) nejsou uvedeny parametry čerpadel. Chtěli bychom Vás tedy poprosit

o doplnění parametrů čerpadel, které jsou součástí čerpacích šachet.

Odpověď:

Ve výkazu výměr v části „IO422 – Areálová splašková kanalizace“ u čerpacích šachet Č1 a Č2 (položky č. 43 a 44) jsou uvedeny parametry čerpadel v popisu položky.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 36:**

Dotaz:

Zadavatel v bodě 8.4.4 dokumentu s názvem Textová část zadávací dokumentace (dále jako „Zadávací dokumentace“), stanovil kvalifikační předpoklady členů týmu, a to konkrétně:

#### *Hlavní stavbyvedoucí*

- VŠ vzdělání stavebního směru;
- autorizace na úrovni autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby IPOO;
- *praxe min. 5 let v oboru pozemního stavitelství na pozici hlavního stavbyvedoucího;*
- *podílel se na realizaci min. 3 zakázkách občanské vybavenosti na pozici hlavního stavbyvedoucího na pozici v minimální finanční hodnotě 200 mil. Kč bez DPH za každou z nich, z toho minimálně 1 zakázka musí být stavba určená pro sportovní účely*

#### *Zástupce stavbyvedoucího*

- VŠ vzdělání stavebního směru;
- autorizace na úrovni autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby IPOO;
- *praxe min. 5 let v oboru pozemního stavitelství na pozici hlavního stavbyvedoucího;*
- *podílel se na realizaci min. 3 zakázkách občanské vybavenosti na pozici hlavního stavbyvedoucího na pozici v minimální finanční hodnotě 200 mil. Kč bez DPH za každou z nich, z toho minimálně 1 zakázka musí být stavba určená pro sportovní účely*

### **Dotaz č. 1**

Ohledně požadavku zadavatele na autorizaci na úrovni autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby IPOO, upozorňujeme, že v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, vedení stavby přísluší nejenom autorizovanému inženýrovi, ale i autorizovanému technikovi.

Máme za to, že zadavatel tímto neodůvodněně diskriminuje dodavatele. Zejména není zřejmé, z jakého důvodu požaduje autorizaci výhradně na úrovni autorizovaného inženýra, a to pro obě pozice, tj. hlavního stavbyvedoucího ale i zástupce stavbyvedoucího.

Tyto požadavky zadavatele považujeme za diskriminační a netransparentní s ohledem na skutečnost, že zadavatel určil i požadavky na další specializované profese: zejména osoba odpovědná za dohled nad statikou (autorizace v oboru statika a dynamika), osoba odpovědná za dohled na elektroinstalace, (autorizace v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení) dále osoba úředně oprávněného zeměměřiče, či autorizace Technika prostředí staveb, specializace technická zařízení, požadované v rámci profesní způsobilosti, apod.

Dodavatel se domnívá, že součástí předmětu plnění nejsou činnosti, ze kterých by vyplývala nutnost disponovat dvěma osobami s autorizací ve stupni „*autorizovaný inženýr*“, v důsledku čehož má dodavatel za to, že postačí autorizace ve stupni „*autorizovaný technik*“. Daný požadavek zadavatele tak dle dodavatele není přiměřený a je diskriminační, a proto tato zadávací podmínka odporuje a § 73 odst. 6 ve spojení s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek.

**S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele, aby upravit požadavky na členy týmu Hlavní stavbyvedoucí a Zástupce stavbyvedoucího tak, že již nadále nebude požadovat u těchto osob výhradně autorizaci na úrovni autorizovaného inženýra, ale umožní dodavatelům v této souvislosti doložit rovněž autorizaci na úrovni autorizovaného technika.**

Odpověď:

Dle ustanovení § 73 odst. 6 Zákona platí, že „pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit, a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a b) minimální úroveň pro jejich splnění.“

Tazatel dle názoru zadavatele nevykládá výše uvedené ustanovení v celém rozsahu, když je nutné zkoumat naplnění zásady přiměřenosti ve vztahu k složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Je nutné konstatovat, že zadávaná veřejná zakázka je stavbou v rozsahu více než 500 000 000 mil. Kč bez DPH dle předpokládané hodnoty a zcela bezesporu se jedná o nejvýznamnější veřejnou zakázku jak pro zadavatele, tak v dané lokalitě obecně. Z tohoto faktu nezbytně nutně plyne enormní zájem zadavatele, aby předmět veřejné zakázky byl plněn plně způsobilým dodavatelem. V kontextu významnosti a náročnosti uvedené zakázky považuje zadavatel stanovení požadavku za zcela přiměřené a transparentní, nadto dle dostupných zdrojů České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě uvedenou autorizací disponují stovky osob usazených v České republice.

V kontextu výše uvedeného dotazu pak zadavatel mimo jiné musí konstatovat, že dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, uvedené osoby splňují podmínky pro udělení autorizace v režimu autorizovaný inženýr (myšleno co do rozsahu vzdělání a praxe požadované zadavatelem).

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 37:**

Dotaz:

Zadavatel v bodě 8.4.4 dokumentu s názvem Textová část zadávací dokumentace (dále jako „**Zadávací dokumentace**“), stanovil kvalifikační předpoklady členů týmu, a to konkrétně

*Zástupce stavbyvedoucího*

- *VŠ vzdělání stavebního směru;*
- *autorizace na úrovni autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby IPOO;*
- *praxe min. 5 let v oboru pozemního stavitelství na pozici hlavního stavbyvedoucího;*
- *podílel se na realizaci min. 3 zakázkách občanské vybavenosti na pozici hlavního stavbyvedoucího na pozici v minimální finanční hodnotě 200 mil. Kč bez DPH za každou z nich, z toho minimálně 1 zakázka musí být stavba určená pro sportovní účely*

Zadavatel stanovil minimální požadavek u „Zástupce stavbyvedoucího“ na praxi min. 5 let v oboru pozemního stavitelství na **pozici hlavního stavbyvedoucího**. Dodavatel se domnívá, že požadavek na předchozí praxi na pozici **hlavního stavbyvedoucího** je neodůvodněný a nepřiměřený vzhledem k povaze a rozsahu činností zástupce stavbyvedoucího. Dodavateli není jasné, z jakého důvodu by měl zástupce stavbyvedoucího disponovat až 5 let dlouhou praxí na profesně vyšší pozici. Takovýto požadavek je v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, neboť je zřejmé, že zcela dostačující by byl požadavek na praxi na obdobné pozici, tj. 5 let na pozici zástupce stavbyvedoucího.

**S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele, aby změnil svůj požadavek na předchozí praxi Zástupce stavbyvedoucího tak, že nově bude požadovat praxi min. 5 let v oboru pozemního stavitelství na pozici zástupce stavbyvedoucího.**

Stanovení kvalifikačních kritérií včetně jejich minimální úrovně rozhodně nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potencionálních dodavatelů. Naopak jejich účelem je zabezpečit účast všech potencionálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou zakázku splnit.

Odpověď:

S ohledem na skutečnost, že se jedná o významnou investici zadávanou veřejným zadavatelem (viz také předchozí odpověď), požaduje zadavatel, aby obě funkce byly maximálně zastupitelné a obsazené osobami s vysokou kvalifikací. Z tohoto důvodu zadavatel trvá na tom, aby i zástupce stavbyvedoucího disponoval zkušenostmi jako hlavní stavbyvedoucí.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 38:**

Dotaz:

V projektu jsme nenašli bližší specifikace k závorám. Bylo by možné toto doplnit? Ve výkresu FSHK\_DPS\_D\_IO551+IO552-02\_SITUACE\_SLABOPROUDU jsme našli 7 závor, ale ve výkazu výměr jsou vykázány 4. Kolik jich tedy má být v ceně?

Odpověď:

Vjezdová závora na sloupku, pohon musí umožňovat ovládání pomocí 2 nezávislých beznapěťových kontaktů (1. kontakt bude signalizovat povel otevři závoru a 2. povel zavři závoru), závora bude informovat nadřazený systém o svém stavu přes 2 nezávislé kontakty (1. kontakt = info závora otevřena, 2. kontakt info závora zavřena), závora bude vybavena všemi standardními bezpečnostními prvky (jejích pokyny budou nadřazeny provoznímu ovládání), výjezd bude řešen přes systém indukční smyčky umístěné v komunikaci (součást dodávky závory).

- Jednostranná závora pro š. komunikace 6,0 m – celkem 5ks
- Dvoustranná závora (samostatný vjezd a výjezd) pro š. pruhu 3m – celkem 1ks

Ve výkazu výměr

- upraven popis a množství položky „D+M parkovací závory vč. sloupku, sklopného ramene a indukční smyčky (specifikace dle SLP) celkem 4 ks “ na „D+M jednostranné parkovací závory pro šířku komunikace 6m vč. sloupku, sklopného ramene a indukční smyčky (specifikace dle SLP) celkem 5 ks“ uvedené pod kódem 953R00103 v 1 – ETAPA, objektu SO01 – TRIBUNA ZÁPAD, A00 – Architektonicko-stavební část

- Doplněna položka „D+M doustranné závory (samostatný vjezd a výjezd) pro šířku pruhu 3m vč. příslušenství celkem 1 ks“ uvedena pod kódem 953R00104 v 1 – ETAPA, objektu SO01 – TRIBUNA ZÁPAD, A00 – Architektonicko-stavební část

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 39:**

Dotaz:

Ve výkazu výměr slaboproudých systémů není v mnoha případech u jednotlivých položek uveden úplný popis technických parametrů. Nelze tedy tyto položky ocenit v souladu s projektantem uvažovanými technickými parametry. Například v listu K01.01 - FO, SK položka č. 1:

Datový rozváděč pro servery - 42U(2000)x800x1200 mm (vxšxh), ventilované přední a zadní dveře se stupněm perforace minimálně 85% a čtyřbodovým zamykáním s možností osazení bezpečnostními vložkami FAB, přední a zadní dveře vertikálně dělené s komfortní rukojetí ?

Žádáme tedy o důslednou kontrolu výkazu s potřebným doplněním neúplných technických popisů dotčených položek.

Dále žádáme z důvodu podstatného zvýšení transparentnosti a objektivitu procesu vyhodnocení nabídek slaboproudých systémů ve výběrovém řízení z hlediska splnění požadovaných technických parametrů nosných komponent určujících potřebnou kvalitu dodávky (ústředny, koncové prvky, ...) upravit výkaz výměr tak, aby bylo možno v nabídce u těchto nosných položek vyznačit katalogový typ nabízené komponenty. Tím bude moci zadavatel jednoznačně posoudit splnění technických parametrů nabízejícím, investor bude od prvopočátku přesně vědět jaké komponenty mu budou dodány a potřebná kvalita díla tak bude předem zajištěna.

Odpověď:

Soupis prací s výkazem výměr v části K00 – Slaboproudé systémy uveden do souladu s dokumentací u stavebního objektu SO01 každé jednotlivé etapy.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 40:**

Dotaz:

Žádáme o upřesnění některých položek v seznamu strojů a zařízení - objekt Gastronomická zařízení:

Položka č. 1 OBČERSTVENÍ

Jaké má být venkovní provedení chladicí skříně? Nerezové nebo bílé?

Položka č. 3 OBČERSTVENÍ

Jaké má být venkovní provedení mrazničky? Nerezové nebo bílé?

Předpokládáme správně, že všechny pracovní stoly, prodejní pulty, nástěnné skřínky a digestoře budou v provedení nerez?

Místnost M. Č. SO1.1.205 – ZÁZEMÍ, SKLAD

Položka č. 2 skladový regál – z jakého bude materiálu?

Položka č. 9 M.Č. SO1.1202c – VIP PROSTOR

Pokladna – jaké jsou požadavky na pokladnu? Co má pokladna umět?

Odpověď:

- Položka č. 1 OBČERSTVENÍ – provedení nerez
- Položka č. 3 OBČERSTVENÍ – provedení nerez
- Pracovní stoly, prodejní pulty, nástěnné skříňky a digestoře budou v provedení nerez
- Místnost M. Č. SO1.1.205 – ZÁZEMÍ, SKLAD - Položka č. 2 - skladový regál – provedení nerez
- Položka č. 9 M.Č. SO1.1202c – VIP PROSTOR - Pokladna – běžný standard zařízení pro obdobný provoz, přesnou specifikaci bude muset určit až konkrétní uživatel

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 41:**

Dotaz:

V PD SO 01 – Fotbalový stadion, části A00 Architektonicko-stavební řešení, je v Tabulce povrchů stěn a stropů (část: D, č. přílohy: 03.04) na str. 10 v odd. F0x – Fasádní provětrávané obklady uveden pod ozn. F03 Provětrávaný skládaný fasádní plášť, který je pod tímto označením patrný i na výkresech půdorysů a fasád (2. – 4. Etapy – Tribuna jih, sever a východ).

Ve výkazech výměr uvedených etap jsme ovšem uvedenou skladbu nenalezli.

Ve výkaze výměr byly nalezeny pouze skladby ozn. F01 a F02 v 1. Etapě – Tribuna západ (položky č. 58, 59, 71 a 72 v odd. 6 Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní).

Doplní zadavatel tyto položky do výkazu výměr? Či případně, pokud je zájemce v předaném výkazu výměr přehlédl, navede ho, kde se nalézají?

Odpověď:

Do soupisu prací doplněny položky pro montáž a dodávku fasádní skladby F03 tj. „Montáž zavěšeného fasádního obkladu F03 vč. podkladního roštu, kotvení a povrchové úpravy“ a „Fasádní pohledové zákrytové desky a podkladní nosný rošt vč. kotvícího, spojovacího materiálu a povrchové úpravy dle F03“ uvedené pod kódem 621272051R.1 a 59155100R.1 do objektu A00 – Architektonicko-stavební část každé jednotlivé etapy.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 42:**

Dotaz:

Objekt IO311.1 - Demolice 1. etapa – v položce č. 21, která se týká odstranění stávajícího osvětlení hrací plochy „lízátka“, je uvedeno demontáž atypických zámečnických konstrukcí

řezáním. V projektové dokumentaci je uvedena demontáž na 3 celky bez rozřezání konstrukce „lízátek“. Dále je uvedeno, že „lízátka“ budou zachována k dalšímu použití a transportována na místo uložení.

Žádáme tedy o informaci, kam se budou stožáry odvážet. A pokud se budou rozřezávat a likvidovat, žádáme o informaci, zda likvidace kovového odpadu půjde za investorem či zhotovitelem.

Odpověď:

Viz Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 43:**

Dotaz:

Ve výkazu výměr části ZTI jsou položky na betonové šachty (Šachty betonová prefabrikovaná o průměru 1000 mm s litinovým poklopem celkem 24ks a Šachty betonová monolitická 80/100 s ocelovým poklopem 60/90 celkem 13ks).

Mohl by zadavatel doplnit projektovou dokumentaci o tabulku těchto šachet s rozepsáním jednotlivých dílců? Popřípadě přiložit rozdělení na šachty a spadiště s uvedením hloubek šachet a spadišť?

Odpověď:

V PD dílu ZTI jsou v půdorysech u každé prefabrikované šachty uvedeny její výškové údaje. Dále pak jsou součástí PD rozvinuté řezy jednotlivých kanalizačních větví, kde jsou tyto šachty zakresleny v řezu. Tyto údaje jsou pro podrobnost DPS zcela dostačující. Tabulka šachet s výkazem jednotlivých prefabrikátů je součástí dodavatelské dokumentace (projektant nezná konkrétně zvoleného výrobce prefabrikátů, prefabrikáty se u jednotlivých výrobců liší např. rozdílné výšky dílců). Tabulka šachet nebude doplňována.

Monolitické šachty pro osazení čistících kusů na ležaté kanalizaci jsou součástí monolitických žb. základových konstrukcí stavební části.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 44:**

Dotaz:

Ve stavebních objektech B11 piloty, IO 311.1 Demolice (1., 3. a 4. etapa), IO 424 Dešťová kanalizace, IO 441 Přípojka plynovodu, IO 441.2 Areálový plynovod, SO01.5 - Fotbalové hřiště, SO01.5.3 - Odvodnění travivod, SO01.5.4 - Rekonstrukce zásobování vodou umělé závlahy a SO 03 Oplocení areálu jsou uvedeny položky s textem „Odvoz zeminy do lokality určené investorem“ ve stejných položkách je doplňující popis „Odvoz zeminy do lokality dle zhotovitele“.

Žádáme tedy o informaci, zda platí varianta odvozu do lokality určené investorem či odvoz do lokality dle zhotovitele. Pokud se bude vozit zemina do lokality určené investorem, žádáme o informaci, v jaké vzdálenosti se lokalita nachází a zda je s poplatkem či bez.

Odpověď:

U všech položek soupisu prací týkající se odvozu zeminy sjednocen zkrácený popis položky s plným popisem.

K	16270999R	Odvoz zeminy	m3
PP		Odvoz zeminy do lokality dle zhotovitele	

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 45:

Dotaz:

Po prostudování projektových podkladů k hliníkovým systémům žádáme o vyjádření k níže uvedenému:

- výroba dvojskla s  $U_g 0,69 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$  není dle našeho názoru možná, lze vyrobit pouze jako trojsklo S  $U_g 0,7; 0,6; \text{ nebo } 0,5 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$

POPIS KONSTRUKCE	OKNA: Hliníkový systém s viditelným rámem křídla Hloubka rámu 75 mm Dvojsklo Standard Schüco AWS 75.SI+ Kování: skryté závěsy: systém Avan Tec celkové souč. prostupu tepla modulu $U=1,1 \text{ W/(m}^2\text{K)}$  FASÁDNÍ SYSTÉM: RASTROVÝ FASÁDNÍ SYSTÉM: Hliníkový rám s fasádovou šířkou 50mm Dvojsklo Hloubka systému 145mm Standard Schüco FW50 celkové souč. prostupu tepla modulu $U=1,1 \text{ W/(m}^2\text{K)}$  POVRCHOVÁ ÚPRAVA PŘÁŠKOVOU BARVOU, BAREVNOST PŘÍRODNÍ ELOXOVANÝ AL.
ZASKLENÍ	IZOLAČNÍ DVOJSKLO $Sc= 0,69 \text{ W/m}^2\text{K}$
NEPRŮHLEDNÁ VÝPLŇ FASÁDNÍHO SYSTÉMU	AL PLECH LAKOVANÝ 2mm, RAL DLE PLECHOVÉ FASÁDY MINERÁLNÍ VATA 150mm AL PLECH LAKOVANÝ 2mm, RAL DLE PLECHOVÉ FASÁDY

- dále se v podkladech uvádí požadavek na  $U_w 1,1 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$  s požadovaným dvojsklem  $U_g 1,1 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$ ,

což dle našeho názoru nelze splnit

- OKNA BUDOU ZASKLENÁ IZOLAČNÍM DVOJSKLEM  $U=1,1 \text{ W/M}^2\text{K}$ , HLUKOVÝ ÚTLUM OKNA MIN. 32 DB (TZI=2). SKLO OSAZENO DO RÁMU PŘES TEPELNĚIZOLAČNÍ PODLOŽKU.
- SOUČÁSTÍ DODÁVKY OKEN JE STATICKÝ VÝPOČET ZASKLENÍ A RÁMŮ. V PŘÍPADĚ NUTNOSTI BUDOU OKNA, PROSKL. STĚNY DOPLNĚNA STATICKÝM SLOUPKEM.
- DODÁVKA VČETNĚ OSAZOVACÍCH A DOPLŇUJÍCÍCH PROFILŮ (ZAZDÍVACÍ LIŠTA, HORNÍ A BOČNÍ ROZŠÍŘOVACÍ PROFILY, TĚSNÍCÍCH AL LIŠT).
- SOUČÁSTÍ DODÁVKY KOTVENÍ K NOSNÉ KONSTRUKCI (PŘÍPONKOVÉ PLECHY Z POZINK.OCELE, VRUTY NEREZOVÉ).
- VÝROBEK CERTIFIKOVANÝ PRO ČESKÝ TRH DLE ZÁKONA Č. 22/1997 SB. „O TECHNICKÝCH POŽADAVCÍCH NA VÝROBKY.“ OZNAČEN ŠTÍTKEM SHODY CE DLE ČSN EN 14351-1+A1 (2011).
- $U_w$  CELÉHO OKNA DO  $1,1 \text{ W/M}^2\text{K}$  – PROKÁZAT PROTOKOLEM O VÝPOČTU DLE ČSN EN ISO 10077-1 ZE ZKUŠEBNY.

Žádáme zadavatele o vyjádření k výše uvedeným rozporům, popřípadě o opravu – doplnění projektové dokumentace.

Odpověď:

První tabulka – řádek zasklení

- hodnota  $Sc = 0,69$  není  $Ug$ , jedná se o stínící koeficient skla  $Sc$ , u hodnoty  $Sc$  omylem zůstala jednotka pro součinitel tepelného prostupu  $Ug$  což je zavádějící. Tzn.  $Ug$  skla bude takové, aby celkové  $Uw$  okna byl  $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$

Druhá tabulka – první odrážka

- jedná se o požadavek max. možné hodnoty  $Ug$  tzn. max. hodnota  $Ug$  nesmí přesáhnout hodnotu  $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$  (v popisu není zcela přesně formulováno), v rámci nabídky může být nabídnuto zasklení s nižší hodnotou  $Ug$  tak aby celkový  $Uw$  okna byl  $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$

## Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 46:

Dotaz:

Zadavatel o k ocenění dodávky záchytného systému předložil:

Projekt uvádí:

LEGENDA ZÁCHYTNÉHO SYSTÉMU TOPSAFE			
	U1 – Kotvicí bod TOPSAFE TSL-500-HD10, délka 500 mm	10 ks	
	U2 – Kotvicí bod TOPSAFE TSL-600-HD10, délka 600 mm	12 ks	
	U3 – Kotvicí bod TOPSAFE TSL-700-HD10, délka 700 mm	1 ks	
	U4 – Kotvicí bod TOPSAFE TSL-300-T10, délka 300 mm	46 ks	
.....	Montážní lano		
	Permanentní nerezové lano tl. 6 mm (2 úseky)	7 m celkem	
DL XX	Označení délky nerezových lan. XX – číselná hodnota délky 1 ks lana v m		
	Prvek kolektivní ochrany (zábradlí / vysoká atika)		
1., 2., ...	Pořadové číslo kotvicího bodu		
Je nutné přizpůsobit vzdálenosti kotvicích bodů modulaci trapézového plechu.			

Výkaz výměr uvádí:

PSV		Práce a dodávky PSV		0,00	
767		Konstrukce zámečnické		0,00	
1	K 767861111R	Montáž záchytného systému proti pádu vč. revize.	ks	1,000	0,00 R položka
PP		Montáž záchytného systému proti pádu			
2	M 767R00001	TSL-50-STR3 (kotvicí bod pro OK)	ks	10,000	0,00 R položka
PP		TSL-500-HD 10 (kotvicí bod pro OK)			
3	M 767R00002	TSL-600-HD10 (kotvicí bod)	ks	12,000	0,00 R položka
PP		TSL-600-HD10 (kotvicí bod)			
4	M 767R00004	TS-ML23 (montážní lano)	ks	1,000	0,00 R položka
PP		TS-ML23 (montážní lano)			
5	M 767R00003	TSL-300-T10 (kotvicí bod)	ks	8,000	0,00 R položka
PP		TSL-300-T10 (kotvicí bod)			
6	M 767R00005	TSL-700-HD10 (kotvicí bod)	ks	1,000	0,00 R položka
PP		TSL-700-HD10 (kotvicí bod)			
7	M 767R00008	TSL-L6 (permanentní nerezové lano tl. 6 mm)	m	7,000	0,00 R položka
PP		TSL-L6 (permanentní nerezové lano tl. 6 mm)			
8	M 767R00009	TSL-NAP6 (napínák)	ks	2,000	0,00 R položka
PP		TSL-NAP6 (napínák)			
9	M 767R00011	TSL-KP6	ks	2,000	0,00 R položka
PP		TSL-KP6			
10	M 767R00012	TSL-Štěpek	ks	2,000	0,00 R položka
PP		TSL-Štěpek			
11	K 998767203	Přesun hmot pro zámečnické konstrukce stanovený procentní sazbou z ceny vodorovná dopravní vzdálenost do 50 m v objektech výšky přes 4 m dle 24 m	%		0,00 CS ÚRS 2016 01
PP		Přesun hmot pro zámečnické konstrukce stanovený procentní sazbou z ceny vodorovná dopravní vzdálenost do 50 m v objektech výšky přes 12 do 24 m			

Sjednotí zadavatel projektovou dokumentaci a výkaz výměr ohledně dodávky záchytného systému?

Odpověď:

Zkrácený popis položky č.2 uvedené pod kódem 767R00001 uveden do souladu s plným

popisem položky. Ostatní položky jsou v souladu s dokumentací. Oceňte soupis prací.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 47:**

Dotaz:

V projektové dokumentaci v tabulce povrchů "FSHK\_DPS\_03-04\_Povrchy" neodpovídají tloušťky izolací u kontaktních zateplovacích systémů ve specifikaci a v tloušťkách vrstev. Mohl by zadavatel toto dát do souladu, aby bylo jasné, jaké tloušťky izolačních systémů mají být v projektu a v cenové nabídce? Toto také prosíme zohlednit v soupisu prací.

Odpověď:

Skladba

G41 – v popisu opravena tl.izolace na 100mm

G52 – v popisu opravena tl.izolace na 120mm

G53 – v popisu opravena tl.izolace na 100mm

G54 – v popisu opravena tl.izolace na 100+150mm

G56 – v popisu opravena tl.izolace na 100mm

Sjednocené popisu skladeb viz příloha (FSHK\_DPS\_03-04\_G-povrchy\_OPRAVA.xlsx)

Na základě výše uvedené úpravy je uveden soupis prací do souladu s dokumentací v následujících úpravách:

#### **Oprava popisu - skladba G41**

Změna rozsahu položek (snížení výměry o plochu skladby G41 tj. o 211,621 m<sup>2</sup>) „Montáž kontaktního zateplení z desek z minerální vlny s podélnou orientací vláken na vnější stěny, tloušťky desek přes 120 do 160 mm“ a „Minerální tepelná izolace lepená a mechanicky kotvená k podkladu, tl.150mm,  $\lambda_d=0,036$  W/mK, standard ETICS“ uvedených pod kódem 622221031 a 63151531R.1

a doplnění nových položek „Montáž kontaktního zateplení z desek z minerální vlny s podélnou orientací vláken na vnější stěny, tloušťky desek přes 80 do 120 mm“ a „deska tepelně izolační minerální kontaktních fasád podélné vlákno  $\lambda=0,036-0,037$  tl 100mm“ uvedených pod kódem 622221021 a 63151527 s výměrou plochy skladby G41, tj. 211,621 m<sup>2</sup>

v objektu SO01 podobjektu A00 - Architektonicko-stavební část v 1. etapě.

#### **Oprava popisu - skladba G52**

Nahrazení položek „Montáž kontaktního zateplení z desek z minerální vlny s podélnou orientací vláken na vnější stěny, tloušťky desek přes 120 do 160 mm“ a „Minerální tepelná izolace lepená a mechanicky kotvená k podkladu, tl.150mm,  $\lambda_d=0,036$  W/mK, standard ETICS“ uvedených pod kódem 622221031 a 63151531R položkami „Montáž kontaktního zateplení z desek z minerální vlny s podélnou orientací vláken na vnější stěny, tloušťky desek přes 80 do 120 mm“ a „deska izolační minerální kontaktních fasád podélné vlákno  $\lambda=0,036$  tl 120mm“ uvedených pod kódem 622221021 a 63151529

v objektech SO01 a podobjektech A00 - Architektonicko-stavební část a to v 2., 3. a 4. etapě

#### Oprava popisu - skladba G53

Doplnění výměry (o plochu skladby G53 103,6 m<sup>2</sup>) položek „Montáž kontaktního zateplení z desek z minerální vlny s podélnou orientací vláken na vnější stěny, tloušťky desek přes 80 do 120 mm“, „deska tepelně izolační minerální kontaktních fasád podélné vlákno  $\lambda=0,036-0,037$  tl 100mm“, „Montáž kontaktního zateplení Příplatek k cenám za zápuštnou montáž kotev s použitím tepelněizolačních zátek na vnější stěny z minerální vlny, a „Omítka tenkovrstvá silikonová vnějších ploch probarvená, včetně penetrace podkladu zrnitá, tloušťky 3,0 mm stěn“ uvedených pod kódem 622221021, 63151527, 622251105 a 622531031

v objektu SO01 podobjektu A00 - Architektonicko-stavební část v 1. etapě

#### Oprava popisu - skladba G54

Nahrazení položek „Montáž kontaktního zateplení z desek z minerální vlny s podélnou orientací vláken na vnější podhledy, tloušťky desek přes 160 mm“, a „deska izolační minerální kontaktních fasád podélné vlákno  $\lambda=0,036$  tl 240mm“ v objektu SO01 podobjektu A00 - Architektonicko-stavební část v 1. etapě uvedených pod kódem 621221041 a 631515420 položkami

„Montáž kontaktního zateplení z desek z minerální vlny s podélnou orientací vláken na vnější podhledy, tloušťky desek přes 80 do 120 mm“ a „deska tepelně izolační minerální kontaktních fasád podélné vlákno  $\lambda=0,036-0,037$  tl 100mm“ uvedenými pod kódem 621221021 a 63151527 a položkami „Montáž kontaktního zateplení z desek z minerální vlny s podélnou orientací vláken na vnější podhledy, tloušťky desek přes 120 do 160 mm“, „deska tepelně izolační minerální kontaktních fasád podélné vlákno  $\lambda=0,036-0,037$  tl 150mm“ uvedenými pod kódem 621221031, 63151538R.

#### Oprava popisu - skladba G56

Položka „EPS SOKL 3000 120mm,  $\lambda_D = 0,035$  (W·m-1·K-1), 1250 x 600 x 120 mm, soklové desky s nízkou nasákavostí a vysokou odolností proti průrazu pro tepelné izolace stěn v místech se zvýšeným namáháním vlhkostí. Max. hloubka použití pod terénem 3 m.“ uvedená pod kódem 28376018 nahrazena položkou „EPS SOKL 3000 100mm,  $\lambda_D = 0,035$  (W·m-1·K-1), 1250 x 600 x 100 mm, soklové desky s nízkou nasákavostí a vysokou odolností proti průrazu pro tepelné izolace stěn v místech se zvýšeným namáháním vlhkostí. Max. hloubka použití pod terénem 3 m.“ uvedenou pod kódem 28376017 v objektech SO01 a podobjektech A00 - Architektonicko-stavební část a to v 2., 3. a 4. etapě.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 48:**

Dotaz:

Součástí zadavatelem poskytnutého stavebního povolení, nejsou podmínky pro provedení stavby a pro užívání stavby. Účastník, tímto žádá o poskytnutí celého stavebního povolení, včetně výše uvedených podmínek.

Odpověď:

Viz Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5 uveřejněné v Sadě č. 2.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 49:**

Dotaz:

Ve výkazu výměr máte uvedenou krytinu střech "deska polykarbonátová komůrková 3/16 - 16 mm opál". V projektové dokumentaci je uveden soubor FSHK\_DPS\_03-05\_Střechy-terasy ve skladbě ST31 "Modulární systém vícevrstevných polykarbonátových desek s oboustrannou UV ochranou pro průsvitné střešní konstrukce, tl.20mm, struktura 6 stěn..." Prosíme zadavatele o jasnou specifikaci zastřešení z polykarbonátových desek, která bude předmětem díla a která bude naceněna v rámci cenové nabídky.

Odpověď:

Upraven popis položky „deska polykarbonátová komůrková 3/16 - 16 mm opál“ uvedené pod číslem 283187270 objektu SO01 podobjektu B12-13 Prefa + OK zastřešení na popis „deska polykarbonátová komůrková tl. 20 mm dle ST31“ a to v každé jednotlivé etapě.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 50:**

Dotaz:

Prosíme o prověření nátokového parametru 15,5 l/s u IO 422 u položek č. 43 a 44 - Čerpací šachta Č1 a Čerpací šachta Č2. Domníváme se, zda nemohlo dojít k záměně jednotek m3/hod. Dále prosíme o prověření požadavku souběhu čerpadel. U separačních stanic není možné, aby čerpadla běžela v souběhu, jak je uvedeno v požadavcích.

Odpověď:

Nátokové množství je stanovené na základě profese ZTI podle osazených zařizovacích předmětů. Z tohoto důvodu je předřazena akumulární nádrž, toto je popsáno v TZ (citace „Čerpací šachty č.1 a č.2 budou podzemní komory vybavené čerpacím systémem se separací tuhých látek. Pro vyrovnání nerovnoměrnosti nátoku a výkonu čerpadel je na přítoku zřízen akumulární prostor.“). K záměně jednotek parametru nátoku nedošlo. Souběh dvou čerpadel není PD požadován.

S ohledem na dílčí úpravy zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 27. 8. 2019 do 10:00.

V Brně dne 31. 7. 2019

---

**Statutární město Hradec Králové**

Zastoupeno společností

PMA tender s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel