

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

Název veřejné zakázky:	<b>Fotbalový stadion Hradec Králové</b>
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Název zadavatele:	Statutární město Hradec Králové
Sídlo zadavatele:	Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
IČO zadavatele:	00268810
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení:	prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc.
Adresa profilu zadavatele:	<a href="https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove">https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove</a>

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 130:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o odpověď, zda je možné při zachování statických a estetických požadavků nahradit lehčený beton běžným betonem (viz. příloha např. str 3). V popisu se jedná o beton LC 35/38.

Po prostudování projektu se statikem, který se podílel mimo jiné na projektech stadionu v Edenu, Ústí nad Labem není nutné použití lehčeného betonu.

Lehčený beton má pouze cca o 200 kg/m<sup>3</sup> menší objemovou hmotnost což s ohledem na jeho ekonomickou náročnost pořízení konstrukci nezlevní. Rovněž to nemá vliv na montážní techniku a zatížení je zvýšené pouze v zanedbatelné míře. Nutnost použití lehčeného betonu tedy nedává z pohledu statika a výrobce smysl a naopak výrobci způsobuje problémy s jeho opatřením.

Odpověď:

Hlavní výhodou použití lehčeného betonu je jeho objemová hmotnost, která je s ohledem na relativně vysoké požadavky pevnosti kolem 1850 kg/m<sup>3</sup>. Objemová hmotnost betonu klasického (dnes v prefách převážně vyráběných SCC betonů) se pohybuje okolo 2350kg/m<sup>3</sup>. Rozdíl v hmotnostech je tedy cca 500kg/m<sup>3</sup> což je z hlediska pohledu lehčených betonů přetížení konstrukcí o cca 27%. V případě záměny bude mít tento fakt dopad na návrh tribunových nosníků, sloupů a pilotových základů.

Druhou nespornou výhodou použití lehčených betonů je jejich odolnost vůči agresivnímu prostředí. V případě použití těchto betonů na výrobu laviček stadionu se jedná zejména o využití vyšší odolnosti vůči posypovým solím a CHRL.

Třetí významnou výhodou je vysoká odolnost vůči zmrazovacím cyklům. Prvky z lehkého

betonu vykazují vyšší houževnatost a zejména vyšší mrazuvzdornost než prvky z obyčejných betonů. Opět vhodné pro použití na venkovní prvky.

Z výše popsaného vyplývá, že ze statického hlediska je sice záměna možná, ale je to za cenu ztráty určitého komfortu a současného přetížení podpůrných konstrukcí. Použití prvků z lehčených betonů je dle výše popsaných výhod opodstatněno a doporučeno.

Naceňte dle parametrů uvedených ve VV.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 131:**

Dotaz:

Účastník žádá o upřesnění položky Hloubení kabelových rýh strojně s přemístěním výkopku z částí „J00 - Zařízení silnoprůd...\_01 a 02 a 03“ (SO02 - OSVĚTLOVACÍ STOŽÁRY).

V soupisu prací chybí položky pro případné kabelové pískové lože (materiál a práce), zásyp rýhy a odvoz přebytečné zeminy vč. skládkového.

Účastník žádá o doplnění řezu výkopu jeho konkrétní rozměr a skladbu jednotlivých vrstev, aby bylo jasné s čím má být v položce případně položkách po doplnění počítáno.

Odpověď:

Doplněno do výkazu výměr, doplněn výkres vzorových řezů uložení, souběhů a křížení kabelových tras.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 132:**

Dotaz:

Účastník žádá o doplnění položky a konkrétního množství svodového kabelu uvnitř stožáru v částech IO531 - Venkovní osvětlení FS 1 – 4. etap.

Odpověď:

Svodový kabel uvnitř stožáru je součástí dodávky stožáru, viz položky: „Metalizovaný stožár v-10m s jedním 1m výložníky vč. Svorkovnice a výzbroje“ a „Metalizovaný stožár v-10m se dvěma 1m výložníky vč. Svorkovnice a výzbroje“.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 133:**

Dotaz:

Účastník žádá o vysvětlení části textu a chybící položky z technické zprávy pro část IO531 - Venkovní osvětlení FS 1 – 4. etap.

„Pro přepínání režimů osvětlení je na svorkovnicové liště DIN instalovaný přepínací miniaturní stykač (relé) který bude ovládán kabel CYKY 3x2,5 (4) z rozvaděčů RAO.“

Kde má být zohledněna položka miniaturní stykač (relé) a v jakém množství ?

Kde má být zohledněna položka kabel CYKY 3x2,5 (4) a v jakém množství ?

Odpověď:

Doplněno do výkazu výměr.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 134:**

Dotaz:

Účastník žádá o vysvětlení rozporu mezi technickou zprávou a soupisem prací v částech IO531 - Venkovní osvětlení FS 1 – 4. etap.

V příloze „FSHK\_DPS\_D\_IO531\_004\_kabely“ je uveden kabel CYKY 4x10, tento kabel se opět v soupisu prací nevyskytuje. Je zde ale uveden kabel CYKY 5x10.

Dále jsou v příloze „FSHK\_DPS\_D\_IO531\_004\_kabely“ uvedeny kabelové žlaby NN betonový vnitřní rozměr 110x90, tento žlab opět v soupisu prací chybí. Má tento žlab uchazeč ve své nabídce zohlednit? Pokud ano, tak žádáme o doplnění této položky do soupisu prací.

Odpověď:

Bude použitý kabel CYKY 4x10, opraveno ve výkazu výměr. Žlab doplněn do výkazu výměr.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 135:**

Dotaz:

Účastník žádá o upřesnění položky Hloubení kabelových rýh pro stožáry jednoduché délky do 10 m na rovině v hornině tř.3 z částí IO531 - Venkovní osvětlení FS 1 – 4. etap.

V soupisu prací chybí položka pro případné kabelové pískové lože (materiál a práce). Dále pak zdá má být počítáno strojně nebo ručně.

Účastník žádá o doplnění řezu výkopu jeho konkrétní rozměr a skladbu jednotlivých vrstev, aby bylo jasné s čím má být v položce případně položkách po doplnění počítáno.

Z přílohy „FSHK\_DPS\_D\_IO531\_004\_kabely“ není účastníkovi jasný rozměr ani jednotlivá skladba vrstev a to hlavně vzhledem k výše uvedenému rozporu (viz dotaz číslo 4.)

Odpověď:

Ve výkazu výměr byly upřesněny položky pro zásyp rýh.

Příloha „FSHK\_DPS\_D\_IO531\_004\_kabely“ je zcela jasná a není v ní žádný rozpor. Výkopy budou hloubeny převážně strojně.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 136:**

Dotaz:

Účastník žádá o vysvětlení rozdílného množství v části O531 - Venkovní osvětlení FS 1 etap. Kde je uvedena položka Hloubení kabelových rýh pro stožáry jednoduché délky do 10 m na rovině v hornině tř.3 s výměrou 720m. K této položce navazuje položka Zásyp rýh, ale již s odlišnou výměrou 1200m.

Odpověď:

Ve výkazu výměr bylo opraveno na 720m.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 137:**

Dotaz:

Účastník žádá o vysvětlení rozdílného množství v části O531 - Venkovní osvětlení FS 2 etap. Kde jsou uvedeny položky Metalizovaný stožár v-10m v celkovém počtu 20ks (17+3ks) K těmto položkám navazují položky - Hloubení nezapažených jam pro stožáry jednoduché délky do 10 m na rovině ručně v hornině tř.3 a Základové konstrukce z monolitického betonu C16/20, ale již s odlišným množstvím 34ks a 34m3

Odpověď:  
Ve výkazu výměr bylo opraveno.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 138:**

Dotaz:

Účastník žádá o vysvětlení rozdílného množství v části O531 - Venkovní osvětlení FS 3 etap. Kde jsou uvedeny položky Metalizovaný stožár v-10m v celkovém počtu 34ks (27+7ks) K těmto položkám navazují položky - Hloubení nezapažených jam pro stožáry jednoduché délky do 10 m na rovině ručně v hornině tř.3 a Základové konstrukce z monolitického betonu C16/20, ale již s odlišným množství 25ks a 42m<sup>3</sup>

Odpověď:  
Ve výkazu výměr bylo opraveno.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 139:**

Dotaz:

Účastník žádá o vysvětlení rozdílného množství v části O531 - Venkovní osvětlení FS 4 etap. Kde je uvedena položka Metalizovaný stožár v-10m v počtu 9ks. K této položce navazují položky - Hloubení nezapažených jam pro stožáry jednoduché délky do 10 m na rovině ručně v hornině tř.3 a Základové konstrukce z monolitického betonu C16/20, ale již s odlišným množství 15ks a 34m<sup>3</sup>.

Odpověď:  
Ve výkazu výměr bylo opraveno.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 140:**

Dotaz:

Účastník žádá o doplnění výkresu stožáru pro části IO531 - Venkovní osvětlení FS 1 – 4. etap. z kterého bude jasný rozměr, typ případně stupňovitost, rozměr základu atd.

Dále je v položkách Metalizovaný stožár v-10m s jedním 1m výložníky vč. Svorkovnice a výzbroje a Metalizovaný stožár v-10m se dvěma 1m výložníky vč. Svorkovnice a výzbroje zmíněn výložník. Jaký typ výložníku je v tomto případě požadován ? Jedná se o obloukový výložník, který má standardně výšku 1,8m a znamenalo by to že stožár bude menší nebo má účastník počítat s variantou rovného výložníku a stožáru bude skutečně s výškou 10m ?

Odpověď:  
Dle technické zprávy jsou navrženy bezpaticové třístupňové stožáry o výšce 10 m (10 - 133/108/89 s výložníkem 1m, jednoramenným nebo dvou ramenným s 0°sklonem. Kotvení stožárů bude do základové patice 600x600x1600 mm dle přiloženého výkresu.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 141:**

Dotaz:

Účastník žádá o doplnění položek - výkop kabelové trasy a montáž kabelu AYKY 4x35 v částech IO531 - Venkovní osvětlení FS 1 – 4. etap.

Odpověď:

Kabel bude uložen ve společné kabelové trase s kabely z části J00. Samostatný kabelový výkop pro tuto část nebude.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 142:**

Dotaz:

Účastník žádá o vysvětlení rozdílného množství položek z částí IO531 - Venkovní osvětlení FS 1 – 4. etap. Kde je uveden Kabel CYKY-J 5x10, Krytí kabelů výstražnou fólií a FeZn 10mm v množství 800m. Toto množství ale neodpovídá položkám Vytyčení trasy silového vedení NN, Hloubení kabelových rýh pro stožáry jednoduché délky do 10 m na rovině v hornině tř.3 a Zásyp rýh s množství 720m. V ostatních částech IO531 - Venkovní osvětlení FS 2 – 4. etap je toto množství shodné.

S odkazem na znění ust. § 36 odst. 3 ZZVZ, ze kterého vyplývá povinnost zadavatele stanovit a poskytnout zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení s tím, že zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, si tedy dodavatel dovoluje požádat o prověření správnosti a úplnosti projektové dokumentace v části IO531\_IO532\_IO533\_VENKOVNI OSVETLENI FS a její případnou opravu tak, aby bylo dodavatelům umožněno zpracovat porovnatelné nabídky.

Dle názoru dodavatele je takřka jisté, že v návaznosti na vznesené dotazy dojde k doplnění nebo dokonce změnám zadávací dokumentace, které by s přihlédnutím k jejich povaze měly vést zadavatele v souladu s ust. § 99 ZZVZ, přinejmenším k vážné úvaze o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V takovém případě žádáme zadavatele o velmi pečlivé a důkladné vyhodnocení, zda jím provedené změny či doplnění zadávací dokumentace budou mít vliv na okruh možných účastníků zadávacího řízení a zda zadavatel lhůtu pro podání nabídek prodlouží pouze přiměřeně nebo zda přistoupí s ohledem na možné rozšíření okruhu účastníků k prodloužení lhůty pro nabídky nejméně o celou původní délku lhůty pro podání nabídek od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace, jak mu ukládá ust. § 99 odst. 2 ZZVZ.

Dodavatel pouze pro úplnost uvádí, že o vysvětlení zadávací dokumentace žádá ve lhůtě stanovené z ust. § 98 ZZVZ.

Odpověď:

Kabely budou v některých částech vedeny paralelně, proto nemusí zcela odpovídat délky. Opravena výměra fólie, ve výkazu výměr bylo opraveno.

Ke změnám v projektu IO531 nedochází, jde pouze o upřesnění položek nebo k úpravám množství měrných jednotek.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 143:**

Dotaz:

Účastník žádá o vysvětlení rozporu mezi schématem ROSx (FSHK\_DPS\_D\_S02\_J00\_004 rozvadece) a soupisem prací z části „J00 - Zařízení silnoproud...\_01“ (S002 - OSVĚTLOVACÍ STOŽÁRY).

Účastník dohledal řadu nesrovnalostí mezi rozepsanými jednotlivými elektro komponenty,

konkrétně dle názoru účastník má být počítáno ne s 12ks Ventilátor s filtrem 850m<sup>3</sup>/h, ale celkem 72ks.

dále chybí pojistkové spody atd.

Účastník tímto žádá zadavatele o zjednodušení tohoto zadání, tedy aby účastník mohl ocenit pouze kompletní sestavu Rozváděč 9 polí, skříňpový oceloplechový s odkazem na schéma ROSx (FSHK\_DPS\_D\_S02\_J00\_004\_rozvadec).

Případně žádáme o důslednou kontrolu a následnou opravu všech množství rozepsaných elektro komponent rozvaděče ROSx.

Odpověď:

S navrženou úpravou souhlasíme, ve výkazu výměr upraveno dle požadavku.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 144:**

Dotaz:

Účastník dále žádá o upřesnění PLC modulu z části „J00 - Zařízení silnoproud...\_01“ (SO02 - OSVĚTLOVACÍ STOŽÁRY).

Ze zveřejněné projektové dokumentace není jasné o jaký typ PLC modulu se má jednat. Žádáme tímto zadavatele o doplnění referenčního typu.

Odpověď:

Do PD ani do VV nebylo možné napsat konkrétního výrobce. Každý výrobce má moduly s jinými možnostmi (počty vstupů a výstupů). Dokumentace udává modul PLC nebo sestavu modulů s 18 reléovými výstupy a 6 digitálními vstupy.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 145:**

Dotaz:

Upozorňujeme, že navržené rozmístění a počet postřikovačů (viz výkres 301 Půdorys závlahy) neposkytuje dostatečné překrytí dostřiku postřikovačů pro kvalitní trvalou závlahu trávníku. Jedná se o zejména prostor v rozích hřiště a místa překryvu dostřiku na podélné ose hřiště. Žádáme o vyjádření, zda se trvá na tomto řešení, nebo bude poskytnuta v rámci PD upravená verze.

Odpověď:

Trváme na řešení navrženém v PD. Ve výkresech jsou zakresleny minimální poloměry dostřiku trysek. Trysky mají poloměr dostřiku 19,5 – 29,3 m. Pokrytí je tedy ve všech místech dostatečné.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 146:**

Dotaz:

U položky č. 41 v rozpočtu J00-Zařízení silnoproudé elektrotechniky objektu SO02 – OSVĚTLOVACÍ STOŽÁRY je uvedeno „Výkopové práce“ v množství 4 kpl. Žádáme o upřesnění rozsahu profilu výkopu a délky výkopů nebo jejich kubatury.

Odpověď:

Ve výkazu výměr bylo opraveno.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 147:**

Dotaz:

Umělý trávník dle požadavků v rozpočtu /položka 59/, neodpovídá specifikaci v dokumentaci pro provedení stavby.

Cenová nabídka bude vycházet ze specifikace v položkovém rozpočtu. Je to tak správně?

Odpověď:

Ano, cena za UMT bude vycházet ze specifikace v položkovém rozpočtu.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 148:**

Dotaz:

V rámci rekonstrukce areálového vodovodu proběhne vtažení nového potrubí do stávajícího. Chtěli bychom se Vás zeptat, z jakého materiálu a jaké tloušťky je stávající potrubí do kterého se bude zatahovat nové potrubí?

Odpověď:

Stávající vodovodní potrubí je z TL DN 200.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 149:**

Dotaz:

Na základě dotazu jednoho z uchazečů na nedostatečně specifikované interiéry, který byl obsažen ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zadavatel doplnil projektovou dokumentaci o specifikaci interiérového vybavení. Uchazeč tímto upozorňuje, že poskytnuté doplnění z VZD č. 2, není dostatečným podkladem pro ocenění těchto prvků. Zadavatel zde specifikuje pouze určité prvky a stále zůstávají prvky interiéru, které nejsou jednoznačně specifikovány.

Tímto žádáme o jednoznačnou specifikaci všech prvků interiéru (materiál, rozměry (v x š x h), standard provedení apod...), aby nabídky uchazečů byly mezi sebou vzájemně porovnatelné, a aby zadavatel mohl v rámci samotného hodnocení zjistit, která nabídka je pro něj nejvhodnější.

Odpověď:

Zadavatel poskytuje přílohou specifikaci interiéru

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 150:**

Dotaz:

V soupisech prací jednotlivých etap B12-13 – Prefa + OK Zastřešení je uvedena položka Detaily prefabrikované konstrukce – kování pro prefa prvky, těsnění, ... v množství 1 kus. U některých etap je pak poznámka, že tato položka má tvořit „odhad 5 %“. Tímto žádáme zadavatele, zda máme dodržet tento předepsaný odhad, popř. žádáme o přesnou specifikaci položky, aby mohla být položka oceněna.

Odpověď:

Položka „Detaily prefabrikované konstrukce - kování pro prefa prvky, těsnění, ...“ má výměru 1 ks a vztahuje se k celkovému rozsahu prací a dodávek prefabrikovaných konstrukcí v daném objektu B12-13. Uvedený odhad je pouze orientační.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 151:**

Dotaz:

V soupise prací u některých položek, které se týkají vyztužení z betonářské oceli jsou použity pro výpočty množství „odhady vyztužení“ (např. soupis prací B15 Monolitické konstrukce - p.č. 48 – 150 kg/m<sup>3</sup>, p.č. 52 – 120 kg/m<sup>3</sup> apod.). Tímto uchazeč upozorňuje, že dané množství není v souladu s předloženou PD, a to konkrétně s konstrukční částí a tímto žádáme zadavatele o provedení revize soupisu prací.

Odpověď:

Výkaz výměr položky objektu B15 Monolitické konstrukce „Výztuž stropů prostě uložených, vetknutých, spojitých, deskových, trámových (žebrových, kazetových), s keramickými a jinými vložkami, konsolových nebo balkonových, hřibových včetně hlavic hřibových sloupů, plochých střech a pro zavěšení železobetonových podhledů z betonářské oceli 10 505 (R) nebo BSt 500“ a „Výztuž schodišťových konstrukcí a ramp stupňů, schodnic, ramen, podest s nosníky z betonářské oceli 10 505 (R) nebo BSt 500“ uvedené pod kódem 411361821R a 430361821R uveden do souladu s dokumentací.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 152:**

Dotaz:

Žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací s kompletním výkazem výměr. U některých objektů chybějí výpočty. Jedná se např. o IO411 Areálový vodovod, IO424 Kanalizace dešťová, IO421 Kanalizační přípojka, IO451 Přípojka horkovodu apod.

Odpověď:

U všech dotazovaných objektů je uveden soupis prací s výkazem výměr. Na dotaz v této obecné rovině nelze odpovědět, jelikož není jasné, jaké výpočty a u jakých položek požaduje uchazeč doplnit.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 153:**

Dotaz:

V soupisu prací IO311 HTÚ je u položky č. 9 Podsyp pod základové konstrukce... uvedena ve výpočtu množství hodnota "násyp pod objekt, situace HTÚ" 427 m<sup>3</sup>. Dle PD má být tato hodnota nižší. Žádáme zadavatele o upřesnění.

Odpověď:

Položku naceňte dle výměr uvedených ve VV.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 154:**

Dotaz:

Uchazeč upozorňuje na rozpor mezi soupisem prací a výpisem překladů FSHK\_DPS\_03-13\_PR-překlady. V soupisu prací nesouhlasí množství uvedené ve výpisu překladů a dále jsou špatně zařazeny některé překlady do položek (délka neodpovídá označení položek). Žádáme zadavatele o kontrolu a případnou opravu.

Odpověď:

Dotaz byl odpovězen v rámci Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 104.



**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 155:**

Dotaz:

V Zadávací dokumentaci v bodě 7.2. Předpokládaná hodnota zadavatel stanovuje předpokládanou hodnotu zadávacího řízení ve výši 549 991 160 Kč bez DPH a dále stanovuje nepřekročitelnou hodnotu zadávacího řízení na 605 000 000 Kč. Žádáme zadavatele o zrušení maximální nepřekročitelné hodnoty, protože dle názoru uchazeče stanovená hodnota neodpovídá skutečné výši nákladů.

Odpověď:

Maximální a nepřekročitelná hodnota byla stanovena Usnesením Zastupitelstva Statutárního města Hradce Králové a zadavatel na ní takto trvá. V případě překročení této hodnoty všemi podanými nabídkami bude toto důvodem pro vyloučení účastníků a zrušení zadávacího řízení. Zadavatel tímto deklaruje, že nabídka přesahující maximální hodnotu 605 000 000 Kč není ekonomicky akceptovatelná.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 156:**

Dotaz:

Čl. 4.6 návrhu smlouvy o dílo zní: „Pokud Objednatel písemně požádá Zhotovitele o dočasné pozastavení prací (sistaci) na prováděném díle (z jakéhokoli důvodu), je Zhotovitel povinen práce bez zbytečného odkladu pozastavit a při provádění zabezpečovacích prací na stavbě postupovat podle pokynů Objednatele. Dnem přerušení prací přestávají běžet lhůty ke splnění Díla na straně Zhotovitele. Lhůta k dokončení Díla podle této Smlouvy se prodlužuje o dobu, po kterou bylo Dílo přerušeno. O tomto smluvní strany uzavřou dodatek k této smlouvě. Trvá-li přerušení prací déle než tři měsíce, je Objednatel povinen odebrat a zaplatit Zhotovitelem dokončenou část Díla. Trvá-li přerušení prací déle než šest měsíců nebo uplynula-li původně dohodnutá lhůta k provedení Díla, může Zhotovitel od smlouvy odstoupit, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Objednateli v tomto případě uhradí Zhotoviteli prokazatelné náklady vzniklé mu v tomto období jako důsledek všech nezbytně nutných prací a dodávek, včetně prací a dodávek zabezpečovacích.“

Uchazeč se ptá, co přesně znamená slovo "odebrat"? Má se tím na mysli převzít? Nebo je na základě tohoto ujednání objednatel oprávněn od smlouvy bez uvedení důvodu odstoupit nebo zmenšit rozsah?

Odpověď:

Zadavatel tímto pojmem má na mysli převzít.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 157:**

Dotaz:

Dle ustanovení bodu 3.6 návrhu smlouvy o dílo platí, že objednatel odpovídá za správnost a úplnost předané projektové dokumentace. Žádáme tedy o vysvětlení níže uvedených ustanovení zadávacích podmínek a smlouvy, které jsou v přímém rozporu s tímto prohlášením objednatel, když právě tyto ustanovení přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace tedy i projektu na zhotovitele, a to:

- 10.1.5. ZD „Nabídková cena díla musí být zpracována v souladu s podmínkami zadávací dokumentace, položkové rozpočty budou součástí uzavřené smlouvy o dílo jako její příloha. Za soulad rozpočtů se zadávací dokumentací odpovídá v plném rozsahu účastník.“

- 10.1.7. ZD „Pokud účastník zjistí rozpor či nejasnost v položkovém rozpočtu a v zadávací dokumentaci, postupuje v souladu s § 98 zákona. Vybraný dodavatel nebude mít při realizaci díla právo domáhat se zvýšení sjednané ceny díla z důvodů chyb nebo nedostatků v jeho

nabídkovém rozpočtu.“

- I. 1.2. (i) Smlouvy „Dílem se rozumí

- kompletní realizace stavby „Fotbalového stadionu Hradec Králové “ dle této Smlouvy,
- včetně provedení veškeré kompletní přípravy pro provedení stavby „Fotbalového stadionu Hradec Králové“,
- a zajištění veškerých potřebných dokladů a dokumentace k prokázání řádné funkce Fotbalového stadionu Hradec Králové,
- a realizace veškerých činností spojených s jeho realizací dle požadavků zadávací dokumentace,
- to vše dle zadávací dokumentace a dle této Smlouvy.“

V případě tohoto bodu by mělo být odkázáno na rozsah uvedený v objednatelém předloženém výkazu.

- Bod 2.6 (xlili) „obstarání veškerých dalších prací souvisejících se provedením, zhotovením a řádným dokončením Díla, zejména (nikoli však výlučně) provedení všech stavebních a montážních prací včetně dodávek nezbytného stavebního materiálu a konstrukcí potřebných pro řádné zhotovení Díla (např. konstrukce zabezpečující bezpečnost práce apod.), včetně úhrady nákladů nebo poplatků s tím spojených tak, aby v plném plánovaném rozsahu Dílo plnilo svůj účel a odpovídalo veškerým normám či technickým předpisům vztahujícím se na Dílo takového charakteru“

V případě tohoto bodu by mělo být opět odkázáno na rozsah uvedený v objednatelém předloženém výkazu.

- Ustanovení bodu 5.3 návrhu smlouvy, podle kterého je „Cena za Dílo dohodnutá v odst. 5.1 této Smlouvy je cenou určenou Zhotovitelem dle rozpočtu podle § 2621 odst. 1, 2 OZ a je cenou nejvýše přípustnou a nepřekročitelnou za plnění vymezené soupisem prací s výkazem výměr a touto Smlouvou (tj. i zadávací dokumentací) a Zhotovitel garantuje úplnost rozpočtu. Není možné měnit Cenu za Dílo proto, že si Dílo vyžádalo a/nebo vyžádá jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno, ledaže tak dovoluje tato Smlouva a ZZVZ.“

Pokud zadavatel v čl. 3.6 Smlouvy tvrdí, že odpovídá za správnost a úplnost projektové dokumentace, bod 5.3 Smlouvy říká naprostý opak, když požaduje cenu podle rozpočtu se zaručenou úplností bez možnosti změny.

- Bod 3.3 Smlouvy „Podklady pro provedení Díla budou pokládány za vzájemně se vysvětlující. Pro účely interpretace je stanovena priorita dokumentů podle výše uvedeného pořadí sestupně, pokud nebude vyplývat z jednotlivých dokumentů něco jiného.“, který určuje prioritu podkladů pro provádění díla, přičemž nabídka zhotovitele je na posledním místě, tento odstavec neřeší, zda v rámci zadávací dokumentace objednatele má přednost soupis prací, výkaz výměr nebo projekt.

- Dle bodu 5.3 (i) platí, že „(i) Cenu za Dílo je možné navýšit pouze na základě dohody Smluvních stran v souvislosti s potřebou víceprací či vícenákladů, pokud nebyly předvídatelné v době učinění nabídky na uzavření této Smlouvy nebo v případě vyšší moci (viz čl. 12 této Smlouvy), a to jen v rámci pravidel a povolených limitů a omezení dle ZZVZ (§ 222).“ Ani v tomto bodě není uvedeno, že změna ceny může být provedena poté, co byl zjištěn rozpor mezi předloženým oceněným výkazem a projektem jakožto vady projektu.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme zadavatele, aby upravit citovaná ustanovení zadávací dokumentace a Smlouvy tak, aby nebyla v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Za

správnost a úplnost zadávací, tedy i projektové dokumentace odpovídá ve výběrovém řízení zásadně zadavatel. A zadavatel je dále povinen stanovit zadávací podmínky v podrobnostech, které jsou nezbytné pro účast zadavatele v zadávacím řízení. Je na zadavateli, jak si upraví smluvní vztah s projektantem, který má zodpovídat zadavateli za správnost a úplnost projektové dokumentace, a tedy i její soulad se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „výkaz výměr“).

Předmětem této veřejné zakázky je stavba. V souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, se v zadávacím řízení specifikuje předmět plnění na základě projektové dokumentace, jejíž součástí je výkaz výměr. Je zodpovědností projektanta, aby výkaz výměr obsahoval všechny položky, jichž bude k provedení stavby v rozsahu stanoveném projektovou dokumentací třeba, neboť citovaná vyhláška ve svém ustanovení § 3 požaduje, aby výkaz výměr stanovil v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek a služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky". Dále vyhláška ve svém ustanovení § 5 odst. 2 požaduje, aby byly položky soupisu prací popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek a služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu.

Dáme-li tedy do souvztáhnosti ustanovení § 36 odst. 3, které požaduje, aby zadavatel nepřenášel odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele a výše citované požadavky vyhlášky č. 169/2016 Sb., musíme logicky dojít k závěru, že zadavatel sice může zadat předmět veřejné zakázky odkazem na projektovou dokumentaci, ale musí omezit rozsah provádění takové stavby (předmětu) na rozsah stanovený výkazem výměr. Pokud zadavatel nestanoví rozsah provádění díla dle výkazu výměr, přenáší odpovědnost za chybějící položky výkazu výměr na dodavatele, neboť ti jsou nuceni ocenit dílo dle projektové dokumentace, tj. snažit se dohledat chybějící položky výkazu výměr, což je v přímém rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ.

Navíc, takto zadaná zakázka neobstojí před požadavkem stanoveným v ustanovení § 5 odst. 2 vyhlášky č. 169/2016 Sb., protože neumožňuje porovnatelné ocenění tohoto obsahu. Jestliže je totiž rozsah provádění stavebních prací stanoven projektovou dokumentací a ve výkazu výměr chybí některé položky, jednotliví účastníci se budou snažit dohledat chyby v této dokumentaci a do ceny zahrnou neporovnatelná plnění, neboť některý z účastníků chybu v dokumentaci odhalí a jiný nikoliv. Do ceny tak bude zahrnut rozdílný rozsah prací a ocenění obsahu požadovaných prací tak bude jednoznačně neporovnatelné.

Účastník si je vědom, že nikdo není neomylný a chybička se někdy vloudí i tomu nejlepšímu projektantovi (v praxi se tak – s ohledem na komplexnost a složitost materie - stává téměř vždy). Zodpovědnost za správnost projektové dokumentace, ale v každém případě nese projektant. Projektant se může pro případ svých pochybení i pojistit, či zvolit jiné záchranné mechanismy, jak zmírnit dopady svých chyb.

Generální dodavatelé však tuto možnost nemají, neboť nikdo neočekává, že by generální dodavatel (nebude-li sám projektantem), nesl odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace.

Činnost, kterou provádějí nabídkové týmy generálních dodavatelů, kteří se ucházejí o zakázky, je prováděna zcela zdarma a v naprosto omezeném čase. To, že se často při zpracovávání nabídky zjistí chyby v projektové dokumentaci, nemůže vést zadavatele k přesvědčení, že jsou účastníci zadávacího řízení povinni chyby v projektové dokumentaci odhalovat. Účastníci se pouze snaží správně, tedy porovnatelně, ocenit to, co projektant vyprojektoval, odhalení chyby projektové dokumentace je pouze "vedlejším produktem" této činnosti, za kterou nelze činit účastníky zadávacího řízení odpovědnými.

V praxi se také často stává, že se pochybení, nebo zejména opominutí, některých položek

projektové dokumentace ve výkazu výměr, zjistí až v průběhu výstavby. Ani v této situaci není spravedlivé, a v souladu s dobrými mravy, požadovat po generálním dodavateli stavby, aby nesl následky chyb projektanta v podobě např. nesení nákladů na vícepráce, které z nedokonalosti projektové dokumentace vyplynuly.

Projektant má na vytvoření projektové dokumentace výrazně delší dobu, než činí lhůta pro podání nabídek. Projektant dostane za vytvoření projektové dokumentace odměnu. A zejména, má projektant se zadavatelem (stavebníkem) smluvní vztah, který mu ukládá vytvoření projektové dokumentace. Vybraný dodavatel však žádný takový smluvní vztah se zadavatelem nemá, opravování projektové dokumentace tak nelze v tomto smluvním vztahu, jehož předmětem je vytvoření díla - stavby, požadovat, a to ani v průběhu provádění stavby. Chyby v projektové dokumentaci musí opravit jejich původce. Stejně tak je spravedlivé, aby za chyby nesl zodpovědnost ten, kdo je učinil.

Z výše uvedeného vyplývá, že tím, že zadavatel požaduje po účastnících výběrového řízení, aby si do nabídkové ceny zahrnuli i práce a dodávky, které v zadávacích podmínkách uvedeny nejsou, přenáší zadavatel zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, což je v přímém rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ.

Žádáme proto o úpravu zadávacích podmínek a Smlouvy tak, aby byl v souladu s výše citovanými právními předpisy stanoven předmět díla odkazem na projektovou dokumentaci, ale rozsah provádění (a tedy i ocenění) byl stanoven výkazem výměr, dále aby byl ze zadávacích podmínek vypuštěn bod 10.1.5 a 10.1.7.

Odpověď:

Zadavatel předně deklaruje, že si je vědom své odpovědnosti za projektovou dokumentaci (regresně pak ve vztahu k projektantovi). Zadavatel v žádném případě neměl a nemá v úmyslu přenášet odpovědnost za projekt na zhotovitele stavby, což by bylo v rozporu se zákonem, jak je i uvedeno v dotazu. Čl. 10.1.5. ZD je nutné však vykládat tak, že účastník odpovídá za rozpočet v tom smyslu, že není oprávněn měnit položkový rozpočet oproti předloženému rozpočtu zadavatelem. Pokud by účastník v rámci své nabídky provedl změnu výkazu výměr, bylo by to důvodem pro vyloučení ze zadávacího řízení. Dle čl. 10.1.7. ZD Zadavatel nežádá, po účastníkovi, aby hledal veškeré nedostatky projektové dokumentace. Zadavatel tímto pouze deklaruje, že pokud takový nedostatek objeví, aby byl Zadavatel o tomto informován a mohl provést příslušné opravy ještě v průběhu běhu lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel současně jednoznačně vymezuje ve smlouvě o dílo postup, kdy je možné provést změny v rozsahu plnění, a to zejména ve smyslu ustanovení § 222 Zákona. V tomto kontextu je pak možné činit příslušné změny, nastanou-li v průběhu výstavby.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 158:**

Dotaz:

Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení čl. 6.2 až 6.4 návrhu smlouvy o dílo. V rámci čl. 6.2 smlouvy zadavatel určuje frekvenci vystavování faktur tak, že fakturu lze vystavit každý měsíc v rozsahu skutečně provedených prací, což je běžná praxe a nebudí pochybnosti. Článek 6.4 smlouvy stanoví (jak zadavatel stručně v rámci svého vysvětlení uvedl) co může být fakturováno tj., skutečně provedené práce, a to po jednotlivých celcích uvedených v platebních kalendářích. Potom však čl. 6.4 stanovuje, že faktura může být vystavena nejpozději 5. pracovní den po protokolárním předání celku, na který se daná faktura vztahuje. Dále je opět uvedena měsíční frekvence, když podle smlouvy je datem uskutečnění zdanitelného plnění prodlení den v měsíci.

Kdy je tedy budoucí zhotovitel oprávněn vystavit a doručit objednateli fakturu za skutečně

provedené práce? Podle názoru uchazeče je označená věta obsažená v čl. 6.4 zmatečná.

Odpověď:

Zadavatel upravuje čl. 6.4. tak, že vypouští tuto větu: Zhotovitel vystaví a doručí fakturu Objednateli nejpozději 5. pracovní den po protokolárním předání celku, na který se daná faktura vztahuje.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 159:**

Dotaz:

Žádáme zadavatele o objasnění postupu dle čl. 9.7 návrhu smlouvy o dílo. Dle tohoto bodu platí, že pokud zhotovitel zjistí při provádění Díla na staveništi jakékoli překážky znemožňující řádné provedení Díla (zejména Skryté překážky), potom bude o dobu případného přerušení provádění díla posunut termín dokončení Díla. K takovému posunu postačí odpovídající řádný zápis ve stavebním deníku. Dle čl. 23.3 návrhu smlouvy o dílo však platí, že smlouva může být měněna pouze písemnou formou dodatků ke smlouvě nikoli tedy zápisem v deníku. Jak bude tedy postupováno?

Odpověď:

Uvedená ustanovení smlouvy o dílo nejsou ve vzájemném rozporu, neboť čl. 9.7. výslovně garantuje prodloužení plnění (za splnění podmínek) na základě zápisu ve stavebním deníku. Smlouva o dílo tak fakticky nebude měněna, neboť jde o postup smlouvou předvídaný.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 160:**

Dotaz:

Žádáme o vysvětlení čl. 11.2. návrhu smlouvy o dílo. Náklady na zabezpečení díla v případech, kdy realizaci díla brání vyšší moc, skryté překážky anebo jiná objektivní skutečnost, jdou k tíži které strany?

Odpověď:

Dle čl. 11.3. SoD náklady nese Zhotovitel.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 161:**

Dotaz:

Žádáme o vysvětlení a doplnění čl. 13.1. a násl. návrhu smlouvy o dílo, v němž jsou uvedeny podmínky pro předčasné užívání díla. Navrhujeme, aby uvedené body byly doplněny o závazek objednatele, že v případě umožnění předčasného užívání přejde na objednatele jednak nebezpečí škody na věci ve vztahu k dotčené části díla a jednak počne běžet pro tutéž část díla záruka.

Odpověď:

Zadavatel trvá na stanovených podmínkách smlouvy o dílo.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 162:**

Dotaz:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 14.1 - 3 návrhu smlouvy o dílo a s tím souvisejících bodů ustanovení smlouvy. Požadavek na zkušební provoz dle informací poskytnutých zadavatelem není předpokládán, ale může být ze strany úřadu vznesen. Zajištění a úspěšné proběhnutí

zkušebního provozu je předpokladem řádného dokončení díla dle bodu 15.1 smlouvy. V tomto okamžiku není znám tedy časový rozsah zkušebního provozu, který bude nějakou dobu trvat např. 1 rok. Ptáme se tedy, kdo bude hradit po dobu zkušebního provozu náklady na provoz Díla, když tyto nejsou součástí výkazu? A dále, jak bude (má být) požadavek na zkušební provoz zohledněn v rámci lhůty pro dokončení díla? Pro vyloučení pochybností do budoucna navrhuje doplnit ustanovení čl. 14 o body, které se budou týkat uvedených otázek v tom smyslu, že lhůty pro dokončení díla se adekvátně prodlužují o dobu, po kterou probíhá zkušební provoz díla a veškeré provozní náklady nese objednatel.

Odpověď:

Zadavatel doplnil do smlouvy o dílo čl. 14.4. a 14.5.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 163:**

Dotaz:

Vzhledem k rozsahu smlouvy o dílo, žádáme zadavatele, aby výslovně uvedl, které povinnosti jsou pod sankcí dle bodu 18.1 návrhu smlouvy o dílo. Dle ustálené judikatury NS není možné požadovat smluvní pokutu v tomto znění tj., odkazem na soubor různých povinností.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu dotazovaného ustanovení.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 164:**

Dotaz:

Žádáme o vysvětlení čl. 21.3 návrhu smlouvy, kde je uvedeno, že finanční částku zaručenou bankovní zárukou bude objednatel oprávněn čerpat na úhradu (mimojiné) smluvních pokut, zejména za prodlení s dokončením Díla.... Článek 21 smlouvy upravuje bankovní záruku za zajištění práv objednatele plynoucích ze záruky a tato bude objednateli předána až po tom, co bude Dílo protokolárně předáno objednateli. Čerpání zaručené částky by mělo být možné tedy pouze v případech, kdy se jedná o práva z odpovědnosti za vady a z poskytnuté záruky nikoli již z prodlení s dokončením díla.

Odpověď:

Zadavatel na této formulaci trvá.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 165:**

Dotaz:

Žádáme o vysvětlení čl. 23.2 návrhu smlouvy, kde zadavatel vypouští z působnosti vybrané ustanovení občanského zákoníku.

Odpověď:

Zadavatel takto stanovil smluvní podmínky, na kterých trvá. Pokud se účastník domnívá, že jsou v rozporu se zákonem, musí blíže specifikovat svůj dotaz.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 166:**

Dotaz:

Účastník žádá o objasnění bodu 23.10 Smlouvy v tom smyslu, zda chápe správně, že zveřejnění se týká jen samotné smlouvy o dílo bez příloh. Jednotlivé přílohy, zejména

položkový rozpočet obsahují cenotvorbu účastníka, a tedy je know-how a není žádoucí, aby takové informace podléhaly zveřejnění. Je jen obchodní strategií daného účastníka, jakým způsobem přistupuje k jednotlivým položkám a pokud je jeho nabídka zadavatelem přijata, není dále důvodu, aby její výpočet v detailech podléhal zveřejnění. Navíc, samotný zákon o zadávání veřejných zakázek obsahuje možnost účastníka označit část nabídky, která má být "chráněna", což se zadavatel snaží vyloučit.

Odpověď:

Smlouva bude uveřejněna včetně výše uvedené přílohy (položkový rozpočet), neboť v čl. 23.10. je uvedeno, že smluvní strany prohlašují, že obsah smlouvy (logicky včetně příloh) neobsahuje obchodní tajemství a ani v kontextu rozhodovací praxe nelze označit celý položkový rozpočet za obchodní tajemství. Zadavatel nad rámec uvádí, že nebude uveřejněna pouze příloha č. 6 doklad o pojištění.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 167:**

Dotaz:

Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen, jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně

nepožaduje.

Odpověď:

O tom, zda zadavatel poskytne výše požadovanou informaci rozhodne až po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 168:**

Dotaz:

V zadání PD - Tabulka ostatních prvků je u sanitárních příček uveden materiál provedení DTD, HPL, nerez. V popisu položky uvedeno „Montovaná dělicí příčka do vlhkého prostředí, omyvatelná vodou, včetně výškově stavitelných podlahových nerezových stojek a kotevního systému. Provedení z kompaktních voděodolných HPL desek (popř. z DTD oboustranně potažené HPL pro zvýšenou mechanickou odolnost)“.

Požaduje investor stojky i profily v provedení nerez nebo pouze nerezové stojky a profily z hliníku?

Zároveň žádáme o jednoznačné určení požadovaných desek s ohledem na cenový rozdíl těchto desek.

Odpověď:

Deska - DTD oboustranně potažené HPL.

Stojky a profily nerez.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 169:**

Dotaz:

Reaguji na vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 – vysvětlení, změnu nebo doplnění č. 97, 98 a 99:

Níže uvedené dotazy se týkají jaklové konstrukce kolem nádrží na vodu pro závlahu – viz položky č. 31 (výroba a montáž kov. atypických konstrukcí), položky č. 20 (žárové pozinkování OK) a položky č. 32 (provedení nátěrového systému zámečnické konstrukce pro třídu korozní agresivity C3, resp. C4 vč. přípravy podkladu St2 dle TP výrobce, pro životnost min. 15 let) uvedených v části „SO01.5.4. – Rekonstrukce zásobování vodou umělé závlahy“.

Z výkresu „Plocha pro nádrže + oplocení“ nám není jasné, jak je jaklová konstrukce do sebe sešroubovaná a jak je kotvená do země a jestli má u země rám nebo ne. Bylo by možné zaslat detailní výkresy?

Pokud konstrukce nebude do sebe šroubovaná po jednotlivých profilech, bude s ní velmi těžká manipulace, musí se převážet pouze nastojato.

Byli jsme upozorněni zámečníkem, že zvolená povrchová úprava je velmi časově náročná. Mezi žárovým zinkem a lakováním je nutné nechat ze zinku vytékat vodík, který jinak barvu vybublá. Tento proces trvá minimálně jeden měsíc. Po té je zapotřebí povrch osweepovat a teprve pak stříkat epoxydovaný základ a po tom provést polyuretanový vrchní nátěr. Celý tento proces tak může zabrat i 4 měsíce a ve finále to není o moc levnější než nerez. Prosíme tedy o zvážení, zda si zadavatel i přes výše uvedené, přeje ponechat původní povrchovou úpravu.

Odpověď:

Dokumentace je zpracovaná dle požadavků vyhl. 499/2018 Sb. tzn. pro oplocení nádrže je v PD uvedeno tvarové, rozměrové a materiálové schéma konstrukce. Takto je i vykázáno ve



VV. Žádné další podrobnější výkresy v PD neexistují a nebudou doplňovány. Vlastní montážní členění na dílčí celky je věcí výrobní dokumentace dodavatele konstrukce. Pro nacenění položky jsou podklady uvedené v PD a v již dříve uveřejněných dotazech zcela dostačující. Povrchové úpravy budou naceněny dle požadavků PD tzn. bude naceněno provedení nátěrového systému zámečnické konstrukce pro třídu korozní agresivity C3, resp. C4 vč. přípravy podkladu St2 dle TP výrobce, pro životnost min. 15 let.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 170:**

Dotaz:

Reaguji na vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 – vysvětlení, změnu nebo doplnění č. 124:

Uvedený typ čerpadla 1 Calpeda NMD 40/180ae nesplňuje požadované parametry. Maximální výtlak pro toto čerpadlo je při 21 m<sup>3</sup>/h 74 m. V požadavcích je však výtlak H 80 m.

Typ čerpadla 2 Calpeda NM 32/12DE 230/400V 0,74 kW 2900 ot. nezvládne vytlačit požadovaných 30 m nikdy. Maximální výtlak při 15 m<sup>3</sup>/h je 14 m.

Hloubka sání 7 m je skutečně maximální možná a po většinu doby bude menší? Je čerpadlo hned nad nádrží?

Odpověď:

Max. výtlak H = 74m je dostatečný

Max. výtlak H = 14m je dostatečný

Ano může být po většinu doby menší. Čerpadlo č.1 je v úrovni nádrží. Čerpadlo č.2 je 2 m nad nasáváním.

Čerpadlo 1 - sání z nádrží s výtlakem do závlahy hřiště

Výkon 9,2kW

a) Q= 350 l/min

b) H= 74 m

c) hloubka sání max 7 m (čerpadlo je hned vedle nádrží)

d) přípojně potrubí DN90

Čerpadlo 2

Výkon 0,75kW

a) Q=250 l/min

b) H =14 m

c) hloubky sání max 7 m

d) přípojně potrubí DN75

U obou čerpadel může být frekvence 50 Hz.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 171:**

Dotaz:

V položce č. 17 architektonické části, 1. etapa je uvedena měrná jednotka m3. Domníváme se, že správná měrná jednotka je m2. Prosíme o prověření, příp. opravu.

Odpověď:

Upraven kód uvedené položky z 311272123 na 311272031 a MJ z m3 na m2.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 172:**

Dotaz:

IO411 – Areálový vodovod. Položka č. 38 rekonstrukce vodovodu d 160 (potrubí PE 100 RC d 160) 74m. Žádáme o informaci do jakého potrubí (materiál a dimenze) bude potrubí zatahováno. Pokud je zadavateli známo v jakém je potrubí stavu tak prosíme i uvedení této informace.

Odpověď:

Vypořádáno odpovědí ve Vysvětlení, změně nebo doplnění č.148.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 173:**

Dotaz:

Ze zaslaných podkladů není jasné, jak má DA spolupracovat se sítí. Je uváděno, že při důležitých utkáních poběží DA až 3 hodiny. Bude nafázován na síť? Nebo se chce jen dosáhnout minimální doby převzetí zátěže bez nafázování (to je pravděpodobnější) ?

Odpověď:

DA převezme zátěž bez nafázování. Při důležitých zápasech by měl DA převzít zátěž při výpadku sítě bez přerušení napájení, proto bude při těchto příležitostech nastartován preventivně s paralelním chodem se sítí.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 174:**

Dotaz:

IO531 – Venkovní osvětlení FS I.etapa. Ve výkazu výměr tohoto objektu je uvedeno 720m vytyčení a vyhloubení rýhy. Zásyp rýh je 1 200m. Žádáme o sjednocení těchto položek ve výkazu výměr.

Odpověď:

Vypořádáno odpovědí ve Vysvětlení, změně nebo doplnění č.136.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 175:**

Dotaz:

Ve výkazu výměr části ZTI jsou položky na betonové šachty - Šachta betonová prefabrikovaná o průměru 1000 mm s litinovým poklopem celkem 24ks a Šachta betonová monolitická 80/100 s ocelovým poklopem 60/90 celkem 13ks. Po kontrole PD jsme napočítali - Šachta betonová prefabrikovaná o průměru 1000 mm s litinovým poklopem celkem 21ks a Šachta betonová

monolitická 80/100 s ocelovým poklopem 60/90 celkem 15ks. Žádáme o kontrolu počtu šachet popř. opravu VV.

Odpověď:

VV uveden do souladu s výkresovou dokumentací

- Šachta betonová prefabrikovaná Ø1000 mm s litinovým poklopem - celkem 21ks
- Šachta betonová monolitická 80/100 s ocelovým poklopem 600/900mm – zrušeno celkem 13ks, je již vykázáno v rámci základových konstrukcí dílu A11

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 176:**

Dotaz:

V odpovědi na „Vysvětlení, změnu nebo doplnění č. 101“, která je součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 5, zadavatel určil pro přepočet hodnoty referencí získaných v zahraničí měnový kurz ke dni podání nabídky účastníka. Vzhledem k tomu, že je takové stanovení kurzu velmi neobvyklé a pro účastníka veřejné zakázky je téměř nereálné, aby takový kurz použil (a to zejména s ohledem na stanovenou hodinu odevzdání nabídky a čas potřebný na kompletaci elektronické formy nabídky) žádáme zadavatele o změnu odpovědi, tj. např. stanovení oficiálního měnového kurzu vyhlášeného ČNB ke dni odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení (tj. 9.7.2019), příp. k prvnímu dni kalendářního měsíce, kdy bylo zahájeno zadávací řízení (tj. 1.7.2019) apod.

Odpověď:

Zadavatel trvá na uvedeném datu pro stanovení kurzu. Účastník není povinen ve své nabídce přepočet reálně provést. Bude dostačující, pokud uvede referenční zakázku v cizí měně a zadavatel provede přepočet oficiálním kurzem ČNB sám.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 177:**

Dotaz:

U výkazu výměr objektu „IO 411 - Areálový vodovod“ k položce č. 19 šachty armaturní z železobetonu bychom se chtěli zeptat, zda má zůstat původní šachta nebo má být osazena nová šachta?

Pokud bude původní šachta zachována, prosím upřesněte, v jakém rozsahu se má rekonstruovat armaturní šachta?

Odpověď:

Šachta bude nová.

V TZ je sice v kapitole Stávající stav napsáno "...je nutné zrekonstruovat vlastní šachtu" avšak v návrhu je pak "Vodoměrná šachta bude betonová o vnitřních rozměrech ...". Přílohou č. 5 je výkres kompletní nové vodoměrné šachty a ve výkazu je uvedena položka:

19 K 893362111 Šachta vodoměrná z ŽB se stropem z dílců půdorysné pl nad 6,50 m2 (vnitřní rozměr 3800x1750x1800) s poklopem D 400.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 178:**

Dotaz:

Podle poznámky na každém listě soutěžního výkazu výměr slaboproudu, musí být u zvýrazněných položek doplněny typy a výrobce a to do přílohy technické specifikace

slaboproudých systémů.

Viz. citace:

U zvýrazněných položek výkazu uchazeč doplní výrobce a typové označení nabízené komponenty do přílohy technické specifikace slaboproudých systémů.

Tato příloha však v obdržených soutěžních podkladech chybí, prosím tedy o její doplnění.

Odpověď:

Zadavatel tuto přílohu doplňovat nebude. Zadavatel rozhodl, že nebude vyžadovat od účastníků předložení konkrétních výrobků, a proto je uvedená věta ve výkazu výměr nadbytečně a účastníci na ni tímto nebudou brát zřetel.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 179:**

Dotaz:

V dokumentaci části S00 Gastronomická zařízení je u položek "Výčepní zařízení..." uvedeno, že bude řešeno pronájmem dodavatele piva. Co má být tedy obsahem v položkách "Výčepní zařízení, 3 kohouty, oplach, zabudované do barového pultu, vč. dochlazovací jednotky" uvedených ve výkazu výměr?

Odpověď:

Naceňte dle položek VV.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 180:**

Dotaz:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 bylo ve vysvětlení č. 119 sděleno, že pro ostatní piloty typu P5 byla použita tabulka v pravé části pod plánem pilot. V této tabulce je uvedena délka pilot L=5m. Ve výkazu však piloty P5 s délkou 5 m nejsou vykázány. Mohl by zadavatel provést kontrolu a doplnění?

Odpověď:

Do výkazu výměr položek uvedených pod kódem 16270999R, 167101102, 171201201, 171201211, 226212111, 231212112, 58932R01, 231611114, 239111112, 998001011 doplněny piloty p5 průměru 600 mm dl. 5,0 m v počtu 27 ks do jednotlivých etap (15+6+6+0 ks).

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 181:**

Dotaz:

V zaslaném výkazu výměr máte 2x položku pro informační systém v rámci SO01 - Tribuny západ - pol. č. 114 a pol. č. 120. Mají být oceněny obě tyto položky nebo bude výkaz výměr opraven?

Odpověď:

Obě položky mají být naceněny.

Pol. č. 114 uvedená pod kódem 953R00003 zpřesněn popis z „D+M informačního systému vč. evakuačního plánu a bezpečnostního značení objektu“ na „D+M informačního systému vč. evakuačního plánu a bezpečnostního značení objektu dle tabulky protipožárních opatření“

Pol. č. 120 uvedená pod kódem 953R00100 zpřesněn popis z „M+D - Informační a orientační systém, omplet - dle popisu v pd“ na „M+D - Informační a orientační systém, komplet - dle popisu v PD části interiér T00“.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 182:**

Dotaz:

Ve výkazu výměr jsme nenašli v položkách mazanin výměru pro skladby P213 "vyrovnání panelů - betonová vyrovnávací mazanina C20/25 tl. 40 mm" . Mohl by zadavatel tyto položky doplnit, případně sdělit, kde jinde tuto položku ve výkazu výmer nalezneme?

Odpověď:

Doplněny položky „Mazanina z betonu prostého bez zvýšených nároků na prostředí tl. do 50 mm tř. C 20/25“ a „Příplatek k cenám mazanin za úpravu povrchu mazaniny přehlazením, mazanina tl. do 50 mm“ uvedené pod kódem 631311115.R01 a 631319011.R01.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 183:**

Dotaz:

Pro fasádní ocelovou konstrukci a fasádní panely z tahokovu je požadována povrchová ochrana pro stupeň agresivity C5-I (venkovní OK v průmyslovém agresivním prostředí). Dle našeho názoru je požadovaný stupeň agresivity prostředí předimenzován. Konstrukce by musely být ještě opatřeny dalším ochranným nátěrem, což neodpovídá povrchové úpravě pozink, která je požadovaná dle PD. V TZ je uvedena měřená agresivita prostředí v úrovni III. stupni korozní aktivity. Navrhne projektant adekvátní řešení, odpovídající změřeným skutečnostem?

Odpověď:

Požadavek na snížení požadovaného stupně agresivity je možný, ale pouze na stupeň C4 (stadion se nachází v blízkosti městského okruhu a dají se předpokládat zvýšené hodnoty zplodin z automobilové dopravy, především oxidů síry). S dalším ochranným nátěrem se neuvažuje. Ocelové konstrukce vč. fasádních panelů z tahokovu se předpokládá ponechat pouze s nazinkovaným povrchem. Tl. vrstvy Zn musí splňovat požadavek na stupeň agresivity C4 a dobu životnosti více jak 15 let.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 184:**

Dotaz:

Vnější kovové dveře mají mít dle tabulky prvků součinitel prostupu tepla  $U = 1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$ , to ocelový rám dveří nedokáže splnit. Žádáme o upřesnění.

Odpověď:

Jedná s o požadavek současně platné ČSN a o podmínku PENB. Požadavek na  $U=1,2\text{W/m}^2\text{K}$  je uvažován na celou konstrukci výplně otvorů tzn. U rámu může být jiné než U výplně, ale celkově musí vyhovět požadavku. Ve specifikaci je záměrně uvedeno „kovové“ tzn., že dveře mohou být případně i z AL profilů s přerušeným tep.mostem, které zcela určité vyhoví. Nicméně i v oceli se vyrábějí profily s přerušeným mostem, které by měli vyhovět rovněž. Volba konstrukčního systému dveří je plně v kompetenci uchazeče a musí pouze splňovat požadované tepelně-technické parametry.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 185:**

Dotaz:

A00 - Architektonicko-stavební část – 1. etapa

Dle tabulky podlah chybí v položce č. 93 výkazu výměr výměra cementového litého potěru pro skladbu „P301a“.

Žádáme o doplnění a opravu celkové výměry pro tuto položku.

Odpověď:

Do položky „Cementový litý potěr CT-C25-F5 tl. 45-57mm vyztužený vlákny“ uvedené pod kódem 63245336R doplněna výměra skladby P301a 766,75 m<sup>2</sup>.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 186:**

Dotaz:

S00 - Gastronomická zařízení

Výkaz výměr obsahuje položky výčepní zařízení, v technické zprávě je ale poznámka o pronájmu dodavatele piva.

Mají se tyto položky ocenit?

Odpověď:

Naceňte dle položek VV.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 187:**

Dotaz:

Žádáme o kontrolu duplicity položek. A00 - Architektonicko-stavební část – 1. etapa – pol.č.114 D+M informačního systému vč. evakuačního plánu a bezpečnostního značení a položka č. 120 M+D informační a orientační systém komplet dle popisu v pd. Tyto položky se vyskytují v každém ARS výkazu výměr pro všechny etapy. Součástí PD je ve složce T00\_Interiér popis informačního a orientačního systému – toto je jediná dokumentace, která se k uvedeným položkám vztahuje – orientačním systémem je tedy míněno pouze označení dveří dle specifikace? Prosíme o upřesnění.

Odpověď:

Etapa1 – viz vysvětlení č. 181

Etapa2, Etapa3 a Etapa4 – položka „D+M informačního a orientačního systému dle PD“ se vztahuje k interiéru T00. Pro jednoznačnost doplněn popis položky „D+M informačního a orientačního systému dle PD části interiér T00“. Ostatní položky odpovídají popisu a vztahují se k tabulce protipožárních opatření.

Profese Kód	Poř.č.	Specifikace	Položka	Standard Číslo	Umístění	Vyměra				Měr. jed.	Cena		
						1.etapa Počet	2.etapa Počet	3.etapa Počet	4.etapa Počet		Dodávka	Montáž	Celkem
			<b>Požární evakuační plán</b>	-	-				1	kompl.			
			grafické vyobrazení unikových cest; dle ČSN ISO23601										
			<b>Dokumentace požární ochrany</b>	-	-				1	kompl.			
			dokumentace dle zákona O Požární ochraně č. 133/85 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MV č. 246/2001 Sb.										
			<b>Požární bezpečnostní informační systém</b>	-	-				1	kompl.			
			grafické požární značky a nápisy, fosforescenční prvky naváděcího systému bezpečného úniku dle ČSN ISO 3864-1 (018011), ČSN ISO 16069 (018012), ČSN 01 8013 (018013)										
			viz díl C00 - Požární bezpečnostní řešení										

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 188:

Dotaz:

Položky v rozpočtu B12-13 neodpovídají systému zastřešení tribun popisovanému v Tabulce skladeb střech a teras, v položce ST31. Dle VV je požadována deska polykarbonátová komůrková 3/16 - 16 mm opál, dle tabulky tl. 20 mm, struktura 6 stěn. Prosíme o upřesnění.

Odpověď:

Projektant výše uvedený text v soupisu prací s VV nenalezl. Upřesněte objekt a číslo položky.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 189:

Dotaz:

V PD FSHK\_DPS\_03-07 – Tabulka dveří a prosklených stěn, je uvedeno doplňkové kování ZK, tuto zkratku jsme v legendě zkratk nenašli. Zároveň upozorňujeme na nesrovnalosti v tabulce prvků, např. pol. D108, D120, D127 – kování PAKL – ve specifikaci dveří není uvedeno, D130 – kování PAKL – ve specifikaci není uvedeno, ve specifikaci mechanická prahová lišta – neuvedena v tabulce. Týká se i dalších položek dveří. Žádáme o kontrolu PD.

Odpověď:

- ZK – uvedeno v legendě zkratk v odstavci „Obecné doplnění specifikací a standardů“, jedná se o dveřní zarážku
- PAKL – uvedeno v legendě zkratk v odstavci „Vrchní kování“, jedná se o zámek s panikovou klikou
- mechanická prahová lišta – uvedeno v tabulce např. u D159-162, D164, atd.

Dle našeho názoru je tabulka dveří v pořádku.

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 190:

Dotaz:

Dobrý den, dne 19.8.2019 jsme odeslali ve dvou zprávách celkem čtyři žádosti/ dotazy o vysvětlení zadávací dokumentace (přikládám v přílohách). Prosím o informaci, zda byly tyto žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu §98 zákona řádně formulovány a budete na ně tedy odpovídat ve vysvětleních zadávací dokumentace. Děkuji

Jde o tyto dotazy:

*Žádáme zadavatele o odpověď, zda je možné při zachování statických a estetických požadavků nahradit lehčený beton běžným betonem (viz. příloha např. str 3). V popisu se jedná o beton LC 35/38.*

*Po prostudování projektu se statikem, který se podílel mimo jiné na projektech stadionu v Edenu, Ústí nad Labem není nutné použití lehčeného betonu.*

*Lehčený beton má pouze cca o 200 kg/m<sup>3</sup> menší objemovou hmotnost což s ohledem na jeho ekonomickou náročnost pořízení konstrukci nezlevní. Rovněž to nemá vliv na montážní techniku a zatížení je zvýšené pouze v zanedbatelné míře. Nutnost použití lehčeného betonu tedy nedává z pohledu statika a výrobce smysl a naopak výrobci způsobuje problémy s jeho opatřením.*

*Upozorňujeme, že navržené rozmístění a počet postřikovačů (viz výkres 301 Půdorys závlahy) neposkytuje dostatečné překrytí dostřiku postřikovačů pro kvalitní trvalou závlahu trávníku. Jedná se o zejména prostor v rozích hřiště a místa překryvu dostřiku na podélné ose hřiště. Žádáme o vyjádření, zda se trvá na tomto řešení, nebo bude poskytnuta v rámci PD upravená verze.*

*U položky č. 41 v rozpočtu J00-Zařízení silnoproudé elektrotechniky objektu SO02 – OSVĚTLOVACÍ STOŽÁRY je uvedeno „Výkopové práce“ v množství 4 kpl. Žádáme o upřesnění rozsahu profilu výkopu a délky výkopů nebo jejich kubatury.*

*Umělý trávník dle požadavků v rozpočtu /položka 59/, neodpovídá specifikaci v dokumentaci pro provedení stavby.*

*Cenová nabídka bude vycházet ze specifikace v položkovém rozpočtu. Je to tak správně?*

Odpověď:

Zadavatel na tyto dotazy odpovídá v sadě č. 6, vysvětlení, změna nebo doplnění č. 130, 145, 146 a 147.

Zadavatel nezajistil odpověď na všechny dotazy v sadě č. 6 z důvodu náročnosti zpracování odpovědí na jiné dotazy položené ve stejné lhůtě. Zadavatel však prodloužil lhůtu o uvedené zdržení a dále pak přiměřeně ve vztahu k úpravám zadávacích podmínek.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 191:**

Dotaz:

Upozorňujeme na stále nedostačující podklady k zadávací dokumentaci T00\_INTERIER. Vámi zveřejněné doplňující podklady v sadě č.2 pod položkou č. 12 jsou nedostačující. Jednoznačně neuvádějí informace k jednotlivým položkám v tabulce interiéru.

Např položka:

INT.01 stůl kancelářský 800x1600 mm – rozměr je jasný, ale vzhled? Jedná se o kancelářský stůl pro běžné pracoviště nebo vedoucích pracovníků?

INT.04 stůl konferenční nízký – jak nízký? Chybí rozměr.

INT.08 lůžko na ošetřovnu – jak má to lůžko vypadat a z jakého materiálu?

INT.09 masážní stůl – rovněž je více možností, jak by tento stůl mohl vypadat.

INT.13 3 místna pohovka – má tato pohovka být totožná jako pohovka v recepci?

INT.21, 22, 23 recepce – mají tyto recepce být totožné, nebo jsou různého vybavení a vzhledu?

A takto bychom mohli klást otázky na všechny položky v tabulce interiéru. Jak jste již informovali jednotlivé stupně se liší designem a rovněž použitým materiálem.

Žádáme pro jednodušší přehled doplnit do tabulky k jednotlivým položkám foto vzhledu a doplnění u některých položek rozměry, aby byly dodrženy požadavky na design a také na použitý materiál. Děkuji



Odpověď:

Zadavatel na tyto dotazy odpovídá v sadě č. 6, vysvětlení, změna nebo doplnění č. 149.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 192:**

Zadavatel tímto rozhoduje o úpravě čl. 4.1. (i) SoD, a to tak že nyní zní: předpoklad dle výsledků a délky zadávacího řízení do 01-02/2020 nejpozději však do **10** dní od nabytí účinnosti této Smlouvy.

S ohledem na dílčí úpravy zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 20. 9. 2019 do 10:00.

V Brně dne 28. 8. 2019

---

**Statutární město Hradec Králové**

Zastoupeno společností

PMA tender s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel