

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 7

Název veřejné zakázky:	Fotbalový stadion Hradec Králové
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Název zadavatele:	Statutární město Hradec Králové
Sídlo zadavatele:	Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
IČO zadavatele:	00268810
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení:	prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc.
Adresa profilu zadavatele:	https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 193:

Dotaz:

V čl. 4 SoD byl při předchozích vysvětleních (vysvětlení č. 56) doplněn čl. 4.8, ale ten ve stávající verzi smlouvy chybí. Je to chyba či jej zadavatel vypustil záměrně?

Odpověď:

Uvedené ustanovení platí, došlo pouze k písařské chybě, kterou napravujeme tímto vysvětlením a přikládáme smlouvu o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 194:

Dotaz:

V novém čl. 14.4 SoD je uvedeno, že "Bude-li nařízen zkušební provoz v délce přesahující 2 měsíce, má se za to, že pokud bude zahájen ve lhůtě pro dokončení díla stanovené touto smlouvou, dodrží zhotovitel termín pro splnění díla." Domníváme se, že toto ustanovení odporuje smyslu termínů stanovených smlouvou - pokud bude zkušební provoz v délce 3 měsíce nařízen byť 2 měsíce před předpokládaným termínem dokončení, není to možné stihnout. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku.

Odpověď:

Uvedené ustanovení je nutné vykládat tak, že pokud bude zkušební provoz nařízen v délce přesahující dva měsíce a zároveň bude zahájen ve lhůtě pro dokončení díla, má se za to, že byl dodržen tento termín, a to i za situace, že zkušební provoz skončí po této lhůtě.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 195:

Dotaz:

V novém čl. 14.5 je uvedeno, že objednatel nese náklady na běžný provoz Díla. Máme to tedy chápat tak, že zkušební provoz bez omezení jeho délky bude vždy hradit a jeho náklady ponese zhotovitel?

Odpověď:

Ustanovení je nutné vykládat tak, že náklady na běžný provoz díla, tedy účel, za nímž je dílo zhotovováno nese objednatel, a to i po dobu zkušebního provozu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 196:

Dotaz:

V čl. 18.1 odst. (vii) byla jako povinnost, která je pod sankcí, stanovena povinnost vyzvat objednatele k účasti při zakrývání částí díla (stanovená v čl. 9.12). Sankce je stanovena za každý den prodlení do dne učinění nápravy. Co se rozumí učiněním nápravy, když po zakrytí dané části již z podstaty věci nelze před zakrytím objednatele k účasti vyzvat? Nebylo by s ohledem na povahu zajištěné povinnosti vhodnější pokutu stanovit jako jednorázovou?

Odpověď:

Tazatel má na mysli zřejmě čl. 18.1 odst. (viii). Porušení tohoto ustanovení je nutno vykládat v kontextu i čl. 9.13., které navazuje na předchozí. Pokud zhotovitel poruší tuto povinnost, může být vyzván k odkrytí. Sankce běží po celou dobu, než bude odkrytí zajištěno.

V Brně dne 1. 9. 2019

Statutární město Hradec Králové

Zastoupeno společností

PMA tender s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel