

Zn.: 022 DPT/2018/010

V Praze dne 14. října 2019

**Věc:** Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Památník ticha – zajištění činností pro výstavbu“

Vážený dodavatelé,

zadavateli byly dne 9. října 2019 v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) doručeny žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce uveřejněné pod názvem „Památník ticha – zajištění činností pro výstavbu“ následujícího znění:

*Dotaz č. 1:*

*V zadávacích podmínkách Výzvy nejsou uvedeny předpokládané náklady stavby ani doba její realizace. Jsme si vědomi toho, že se v této fázi jedná o prokázání kvalifikace dodavatelů a nikoliv o podání cenové nabídky. Vzhledem k očekávanému souběhu několika významných zakázek tohoto charakteru Vás ale žádáme o poskytnutí těchto předběžných parametrů stavby již nyní s tím, že nám umožní nezbytnou koordinaci našich kapacit.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v souladu se zákonem, resp. přílohou č. 6 tohoto zákona nemá povinnost tyto informace uveřejnit. Vzhledem k fázi, ve které se příprava investiční akce nachází některými požadovanými informacemi zadavatel ani z logiky věci nemůže disponovat.

*Dotaz č. 2:*

*V zadávacích podmínkách je u pozic Hlavního manažera projektu a Zástupce hlavního manažera projektu realizačního týmu požadavek, aby tyto osoby měli mj. praxi ve výkonu koordinátora investiční akce. Vzhledem k obecnému charakteru tohoto požadavku žádáme zadavatele o upřesnění, co musí tato zkušenost minimálně zahrnovat nebo o odkaz na veřejně dostupné dokumenty, ve kterých jsou tyto výkony specifikovány.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel za službu výkonu koordinátora investiční akce považuje provádění veškerých činností koordinátora investiční akce. Zejména jde o činnosti spočívající v administrativní a odborné komunikaci mezi investorem, zhotovitelem díla, nájemci objektu a dalšími dotčenými osobami tak, jak je uvedeno v příkazní smlouvě v článku II. odst. 2.2.

*Dotaz č. 3:*

*Dle příkazní smlouvy (bod 2.2) je výkon činnosti BOZP specifikován v příloze č. 1 této smlouvy. Zadávací dokumentace však přílohu č. 1 příkazní smlouvy neobsahuje.*

*Žádáme o specifikaci rozsahu výkonů činnosti BOZP, resp. o doplnění přílohy č. 1 Příkazní smlouvy, která tento rozsah má specifikovat.*

*Dále žádáme o stanovení předpokládané doby plnění výkonů činnosti BOZP (při realizaci stavby).*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel přílohu č. 1 příkazní smlouvy v této fázi zadávacího řízení nezveřejnil zcela záměrně, neboť rozsah výkonu činnosti BOZP je plně definován platnými a účinnými právními předpisy, zejména pak zákonem č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, a nařízením vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, v platném znění.

V dané fázi zadávacího řízení posuzuje zadavatel kvalifikaci účastníků, resp. účastníci prokazují splnění kvalifikačních požadavků, proto lze dotaz považovat za irelevantní, navíc s ohledem na odbornost potencionálních dodavatelů by všem dodavatelům měl být znám požadovaný rozsah těchto činností.

Předpokládanou dobu plnění výkonu činnosti BOZP při realizaci stavby zadavatel bude znát až po výběru zhotovitele stavby, s ohledem na stav připravované investiční akce nelze tento dotaz zodpovědět.

*Dotaz č. 4:*

*Dle příkazní smlouvy (bod 2.4) je výkon činnosti TDS specifikován v příloze č. 2 této smlouvy. Zadávací dokumentace však přílohu č. 2 příkazní smlouvy neobsahuje.*

*Žádáme o specifikaci předmětu a rozsahu výkonů činnosti TDS, resp. o doplnění přílohy č. 2 Příkazní smlouvy, která má tuto specifikaci a rozsah obsahovat.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel přílohu č. 2 příkazní smlouvy v této fázi zadávacího řízení nezveřejnil zcela záměrně, neboť rozsah výkonu činnosti TDS je plně definován platnými a účinnými právními předpisy, zejména pak zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

V dané fázi zadávacího řízení posuzuje zadavatel kvalifikaci účastníků, resp. účastníci prokazují splnění kvalifikačních požadavků, proto lze dotaz považovat za irelevantní, navíc s ohledem na odbornost potencionálních dodavatelů by všem dodavatelům měl být znám požadovaný rozsah těchto činností.

*Dotaz č. 5:*

*Dle příkazní smlouvy (bod 4.2) výkon TDS vykoná příkazník v termínech, které vyplývají ze smluv, které příkazník uzavřel či uzavře k přípravě a realizaci dotčených staveb.*

*Žádáme o upřesnění předpokládané doby plnění výkonů činnosti TDS, neboť dle příkazní smlouvy (bod 4.2) není dodavatel schopen termín plnění určit.*

Odpověď na dotaz:

Předpokládanou dobu plnění výkonu činnosti TDS při realizaci stavby zadavatel bude znát až po výběru zhotovitele stavby, s ohledem na stav připravované investiční akce nelze tento dotaz zodpovědět.

*Dotaz č. 6:*

*Zadavatel dle bodu 5.4.1 Žádosti o účast požaduje, aby přílohou seznamu významných služeb byla smlouva s objednatelem, popřípadě jiný doklad o uskutečnění plnění dodavatele s odkazem na ustanovení § 79 odst. 5) ZZVZ.*

*Tento požadavek zadavatele je dle ZZVZ neoprávněný. Dle §79 odst. 2) písm. b) ZZVZ k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel nemůže shora požadované doklady požadovat. Dodavatel je však oprávněn dle § 79 odst. 5) ZZVZ seznam významných dodávek nahradit doklady dle § 79 odst. 5) ZZVZ.*

*Žádáme o opravu výzvy k podání žádostí o účast, tak aby byla v souladu ZZVZ.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel dle bodu 5.4.1 Výzvy k podání žádosti o účast skutečně požaduje, aby přílohou seznamu významných služeb byla smlouva s objednatelem, popřípadě jiný doklad o uskutečnění plnění dodavatele. Zde se skutečně jedná o pochybení zástupce zadavatele a z tohoto důvodu zadavatel přistupuje k úpravě Výzvy k podání žádosti o účast, a to v bodě bodu 5.4.1 Významné služby.

Zástupce zadavatele vypouští v části 5.4.1 Významné služby odst. 2 bez náhrady a uvozující větu odst. 3 mění následovně:

*Tento seznam, popřípadě smlouva, jiný doklad (referenční list, faktura, osvědčení) musí potvrzovat poskytnutí alespoň .....*

*Dotaz č. 7:*

Zadavatel ve výzvě k podání žádosti o účast uvádí, že hodnocení nabídek provede dle dílčích hodnotících kritérií, přičemž jedním z hodnotících kritérií je „Kvalitativní kritérium - řízení jakosti“.

Dle Výzvy k podání účasti bude hodnoceno:

- I. Obecný přístup k řízení jakosti – max. 40 bodů / min. 0 bodů
  - a) komplexnost navrhovaného řešení pro úspěšné plnění investiční akce;
  - b) nástroje a mechanismy pro řízení jakosti;
  - c) vzorová dokumentace pro technický dozor stavebníka;
- II. Přístup k řízení jakosti příslušné veřejné zakázky – max. 60 bodů / min. 0 bodů
  - a) komplexnost navrhovaného řešení pro stěžejní činnosti příslušné investiční akce;
  - b) nástroje a mechanismy pro řízení jakosti a kontroly stěžejních činností příslušné investiční akce, kterými jsou:
    - bourací práce
    - zakládání
    - úpravy povrchů
    - podlahové konstrukce
    - okna
    - dveře
    - vodovod a kanalizace
    - elektroinstalace
    - vzduchotechnika
  - c) řízení jakosti v jednotlivých fázích příslušné investiční akce.

V rámci dílčího hodnotícího kritéria **"Kvalitativní kritérium – řízení jakosti"** bude hodnocena kvalita navrženého způsobu plnění předmětu veřejné zakázky dle výše uvedených požadavků. Při hodnocení kvalitativního kritéria bude lépe hodnocena nabídka, která v největší míře zajistí kvalitní naplnění zadání, a to vzhledem k rozsahu realizovaných aktivit a výstupů v rámci požadavků zadávací dokumentace.

V rámci hodnocení dílčího podkritéria **I. Obecný přístup k řízení jakosti** bude zadavatel za každou odrážku a) – c) podkritéria I. Obecný přístup k řízení jakosti přidělovat bodové ohodnocení v rozmezí 0 – 20 bodů za písm. a), v rozmezí 0 – 10 bodů za písm. b) a v rozmezí 0 – 10 bodů za písm. c).

Pro hodnocení tohoto podkritéria zadavatel vyžaduje v nabídce předložit písemný dokument (materiál) s názvem Obecný přístup k řízení jakosti, kde účastník zadávacího řízení navrhne a konkrétně popíše svůj navrhovaný obecný přístup k řízení jakosti investiční akce.

V rámci hodnocení dílčího podkritéria **II. Přístup k řízení jakosti příslušné veřejné zakázky** bude zadavatel za každou odrážku a) – c) podkritéria II. Přístup k řízení jakosti příslušné veřejné zakázky přidělovat bodové ohodnocení v rozmezí 0 – 20 bodů za písm. a), v rozmezí 0 – 30 bodů za písm. b) a v rozmezí 0 – 10 bodů za písm. c).

*Pro hodnocení tohoto podkritéria zadavatel vyžaduje v nabídce předložit písemný dokument (materiál) s názvem Přístup k řízení jakosti příslušné veřejné zakázky, kde účastník zadávacího řízení navrhne a konkrétně popíše a představí svůj přístup a postup k řízení jakosti příslušné investiční akce.*

*Domníváme se, že z Výzvy k podání žádosti o účast není zřejmý způsob hodnocení nabídek, resp. není uvedeno, podle čeho a jakým způsobem bude zadavatelem hodnoceno kvalitní naplnění zadání dle jednotlivých podkritérií. Kdo, podle čeho a jakým způsobem ohodnotí lepší či horší prokázání splnění jednotlivých podkritérií dodavateli?*

*Žádáme zadavatele o stanovení jasného způsobu hodnocení, ze kterého budou vyplývat požadavky na splnění včetně bodové hodnocení v rámci jednotlivých podkritérií, tak aby nabídky mohly být porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné.*

*Domníváme se, že shora uvedeným Zadavatel porušuje v souladu § 6 ZZVZ zásady transparentnosti.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel má v souladu s přílohou č. 6 zákona stanovit kritéria hodnocení nabídek včetně jejich vah nebo jiného matematického vztahu mezi nimi, popřípadě pořadí kritérií hodnocení podle jejich významu. Dle názoru zadavatele došlo k naplnění této povinnosti zadavatele zcela vyčerpávajícím způsobem a to nad rámec požadovaný zákonem.

Pravidla pro hodnocení nabídek podle § 115 zákona mají být v souladu s přílohou č. 6 zákona součástí Výzvy k podání nabídek. Zadavatel k provádění úkonů v tomto zadávacím řízení pověřil v souladu s ustanovením § 42 zákona komisi.

## **Závěrem**

Jelikož poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace a ani povaha úpravy zadávací dokumentace, resp. Výzvy k podání žádosti o účast to nevyžaduje, zadavatel nepřistupuje k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast. Jelikož úprava zadávací dokumentace nemůže ani rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, neboť kritéria prokázání technické kvalifikace se nikterak nemění (nerozšiřují se ani se nezužují) pouze se zjednodušuje proces prokázání technické kvalifikace dodavatelů.

TPD s.r.o.  
Rybná 716/24, Praha 1  
IČO: 24711187

Mgr. Pavel Pátecký  
Jednatel