

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/604648/19/VZKÚ/Bit

Sp. zn.: S-SMO/480691/19/VZKÚ/4

Vyřizuje: Ing. Martina Bittová

Telefon: +420 599 442 074

E-mail: mbittova@ostrava.cz

Datum: 2019-10-29

Veřejná zakázka „Expozice makaků lvích, gibbonů a kopytníků“ - Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 + Prodloužení lhůty

V návaznosti na žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“), předkládáme Vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

Expozice makaků lvích, SO 06, 06/1 - přeložka plynu.

Technická zpráva D.1.4.ZTI-01 uvádí: „V současné době je v místě stavby objektu STL plynovod PE D63. Tento bude v důsledku stavby v délce cca 76,5 m zrušen a bude provedena přeložka potrubí v nové trase mimo navrhovaný objekt“.

Ve které položce výkazu výměr se nachází zrušení stávajícího plynovodu?

Odpověď:

V místě stavby bude nefunkční trubka vykopána v rámci výkopových prací pro základové konstrukce a mimo stavbu zůstane nefunkční trubka v zemi, protože je v území s poměrně hustou vegetací=vzrostlými stromy a není žádoucí v ploše vegetace "zbytečně" rozkopávat území a znehodnocovat již vzrostlou vegetaci=její kořenový systém.

Samostatná položka pro vykopání nefunkční trubky ze země neexistuje, protože ve volném terénu mimo půdorys stavby zůstane trubka ponechána v zemi. Ta část trubky, která se objeví při výkopech základových konstrukcí pro stavbu (objekt+dvůr) bude odkopána v rámci výkopových prací obsažených v položce č. 3.

Dotaz č. 2:

Vzhledem k tomu, že kritériem hodnocení VZ je 100% cena, se uchazeč domnívá, že HMG by měl vytvořit až vítězný uchazeč. Opravdu zadavatel trvá na předložení HMG již v nabídkovém řízení?

Odpověď:

Součástí cenové nabídky musí být smlouva o dílo, včetně všech nezbytných příloh, tzn. včetně harmonogramu realizace díla.

Dotaz č. 3:

Ve specifikaci "ZOO Ostrava – Expozice Makaků Lvích - MR - Místní rozhlas". Je položka: řídicí jednotka rozhlasu + mikrofon, 6 zón, 16MB flash paměti, 1x1800W, 230V. Je nutný výkon 1800W, když reproduktory mají max. výkon 75W?

Odpověď:

Jedná se o překlep, požadovaný výkon řídicí jednotky = 180W. Položka 1.3 „MR - Místní rozhlas" v rozpočtu „ZOO OSTRAVA EML-ROZPOČET SLEPÝ“ byla opravena. Poskytujeme Vám opravený výkaz výměr (ZP_Priloha_5_173_2019_Soupis_praci_verze_2) pod názvem **Příloha č. 5 - Soupis stavebních prací s výkazem výměr.**

Dotaz č. 4:

Expozice gibbonů a kopytníků

Souhrnná zpráva a Statický výpočet se odvolávají na provedený inženýrsko-geologický průzkum. Prosíme o doložení IGP.

Odpověď:

Doplňujeme projektovou dokumentaci pro provedení stavby 3. EXPOZICE GIBONŮ A KOPYTNÍKŮ o složku Vysvětlení ZD č. 2, která obsahuje požadovaný inženýrsko-geologický průzkum – viz (ZP_Priloha_4_173_2019_Projektové_dokumentace_verze_2) pod názvem **Příloha č. 4 – Projektové dokumentace.**

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci není jednoznačně uvedeno, zda odpovědnost za správnost výpočtů v rozpočtu je výhradně na straně dodavatelů nebo zda zadavatel trvá na důsledném dodržení výkazů výměr včetně nastavených výpočtů (z důvodu jednotného postupu u všech dodavatelů) a na případné chyby mají dodavatelé vznášet dotazy.

Našli jsme např. chybu ve vzorci:

Výkaz: ZOO OSTRAVA EML-ROZPOČET SLEPÝ

List: EML 02-4b ELMONT

Buňka: E 145

Chyba: nezapočítává do celkové ceny hodnotu buněk E96 a E121.

Odpověď:

Ve VV „ZOO OSTRAVA EML-ROZPOČET SLEPÝ“ byla provedena oprava označených buněk. Poskytujeme opravený výkaz výměr (ZP_Priloha_5_173_2019_Soupis_praci_verze_2) pod názvem **Příloha č. 5 - Soupis stavebních prací s výkazem výměr.**

Dotaz č. 6:

V některých výkazech jsou nastaveny výpočty procentuálních hodnot vedlejších nákladů, PPV, doprava, podružné materiály apod. Máme dodržet nastavené výpočty, nebo je možné u těchto položek použít ocenění dle vlastních zvyklostí?

Odpověď:

Zpracovatel nabídky dodrží nastavené výpočty.

Dotaz č. 7:

Ve výkazu výměr EXPOZICE GIBONŮ A KOPYTNÍKŮ (EGK) profese Měření a regulace je u některých položek text: „Dodávka technologie út.“

Rozumíme správně, že položky s uvedeným textem nemáme oceňovat, protože jsou dodávkou profese út?

Odpověď:

Položky 15,16,17,19,20 ve výkazu výměr MAR - oceňte jejich napojení a vložení do soustavy měření a regulace. Dodávka a montáž je v položkách technologie UT. 04 vytápění a plynoinstalace.

Položku 18 - Termický pohon 230V s ventilem DN15 pro stropní sálavé panely – 7ks a položku 14 Ventilátor větrání prostoru – nástěnný axiální ventilátor, výkon v rozmezí 90 - 100m³, 8 kW/230V, osazený na obvodové stěně, se samotížnou venkovní plastovou klapkou, osazenou do líce obvodové stěny, v bílé barvě, průměr

125mm - oceňte i s dodávkou a montáží včetně jejich napojení a vložení do soustavy měření a regulace – nejsou v dodávce technologie UT.

Dotaz č. 8:

Ve výkazu výměr EXPOZICE GIBONŮ A KOPYTNÍKŮ (EGK) profese SO 02 Pávilon – Elektroinstalace je položka: 0166 Vyhřívání napáječka komplet,100W/230v s termostatem a topným kabelem pro pahylove vedení 24V 1,2m 20W kus 7.

Můžete blíže specifikovat výrobek, nebo uvést nezávazný referenční výrobek?

Odpověď:

Daná napáječka slouží pro kopytníky ve výběžích Expozice gibbonů a kopytníků. Bude instalována také ve venkovním prostoru, proto musí být v nezamrzném provedení, které bude zajištěno v samotné napáječce, ale také na přívodním potrubí vody, které bude pod napáječkou doplněno topným kabelem. Komplet napáječky je tvořen samotnou napáječkou a samotným plastovým stojanem, který bude ukotven do podlahy. Napáječka bude vybavena termostatem a transformátorem a funkčně napojena.

Termostat na ochranu proti zamrznutí, kompatibilní se všemi systémy vyhřívání napáječek a trubek, s externím čidlem zajišťujícím automatické zapínání a vypínání, IP 54, s pláštěm chráněným proti stříkající vodě, max. přípustný výkon 3,6 kW.

Transformátor pro vyhřívání napáječek, s redukcí napětí z 230 V na 24 V, s ochranou proti zkratu a přetížení, s integrovaným omezovačem teploty, se zajištěním proti přehřátí (automatické vrácení do původního stavu po ochlazení), s IP 65.

Napáječky budou miskové, se skořepinou litinovou, s vnitřním smaltem, s plovákovým ventilem.

Dané výrobky kompletu napáječky zajišťují např. dodavatelé potřeb pro chov hospodářských zvířat.

Př. foto referenční napáječky umístěné v zoologické zahradě:



Dotaz č. 9:

Žádáme o doplnění knihy svítidel s obrázky pro profesi Elektroinstalace silnoproud – pro objekty SO EXPOZICE MAKAKŮ LVÍCH (EML) 02-4 Elektroinstalace; EXPOZICE GIBONŮ A KOPYTNÍKŮ (EGK) SO 02 Pávilon – Elektroinstalace a SO 12 -Vyhliídka s voliírou veverek – Elektroinstalace.

Odpověď:

Pro profesi Elektroinstalace silnoproud – pro objekty SO EXPOZICE MAKAKŮ LVÍCH (EML) 02-4 Elektroinstalace doplňujeme projektovou dokumentaci pro provedení stavby 2. EXPOZICE MAKAKŮ LVÍCH (EML) o složku Vysvětlení ZD č. 2, která obsahuje Knihu svítidel – viz (ZP_Priloha_4_173_2019_Projektové_dokumentace_verze_2) pod názvem **Příloha č. 4 – Projektové dokumentace**.

Pro Expozici gibbonů a kopytníků (EGK) - SO 02 Pávilon gibbonů a kopytníků – Elektroinstalace a SO12 Vyhliídka s voliírou veverek - Elektroinstalace doplňujeme projektovou dokumentaci pro provedení stavby 3. EXPOZICE GIBONŮ A KOPYTNÍKŮ o složku Vysvětlení ZD č. 2, která obsahuje Knihu svítidel – viz

Dotaz č. 10:

Expozice gibbonů a kopytníků, SO 02, dřevěné dveře:

- v jak vlhkém prostředí budou dřevěné dveře umístěny?
- přijdou do kontaktu s vodou?
- žádáme o dodání technických výkresů dveří, s rozměry a umístěním otvorů (uchycení mřížky, zarážky)
- jaký povrch dveří bude požadován a výplň, pokud budou dveře v kontaktu se zvířaty?

Odpověď:

- Dle druhů zvířat umístěných ve výbězích v II.NP se předpokládá proměnlivá vlhkost v rozmezí 60 - 85%. Zároveň přes otevřené otvory do venkovních voliér bude do interiéru pronikat i vlhkost venkovního prostředí. Při úklidu se nepředpokládá ostřík dveří tlakovou vodou. Na podlaze ve výbězích bude stelivo z dřevěných štěpek. Úklid podlah výběhů - výměna steliva, následné čištění podlah vodou a dezinfekce se předpokládá 1 až 2x měsíčně.
- Dřevěné dveře nebudou trvale v kontaktu s vodou. Zároveň se nepředpokládá, že budou čištěny ostříkem tlakovou vodou.
- Technické výkresy dveří budou náplní dodavatelské - výrobně technické dokumentace.
- V kontaktu se zvířaty ze strany výběhů bude povrch dveří stejný jako povrch konstrukce lehkých příček v II. NP ve výbězích, tj. z třívrstevných dřevoštěpkových desek, z orientovaných velkoplošných třísek, desky budou odolné proti vlhkosti. Tyto dveře položek D/12L,P a D/15 budou mít tento povrch i ze strany obslužné chodby výběhů 2.04. Dveře D/14 P, L budou ve stejné úpravě. Dveře položek D/9, D/10, D/10a, D/11 budou mít výše uvedené opláštění ze strany obslužné chodby 2.04 a výběhů 2.01, 2.03, 2.05, 2.09. Ze strany chodby 2.06 budou opláštěné ze stejných desek jako lehké dělicí příčky ze strany této chodby a to z dřevotřískových desek, s povrchem z vysokotlakového laminátu, s dezénem dřeva, tyto desky budou s odolností proti vlhkosti.

Dotaz č. 11:

Ve výkazu výměr SO 06.3 – EML - Přípojka vody se nachází položka č. 35 týkající se plynovodů STL. Prosíme o prověření, resp. odstranění této položky.

p.č. 35

35 K 89995 p.c. Napojení na přeložený STL plynovod přípojkovým T-kusem kus 1,000

Odpověď:

Položka č. 35 v „06-3 PŘÍPVODA“ v rozpočtu „ZOO OSTRAVA EML-ROZPOČET SLEPÝ“ byla odstraněna. Poskytujeme opravený výkaz výměr (ZP_Priloha_5_173_2019_Soupis_praci_verze_2) pod názvem **Příloha č. 5 - Soupis stavebních prací s výkazem výměr.**

Dotaz č. 12:

Vzhledem k tomu, že kritériem hodnocení VZ je 100% cena, se uchazeč domnívá, že HMG byl měl vytvořit vítězný uchazeč. Opravdu zadavatel trvá na předložení HMG již v nabídkovém řízení?

Odpověď:

Dotaz a odpověď jsou shodné s dotazem č. 2 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Součástí cenové nabídky musí být smlouva o dílo, včetně všech nezbytných příloh, tzn. včetně harmonogramu realizace díla.

Dotaz č. 13:

V rozpočtu „ZOO OSTRAVA EML-ROZPOČET SLEPÝ“ je na listu „06-3 PŘÍPVODA“ uvedena položka nesouvisející s vodovodní přípojkou:

35	K	89995p.c.	Napojení na přeložený STL plynovod přípojkovým T-kusem	kus	1,000
----	---	-----------	--	-----	-------

Žádáme zadavatele o vyjmutí této položky ze zadávacího slepého rozpočtu nebo o potvrzení, že mají dodavatelé tuto položku ocenit nulou.

Odpověď:

Položka č. 35 v „06-3 PŘÍPVODA“ v rozpočtu „ZOO OSTRAVA EML-ROZPOČET SLEPÝ“ byla odstraněna. Poskytujeme opravený výkaz výměr (ZP_Priloha_5_173_2019_Soupis_praci_verze_2) pod názvem **Příloha č. 5 - Soupis stavebních prací s výkazem výměr.**

Dotaz č. 14:

V Zadávacích podmínkách je uvedeno, že při realizaci budou dodrženy podmínky vyplývající ze stavebně - správních rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že nebyly předány níže uvedená rozhodnutí, žádáme zadavatele o jejich poskytnutí.

- Rozhodnutí, stavební povolení č. 64/R/2018, č.j. SLE/09268/18/ÚPaSŘ/Žb ze dne 12.3.2018, vydaného Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava, odborem územního plánování a stavebního řádu,
- Rozhodnutí č. 164/18/VH o povolení stavby vodního díla, č.j. SMO/094397/18/OŽP/Nav ze dne 16.2.2018, vydaného Magistrátem města Ostravy, odborem ochrany životního prostředí.

Odpověď:

Veškerá stavebně - správní rozhodnutí uvedená v Zadávacích podmínkách jsou součástí Projektových dokumentací pro provádění stavby: „Expozice makaků lvích (EML)“ a „Expozice gibbonů a kopytníků (EGK)“.

Vámi výše uvedená chybějící rozhodnutí jsou v Projektové dokumentaci 2. „EXPOZICE MAKAKŮ LVÍCH-EML“ ve složce EML-SP+VODOPRAVKA.

Dotaz č. 15:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení čl. V., odst. 5. Smlouvy o dílo. Realizace stavby je komplexní proces a jednotlivé úkony, činnosti a dodávky na sebe musí náležitě navazovat. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby přerušoval provádění prací, aniž by zhotovitel jakkoliv porušoval své povinnosti, neboť zhotovitel se podpisem smlouvy zavazuje stavbu provádět v čase a cenách vztažených k termínu dokončení, který vyplývá z čl. V., odst. 2. této smlouvy o dílo. Prodlužování realizace stavby navíc při dnešní prudké inflaci stavebních prací povede nevyhnutelně k navyšování nákladů na realizaci stavby a i ke ztrátě obchodních dohod, které bude mít zhotovitel se svými případnými subdodavateli.

Odpověď:

Toto ustanovení je součástí zadávacích podmínek z důvodu ochrany objednatele pro případ, že by nastala výjimečná situace na straně objednatele, která by vyžadovala přerušení realizace stavby. Dle ujednání čl. V odst. 11 nemá zhotovitel nárok na úhradu nákladů, které mu vznikly v souvislosti s přerušením prací na díle v případě přerušení prací dle odst. 6 a 8 tohoto článku, tzn. v případě přerušení prací na základě požadavku objednatele dle čl. V odst. 5 smlouvy má zhotovitel právo na úhradu nákladů, které mu v souvislosti s přerušením prací na díle vznikly.

Text smlouvy nebude měněn.

Dotaz č. 16:

Žádáme zadavatele o doplnění ustanovení vztahujících se k přerušení díla z důvodů uvedených v čl. V. odst. 5. a čl. V., odst. 6., aby zde zakotvil povinnost objednatele uhradit zhotoviteli náklady, které přerušením vznikly.

Odpověď:

V případě přerušení plnění dle čl. V. odst. 5 na žádost objednatele uhradí objednatel zhotoviteli prokazatelné náklady, které mu v souvislosti s přerušením prací na žádost objednatele vznikly. Toto upřesnění se stává součástí zadávacích podmínek.

V případě přerušení plnění dle čl. V. odst. 6 z důvodu technologických nebo nepříznivých klimatických podmínek nemá zhotovitel nárok na úhradu nákladů, toto je obchodní riziko na straně zhotovitele a mělo by být zahrnuto do ceny díla.

Text smlouvy nebude měněn.

Dotaz č. 17:

Žádáme zadavatele, aby vysvětlil důvody, které ho vedly k vyloučení ustanovení §2595 NOZ (viz ustanovení čl. XII., odst. 4. Smlouvy o dílo). Chápe účastník správně, že pokud bude objednatel trvat na provádění díla podle zjevně nevhodných pokynů (připustíme chyby v projektové dokumentaci či její zastaralost), chce zadavatel tímto zhotovitele donutit, aby provedl dílo, které nebude odpovídat platným právním předpisům a normám ČSN (jak je požadováno v ustanovení čl. II., odst. 5. Smlouvy o dílo)? Zhotovitel se tak dostane do patové situace, kdy nebude moci dílo řádně dokončit a tudíž ani předat, protože nebude odpovídat platným právním předpisům a zároveň nebude moci od smlouvy odstoupit, neboť zadavatel toto zcela funkční a logické ustanovení zadavatel smluvně vyloučil. Zadavatel tímto řešením ve finále tlačí sám sebe k řešení, ve kterém stavba bude případně dokončena podle nevhodných pokynů, ale za vady takové stavby nebude možné hnát zhotovitele k odpovědnosti. Nevypustí zadavatel druhou větu ustanovení čl. XII., odst. 4. smlouvy o dílo?

Odpověď:

Zadavatel má zájem na realizaci veřejné zakázky, z tohoto důvodu vylučuje možnost odstoupení zhotovitele od smlouvy dle ustanovení § 2595 občanského zákoníku. Pokud by nastal případ, že by zadavatel uložil zhotoviteli nevhodný pokyn k provedení díla a na tomto nevhodném pokynu by trval, pak zhotovitel za případné škody tímto vzniklé neodpovídá.

Text smlouvy nebude měněn.

Dotaz č. 18:

Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení čl. XVII., odst. 4. Smlouvy o dílo, kde se vylučuje použití ustanovení § 2591 OZ, podle něž "Je-li k provedení díla nutná součinnost objednatele, určí mu zhotovitel přiměřenou lhůtu k jejímu poskytnutí. Uplyne-li lhůta marně, má zhotovitel právo podle své volby si buď zajistit náhradní plnění na účet objednatele, anebo, upozornil-li na to objednatel, odstoupit od smlouvy." Chápe účastník správně, že pokud objednatel nebude schopen či ochoten poskytnout zhotoviteli potřebnou součinnost, zhotovitel si ani nebude moci zajistit náhradní plnění? Jak má zhotovitel v případě takové patové situace postupovat?

Odpověď:

Objednatel vynaloží veškerou součinnost, kterou po něm lze spravedlivě požadovat, dává však přednost řešení této situace, pokud by nastala, dohodou smluvních stran, což odpovídá i účelu zákona o zadávání veřejných zakázek.

Text smlouvy nebude měněn.

Dotaz č. 19:

Žádáme zadavatele o úpravu čl. XVII., odst. 11., neboť je koncipováno nejen značně nespravedlivě, ale i proti základnímu principu zákona o zadávání veřejných zakázek. Ukončení smlouvy na plnění veřejné zakázky by mělo být jakousi sankcí, a to v případě porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Potud by to bylo v pořádku, a k tomuto účelu slouží primárně institut odstoupení od smlouvy. Zadavatel však do smlouvy začlenil i institut výpovědi smlouvy, a to kdykoli v závislosti na libovůli zadavatele, nikoli při porušení podmínek smlouvy ze strany zhotovitele. Takové ustanovení je značně nespravedlivé, zhotovitel je tak po celou dobu plnění vystaven velkému riziku, že bez jeho zavinění dojde k ukončení smluvního vztahu. Tato možnost je tak v rozporu se smyslem ZZVZ, jehož cílem je realizace předmětu plnění vítězným účastníkem, dodavatelem a nikoli někým

jiným prostřednictvím násilného ukončení smlouvy bez zavinění realizátora. Žádáme tak o vypuštění čl. XV., odst. 7., neboť smlouva může být ze strany objednatele ukončena i v jiných případech, a to formou odstoupení od smlouvy v případě kvantifikovaných způsobu porušení smlouvy ze strany zhotovitele.

Odpověď:

Zmíněné ujednání je standardním ujednáním zadávacích podmínek zadavatele. Zadavatel provádí zadávací řízení s cílem realizovat veřejnou zakázku a má zájem na plnění, nicméně si ponechává možnost v případech nezbytně nutných a opodstatněných ukončit smluvní vztah výpovědí.

Text smlouvy nebude měněn.

Dotaz č. 20:

1. v jak vlhkém prostředí budou dřevěné dveře umístěny?
2. přijdou do kontaktu s vodou?
3. žádáme o dodání technických výkresů dveří s uvedením následujících informací: rozměry a umístěním otvorů a podobně.
4. Jaký povrch dveří bude požadován a výplň, pokud budou dveře v kontaktu se zvířaty?

Odpověď:

Dotaz dodavatele nespecifikuje, o kterou část projektu se jedná:

Za projektovou dokumentaci EML konstatujeme, že veškeré vnitřní dveře jsou podrobně popsány na v.č. SO02-18, dveře do zvířecích prostor jsou podrobně znázorněny a popsány na v.č. SO02-Z14, SO02-Z15 A SO02--Z18 a na dalších souvisejících výkresech zámečnických konstrukcí.

Za projektovou dokumentaci EGK je odpověď shodná, jako u dotazu č. 10 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Zároveň Vám sdělujeme, že další nezodpovězené dotazy jsou stále v řešení a budou zodpovězeny později.

Změna lhůty pro podání nabídek

Sdělujeme Vám tímto **informaci o změně lhůty pro podání nabídek** z původního termínu 11. 11. 2019 v 10:00 hodin na **20. 11. 2019 v 10:00 hodin.**

Zadavatelem poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 je pro zpracování nabídky závazné!

Ing. Eva Seborská

vedoucí odboru

veřejných zakázek a kapitálových účastí

„podepsáno elektronicky“