

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k veřejné zakázce:

Poskytování komplexních právních služeb statutárnímu městu Most

Dotaz č. 1:

V čl. 11, odst. 2, parametru 1 Výzvy k podání nabídek zadavatel uvádí:

„Mimo pracovní dobu Magistrátu města Mostu je vybraný dodavatel povinen zajistit přítomnost nejméně jednoho advokáta v sídle zadavatele do 45 minut od uplatnění požadavku zadavatele.“

Dotaz:

Co odůvodňuje požadavek zadavatele, aby dojezdová doba advokáta do sídla zadavatele mimo pracovní dobu zadavatele byla maximálně 45 minut?

Odpověď č. 1:

Zadavatel běžně (denně) vede vyšší desítky jednání různého druhu (od běžné správní agendy přes správu vlastního majetku, jednání s obchodními partnery a občany města, až po řešení „mimořádných“ událostí), vč. jednání rozhodujících a poradních orgánů zadavatele, kdy tyto činnosti pravidelně vyžadují osobní účast advokáta na řešení konkrétních případů; ať již jeho účastí na formálním jednání s protistranou, přes právní poradu pro zaměstnance zadavatele v rámci řízení, které zadavatel vede (tedy nutnosti seznámit se se spisovým materiálem a poskytnout právní radu či připravit draft právního jednání) nebo právní poradenství pro členy vedení města a zastupitele města. Nad rámec uvedeného je zadavatel mimo jiné obcí tzv. třetího typu, která povinně zřizuje bezpečnostní radu a zajišťuje zákonem svěřené činnosti na úseku krizového řízení. V takovém případě je nutná účast advokáta na zasedání bezpečnostní rady bezodkladně nebo alespoň s minimální prodlevou.

Dotaz č. 2:

V čl. 11, odst. 2, parametru 2 Výzvy k podání nabídek a v bodě č. 2 Přílohy č. 3 zadavatel uvádí:

„Dodavatel zajistí e-mailovou dosažitelnost odborného zástupce v pracovní dny – pracovní dobu Magistrátu města Mostu (pro vedení statutárního města Mostu - primátor, náměstci, tajemník, vedoucí odborů - zajistí dostupnost právních služeb 24 hodin denně vč. So, Ne a státních svátků).“

Dotaz:

Co znamená e-mailová dosažitelnost odborného zástupce?

Odpověď č. 2:

E-mailová dosažitelnost odborného zástupce v daném kontextu znamená, že zadavatel je oprávněn zaslat e-mailový požadavek s žádostí o řešení konkrétního problému (kdykoliv) a zároveň očekává, že tento bude v souladu s podmínkami pro poskytování právní pomoci (zahájení řešení zadaných úkolů ve stanovených lhůtách – viz čl. 2 Výzvy k podání nabídky a prokázání kvalifikace) vyřešen, a to v závislosti na jeho obtížnosti a prioritě.

Dotaz č. 3:

V čl. 11, odst. 2, parametru 3 Výzvy k podání nabídek a v bodě č. 3 Přílohy č. 3 zadavatel uvádí:

„Dodavatel zajistí dokončení plnění zadaných úkolů takto:

*Běžné úkoly (např. připomínkování smluv a interních dokumentů) max. do 96 hodin.
Časově náročné a složité úkoly (např. vyhotovení smluv, tvorba interních dokumentů, vyhotovení stanoviska, výkladu, rozboru či vyjádření) max. do 2 týdnů.
Prioritní úkoly bez ohledu na složitost max. do 48 hodin.“*

Dle názoru tazatele je takovéto kritérium neurčité; kategorie jsou navíc nekonzistentní, jelikož hodnotí úkoly podle různých aspektů. Zadavatel např. uvádí jako příklad u běžných úkolů připomínkování smluv a interních dokumentů. U časově náročných a složitých úkolů uvádí jako příklad vyhotovení smluv. Připomínkování smlouvy, která má 80 stran, však bude jistě časově náročnější než vyhotovení smlouvy o 2 stranách apod. K tomu, co je prioritním úkolem nejsou žádná vodítka nebo vysvětlení.

Dotazy:

- a) Co představuje běžný úkol? Tzn. jaká jsou kritéria zařazení úkolu do této kategorie?
- b) Co představuje časově náročný a složitý úkol? Tzn. jaká jsou kritéria zařazení úkolu do této kategorie?
- c) Co představuje prioritní úkoly? Tzn. jaká jsou kritéria zařazení úkolu do této kategorie?

Odpověď č. 3:

- a) Běžným úkolem se rozumí takový úkol, který lze při poskytování právních služeb označit za běžný, tj. např. připomínkování či tvorba smluv standardního rozsahu a zaměření, revize interních dokumentů. Běžné úkoly jsou takové, které nelze zařadit do žádné z dalších kategorií úkolů (prioritní/časově náročné a složité).
- b) Časově náročný a složitý úkol je představován takovou činností nebo souborem činností, která se svým rozsahem a/nebo zaměřením vymyká běžnému rozsahu úkolu. Jedná se buď o úkol nezvyklé náročnosti (svou neobvyklostí, skutkovou či právní složitostí) nebo nezvyklého rozsahu (tedy jedná se o rozsah značně vyšší než je obvyklé, např. účastníkem zmiňovaná smlouva o 80 str. textu).
- c) Prioritním úkolem je takový úkol, na jehož bezodkladném splnění má zadavatel zájem. Kritériem pro označení úkolu jako prioritního je rozhodnutí zadavatele, resp. jeho vrcholného vedení. Označení konkrétního úkolu jako úkolu prioritního je plně v kompetenci zadavatele.

Dotaz č. 4:

V čl. 6, odst. 6.3 bod 2 Výzvy k podání nabídek zadavatel uvádí podmínku, že vedoucí realizačního týmu musí mít udělený akademický titul doktor práv (JUDr.) nebo akademický titul doktor (Ph.D.).

Dotaz:

Jaký vztah má udělený akademický titul JUDr. nebo Ph.D. k prokázání kvalit vedoucího realizačního týmu a schopnosti plnit veřejnou zakázku na poskytování právních služeb?

Zejména s ohledem na to, že pro výkon veškerých právních profesí (např. soudce, vč. nejvyšších soudů a ústavního soudu, státního zástupce, advokáta, insolvenčního správce atd.) je dostatečné získání magisterského titulu.

Odpověď č. 4:

Předně má zadavatel zájem na tom, aby mu právní služby poskytoval advokát, který se neomezuje jen na rutinní poskytování právních služeb, ale také pečuje o svůj odborný rozvoj. To však zadavatel může zjistit jen z objektivně zjistitelných okolností, za něž považuje především to, že advokát si rozšiřuje své vzdělání na akreditované vysoké škole, jež je podle zákona o vysokých školách (zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, v platném znění) a podle akreditačních standardů (stanovených v příloze k

nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství, v platném znění) oprávněna takové vzdělání vyššího stupně zajišťovat a poskytovat. Jde přitom o vzdělání poskytované vysokými školami, takže účast na něm svědčí o nepřerušném kontaktu advokáta s vysokým školstvím a právní vědou.

Podle přílohy k citovanému nařízení vlády (IV. 1. citované přílohy) totiž rigorózní řízení (jež v případě úspěšného dokončení vede k získání titulu „JUDr.”) představuje účast na vědecké činnosti vysoké školy, kterou vysoká škola účastníkům rigorózního řízení umožňuje. Podle § 46 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, v platném znění, se rigorózní řízení završuje státní rigorózní zkouškou, jejíž součástí je obhajoba rigorózní práce, kterou uchazeč osvědčuje teoretické znalosti a jejich uplatnění v praxi a jež představuje již základní stupeň vědeckého díla. Tím spíše to pak platí o studentech a absolventech doktorského studijního programu, který podle ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, v platném znění, je programem zaměřeným na vědecké bádání a samostatnou tvůrčí činnost.

Zadavatel má zájem na tom, aby mu byly právní služby poskytovány osobami schopnými samostatné tvůrčí činnosti, přičemž dokladem o přezkoušení takové schopnosti jsou právě výše uvedená studia a akademické tituly udělené po jejich úspěšném ukončení.

S tím souvisí skutečnost, že zadavatel se ve své praxi opakovaně setkává se situacemi, kdy vyšší soudy a zejména Ústavní soud stojící mimo soustavu obecných soudů, mezi jehož soudci je celá řada vysokoškolských profesorů (prof. Fenyk, prof. Fiala, prof. Filip, prof. Hollander, prof. Musil, prof. Sládeček) či docentů (doc. Šimíček), opírá často svá rozhodnutí o právní principy, které nejsou obsaženy v právních předpisech, ale jsou vytvořeny právní teorií, a jež podle Ústavního soudu přesto jsou součástí našeho právního řádu a musí být přímo aplikovány (například nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1133/2007 upozorňuje na to, že součástí našeho právního řádu jsou i právní principy, které nejsou v právních předpisech obsaženy, srov. usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1925/2017 a řadu dalších rozhodnutí). Zadavatel má proto zájem na tom, aby mu právní služby poskytoval advokát, který postupem podle zákona doložil a obhájil schopnost samostatné tvůrčí činnosti a osvědčil právem předpokládaným způsobem teoretické znalosti nad rámec magisterského studia.

Dotaz č. 5:

Zadavatel neuvádí ani přibližný rozsah práce, který bude na základě uzavřené smlouvy měsíčně (nebo v jakémkoliv jiném časovém horizontu) vyžadovat od vybraného dodavatele, což jednak neumožňuje nabídku kvalifikovaně nacenit a jednak to dle názoru tazatele způsobuje, že zadávací dokumentace nesplňuje požadavek určitosti kladený ZZVZ.

Dotaz:

Jaký bude alespoň přibližný měsíční rozsah práce požadovaný zadavatelem od vybraného dodavatele?

Odpověď č. 5:

Množství případů, u nichž je třeba požádat o právní pomoc, a které je třeba aktuálně řešit, není ze strany zadavatele ovlivnitelné, ale ani deterministicky předvídatelné, množství hodin nelze stanovit, a to ani odhadem. Odměna je stanovena bez ohledu na to, kolik advokát vykáže při poskytování právních služeb hodin činnosti, tj. je stanovena bez ohledu na časový rozsah poskytované služby. Poskytování komplexních právních služeb zadavateli zahrnuje veškerou právní podporu statutárního města Most, vč. činností realizovaných Magistrátem města Most (i těch v přenesené působnosti), 24 příspěvkových organizací města (požadavky jsou předávány prostřednictvím statutárního města Mostu k vyřízení), Městské policie Most, zastupování ve všech řízeních před všemi soudy, rozhodčími soudy, ve správním soudnictví,

ve správních řízeních, osobní účasti advokáta na jednání komisí, výborů, Rady města Mostu a Zastupitelstva města Mostu, případně s obchodními partnery města dle požadavku zadavatele.
Poznámka: Stávající poskytovatel služeb interně vykazuje při poskytování právních služeb zadavateli ca 600 - 650 hodin za měsíc.

Dotaz č. 6:

V jakém konkrétním rozsahu a pro jaký počet případů je předpokládán výkon činnosti opatrovníka? Anebo město vyžaduje pouze právní poradenství v této právní oblasti?

Odpověď č. 6:

Zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky plánuje ustanovovat (tak jako doposud) advokáta ve všech případech, kdy správní řád a další procesní předpisy předvídají potřebu ustanovení opatrovníka v řízení, tj. osobám neznámého pobytu, osobám se sníženou rozumovou schopností, ve výkonu trestu odnětí svobody, které se nemohou osobně účastnit úkonů řízení, atd. S ohledem na různorodost činností, které jsou zadavateli svěřeny, nelze říci, o kolik případů se jedná. Stran rozsahu je nutno konstatovat, že opatrovník je zpravidla ustanovován na celé řízení. Výkon funkce opatrovníka se, až na výjimky, nevztahuje na opatrovníka nezletilých v řízení o svěření do péče a o jejich výživě (v těchto případech jeho funkci vykonává, jak řečeno až na výjimky, OSPOD).

Dotaz č. 7:

Jaká je souvislost mezi požadavkem na referenční zakázku právního poradenství v oblasti církevních restitucí, když tato právní oblast není ve specifikaci předmětu zakázky vůbec požadována a již vůbec ne v době 36 měsíců?

Odpověď č. 7:

Zadavatel (statutární město Most) je v současnosti účastníkem řízení, kde se vůči němu (a příslušné organizační složce ČR) domáhají oprávněné osoby ve smyslu § 3 zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů, určení vlastnického práva. S ohledem na hodnotu nemovitého majetku zadavatele, které je předmětem uplatňovaných nároků, je třeba, aby právní zástupce města měl potřebnou erudici v této oblasti, kdy požadavek je nastaven tak, aby zástupce měl zkušenost alespoň s 1 rozsáhlým řízením tohoto druhu a referenci nebylo možno splnit např. jen účastí na jednom či několika dílčích úkonech právní služby.

Dotaz č. 8:

Postačuje k prokázání splnění technické kvalifikace - referencí v oblasti církevních restitucí právní poradenství v době kratší, jak 36 měsíců?

Odpověď č. 8:

Nikoliv, a to právě s ohledem na odpověď na dotaz č. 7.

Dotaz č. 9:

Za kolik hodin právního poradenství je stanovena měsíční výše odměny advokáta, která je předmětem hodnocení? Je tato odměna shodná bez ohledu na to, zda advokát poskytne 10 nebo 1000 hodin poradenství v měsíci? Pokud je stanovena hranice, tak na jaký počet hodin?

Pokud bude hranice překročena, jak bude stanovena odměna advokáta za počet hodin nad rámec stanovené hranice?

Odpověď č. 9:

Odměna je stanovena bez ohledu na to, kolik poskytovatel služeb vykáže při poskytování právních služeb hodin činnosti, tj. je stanovena bez ohledu na časový rozsah poskytované služby. Poskytování komplexních právních služeb zadavateli zahrnuje veškerou právní podporu statutárního města Most, vč. činností realizovaných Magistrátem města Most (i těch v přenesené působnosti), 24 příspěvkových organizací města (požadavky jsou předávány prostřednictvím statutárního města Most k vyřízení), Městské policie Most, zastupování ve všech řízeních před všemi soudy, rozhodčími soudy, ve správním soudnictví, ve správních řízeních, osobní účasti advokáta na jednání komisí, výborů, Rady města Mostu a Zastupitelstva města Mostu, případně s obchodními partnery města dle požadavku zadavatele. S ohledem na to, že množství případů, které je nutné aktuálně řešit, není ze strany zadavatele ovlivnitelné, ale ani deterministicky předvídatelné, nelze množství hodin stanovit, a to ani odhadem. S ohledem na uvedené je třeba říci, že odměna za 10 i 1000 hodin právního poradenství bude stejná, není stanovena žádná (časová) hranice pro poskytování služeb a cena za poskytované právní poradenství služby se nemění (nezvyšuje) bez ohledu na časový rozsah poskytovaných služeb.

Poznámka: Stávající poskytovatel služeb interně vykazuje při poskytování právních služeb zadavateli ca 600 - 650 hodin za měsíc.

Dle znění § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje zadavatel termín pro odevzdání nabídek, a to

do 18. 11. 2019 do 13:00 hodin.

Ostatní podmínky zadávacího řízení zůstávají beze změn.

V Mostě dne 6. 11. 2019

Ing. František Jirásek
vedoucí odboru zadávání veřejných zakázek
(opatřeno elektronickým podpisem)