

Č. j.: MMP/360425/19

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 6

ve smyslu ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky: **Zátiší – revitalizace území Línská - Kreuzmannova**

Evidenční číslo zakázky: **Z2019-034663**

Zadavatel: **statutární město Plzeň**
IČO: 000 75 370
se sídlem nám. Republiky 1/1, Plzeň, PSČ 301 00

Odbor investic MMP
Škroupova 5, Plzeň, PSČ 306 32

Druh zadávacího řízení: **otevřené řízení**

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ZZVZ poskytuje na základě žádosti dodavatelů ze dne 07.11.2019 a 08.11.2019 vysvětlení zadávacích podmínek (dále jen „Vysvětlení“) v níže uvedeném rozsahu:

Žádost dodavatele č. 1:

Položka číslo 316 (Stavební část) má nesprávnou výměru, dle uvedené položky č. 315 by se měla výměra rovnat součtu prvků Z4, Z5 tj. 116,94 kg, nikoliv 0,129 t.

Tato chyba se opakuje ve všech BD – Stavební část. Žádáme zadavatele o opravu.

315	K	767995111	Montáž ostatních atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 5 kg	kg	116,94000
316	M	13010222R	Z4, Z5 tyč ocelová plochá jakost 11 375 50x8mm - přesný popis dle tab. prvků	t	0,12900

Odpověď na žádost dodavatele č. 1:

V položce č. 315 je oceněna montáž atypických zámečnických konstrukcí Z4 a Z5 s celkovou hmotností 116,94kg (tj. zaokrouhleně 117kg, převedeno na hmotnost v tunách 0,117 t). V položce 316 je oceněna dodávka těchto konstrukcí. Ke hmotnosti 0,117 tuny je započteno ztratné 10 %. Hmotnost konstrukcí oceněná v dodávce pol. 316 je tedy $0,117 \times 1,1 = 0,129t$. Toto je uvedeno v poznámkách pod pol. 316. Položka č. 316 je dle výše uvedeného zcela v pořádku.

Žádost dodavatele č. 2:

Montáž zámečnických kcí zavěšených balkonů – pol. č. 322 dle výkresů v PD souhlasí. Nesouhlasí níže uvedené položky.

V PD (viz. níže) je uvedená podlaha balkonu – slízkový plech, podhled, zábradlí, obklad zástěny. V pol. č. 323 chybí podlaha, podhled, obklad zástěny, tzn. položka je neúplná.

V pol. č. 323, 324 jsou uvedené UPE 180 a UPE 160, avšak v PD jsou uvedené pouze UPE 180, níže výřez z výkresu balkonu.

322	K	767995116	Montáž ostatních atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti přes 100 do 250 kg	kg	3 859,00000
323	M	55342142R	balkon závěsný, vč. zábradlí, dělicích stěn, povrchové úpravy a všech systémových prvků - přesný popis dle tab. výrobků	kus	8,00000
324	M	13010936	ocel profilová UPE 180 jakost 11 375	t	2,12000
325	M	13010934	ocel profilová UPE 160 jakost 11 375	t	0,15000
326	M	31415660R	kotevní a spojovací materiál	kg	100,40000

POPIS BALKONU.....základní rozměr 2360 x 1250 mm
výplň zábradlí.....tahokov TR 28
podlaha balkonu.....hliníkový slízkový plech tl. 4 mm
podhled balkonu.....deska debond tl. 4 mm
obklad zástěny.....deska debond tl. 4 mm

NA PODLAZE BALKONU BUDE POLOŽEN POCHOZÍ ROŠT Z DŘEVĚNÝCH
TERASOVÝCH PRKEN TL. 24 mm ZE SIBIŘSKÉHO MODŘÍNU

Hmotnost balkonu 159kg
Hmotnost zástěny 53 kg
Celková hmotnost 212 kg

VÝPIS KOTVENÍ (PRO 1 DŮM)

1 TYČ OCELOVÁ UPE 180, DL. 6150 mm, LAKOVANÁ – 4 KS	484,6 KG
2 TYČ OCELOVÁ UPE 180, DL. 9150 mm, LAKOVANÁ – 8 KS	1442 KG
3 KOTEVNÍ PROTİKUS S HÁKEM – TYČ OCELOVÁ UPE 160, DL. 500 mm, POZINKOVANÁ – 16 KS	136 KG
DROBNÝ MATERIÁL A SPOJOVACÍ PROSTŘEDKY	100,4 KG
CELKOVÁ HMOTNOST	2163 KG

POZNÁMKA

PRŮBĚŽNÉ OCELOVÉ TYČE 1 A 2 BUDOU PŘISAZENY K VENKOVNÍMU LÍCI ZDIVA A KOTVENY V ÚROVNI KAŽDÉHO VĚNCE

Tato chyba se opakuje ve všech BD – Stavební část. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď na žádost dodavatele č. 2:

V položce č. 323 je oceněna dodávka kompletního balkónu. Popis položky se odvolává na popis výrobku v dokumentaci. Tato položka je jednoznačně ocenitelná bez nutnosti jejího doplňování.

V dalších položkách č. 324 a 325 (v dotazu účastníka jsou nesprávně uvedené položky č. 323 a 324) je oceněna dodávka ocelových profilů UPE180 a UPE160. Oba tyto profily jsou v dokumentaci uvedeny. Na výkresu balkonu je pod výpisem kotvení, pol. Č. 3 vypsán profil UPE160, což je kotevní protikus vložený do průběžného profilu UPE180. Položky nebudou upravovány.

Žádost dodavatele č. 3:

V části PD – Výměňíková stanice chabí tabulka klempířských prvků.

Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na žádost dodavatele č. 3:

Výpis výplní otvorů a tabulka klempířských výrobků výměňíkové stanice byla účastníkům poskytnuta jako příloha č. 3 Vysvětlení č. 5.

Žádost dodavatele č. 4:

V projektové dokumentaci nejsou vyznačené sádrokartonové konstrukci, popř. výpis sádrokartonových podhledů.

Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na žádost dodavatele č. 4:

Rozsah sádkartonových podhledů včetně popisu je jednoznačně vyznačen ve všech půdorysech a v řezu A-A'.

Žádost dodavatele č. 5:

V projektové dokumentaci pro BD 1-4, 7, 9-12 uvedený počet keramických překladů 70x238x1250mm 73ks, níže ve VV 77ks.

Žádáme zadavatele o opravu.

Keramický překlad POROTHERM KP 7 - 70 mm x 238 mm, - délka v mm viz tabulka								
Délka		1.NP	2.NP	3.NP			Střecha	Celkem
1000		16	8	12			-	36 ks
1250		29	20	24			-	73 ks
2250		-	8	8				16 ks
2500		12	16	16			-	44 ks

39	K	317168052	Překlady keramické vysoké osazené do maltového lože, šířky překladu 70 mm výšky 238 mm, délky 1250 mm	kus	77,00000
----	---	-----------	---	-----	----------

Odpověď na žádost dodavatele č. 5:

Účastníci ocení počet keramických překladů 70x238x1250 tak, jak je uvedeno v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr (dále jen „soupis“), tj. ocení keramické předklady 70x238x1250 v počtu 77 ks.

Žádost dodavatele č. 6:

Žádáme zadavatele o uvedení, že jsou ve výkazu OSB desky na atiky a vyztužení okraje střech u žlabu.

Odpověď na žádost dodavatele č. 6:

OSB desky pod oplechováním atik i v délce okapové hrany střechy jsou oceněny v plném rozsahu v soupisu, a to v oddíle tesařské konstrukce.

Žádost dodavatele č. 7:

Ve skladbách v PD je u vinylových podlah systémové lepidlo.

Ve VV je pod oddílem Podlahy skládané položka příplatek k montáži podlah za lepení k podkladu.

Žádáme zadavatele o uvedení, zda bude tedy vinyl lepený nebo skládaný?

Pokud lepený, žádáme zadavatele o doplnění položek s lepidlem.

Odpověď na žádost dodavatele č. 7:

Vinylové podlahy budou k podkladu lepeny. Referenčně dle BD 01 je v položce č. 348 oceněna montáž vinylových podlah „na sucho“. V poznámkách k této položce jsou odkazy na příplatky. V položce č. 350 „Příplatek k montáži podlah za lepení k podkladu“ je navíc k položce č. 348 oceněna

montáž vinylových podlah lepením. Žádné další položky nebo změna položek pro montáž vinylových podlah nejsou potřeba.

Žádost dodavatele č. 8:

Žádáme zadavatele o objasnění čl. 4.2 smlouvy o dílo, ve kterém jsou stanoveny jak dílčí termíny, tak také konečný termín k 09/2022, a to v souvislosti s uvedením vět ve stejném odstavci smlouvy, které uvádí, že na dílčí milníky plnění a termín dokončení díla nemá vliv skutečné datum dokončení zadávacího řízení, respektive uzavření smlouvy. Reálně může dojít k prodloužení zadávacího řízení, nicméně pevným datem stanovený termín dokončení tím výrazně ovlivňuje reálnou proveditelnost díla za podmínek dodržení technologických postupů, tak aby byla zajištěna řádná kvalita díla. Uchazeč žádá zadavatele o zvážení stanovení dokončení jednotlivých etap díla a konečného dokončení ve vazbě na jednoznačně stanovený termín zahájení prací, např. dokončení prací do X měsíců od předání staveniště. Provede tedy zadavatel úpravu zadávacích podmínek tak, aby měl zhotovitel dostatek času na realizaci díla jak z hlediska technického, tak i technologického?

Odpověď na žádost dodavatele č. 8:

Zadavatel uvádí, že v čl. 4.3. Smlouvy o dílo, poslední věta je uvedeno následující:

Dojde-li z důvodů na straně objednatele k pozdějšímu předání a převzetí staveniště, než jak je určeno v čl. 4.2. této smlouvy, dochází k posunu milníku plnění, a to o dobu (dny), o kterou bylo staveniště předáno a převzato později. Zhotovitel není oprávněn odmítnout převzetí staveniště.

Zadavatel předpokládá předání staveniště do 31.01.2020. Pakliže by mělo dojít k pozdějšímu předání z důvodů na straně Zadavatele, bude o tuto dobu termín dokončení jednotlivých etap prodloužen.

Zadavatel trvá na původním znění čl. 4.2. Smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 9:

Velmi podobná je i žádost o objasnění k bodu 4.4 smlouvy o dílo, ve kterém se uvádí, že se má zhotovitel zavázat k provedení víceprací do objemu 20% ceny díla v původním termínu. Jak bylo výše uvedeno, je otázkou, zda bude mít zhotovitel dostatek času na provedení "základního" díla, a ještě by se měl zavázat v původním termínu dalších 20%. Účastníci jako odborníci se k něčemu takovému zavázat nemohou, neboť není jasné, o jaké práce se bude jednat, kdy budou zadány, je zásadně nutné, aby byly respektovány dodací lhůty a technologické podmínky. Upraví tak zadavatel smlouvu a vypustí uvedenou povinnost? Zcela jistě neočekává zhotovitele, který bude porušovat technické a technologické podmínky, jen aby byl stihnut termín. Jak se bude postupovat v případě, že práce budou zadány až ke konci doby realizace, či doba dodání bude trvat v řádu měsíců?

Odpověď na žádost dodavatele č. 9:

Zadavatel uvádí, že trvá na znění čl. 4.4. Smlouvy o dílo, když z hlediska zadavatele se jedná o standardní smluvní požadavek. Současně, s ohledem na odpověď zadavatele k dotazu č. 8, nepovažuje zadavatel za potřebné ujednání jakkoliv modifikovat, pakliže v případě prodloužení s předáním díla dojde k prodloužení termínů dílčích milníků harmonogramu provádění díla.

Zadavatel trvá na původním znění čl. 4.4. Smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 10:

S ohledem na termíny a povinnou součást realizace díla v podobě zajištění kolaudace zhotovitelem žádáme o objasnění, jak bude postupováno v případě, že do kolaudačního řízení zasáhne objednatel či stavební úřad bude v prodloužení. Takové případy nelze klást k tíži zhotoviteli a ten tak nemůže

odpovídat za prodlení či nemožnost dokončení a být tedy sankcionován za prodlení. Vyjme tedy zadavatel tyto důvody z ustanovení o sankcích zhotovitele za jeho prodlení?

Odpověď na žádost dodavatele č. 10:

Zadavatel uvádí, že je zájmem zadavatele, aby dílo bylo zhotoveno řádně a včas, a takto také předáno, a to vč. veškeré dokumentace k jeho užívání. Pakliže bude dílo ze strany zhotovitele provedeno řádně, v souladu s veškerou technickou dokumentací a v souladu se stavebním povolením, není na straně objednatele důvod zásahu, jak se účastník mylně snaží předestřít. V případě řízení před stavebním úřadem jsou lhůty k vydání kolaudačního souhlasu dány zákonem. S průběhem tohoto řízení musí zhotovitel při provádění prací kalkulovat a tomu uzpůsobit svou stavební činnost.

Zadavatel trvá na původním znění čl. 17.1. smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 11:

Žádáme o objasnění bodu 9.2 smlouvy o dílo, kde se uvádí, že v daném případě uhradí objednatel jen provedení práce, přičemž nejsou vzaty v potaz náklady vynaložené na zajištění dodávek. Výstavba musí být provedena prostřednictvím velkého množství dodávek, které však musí být zajištěny s časovým předstihem, nelze je provést den či dva před samotnou realizací. Zohlední tedy tuto skutečnost zadavatel a doplní, že objednatel bude hradit i účelně vynaložené náklady?

Odpověď na žádost dodavatele č. 11:

K dotazu účastníka zadavatel uvádí, že čl. 9.2. smlouvy o dílo zahrnuje veškeré skutečně odvedené práce, jakož i veškeré skutečně realizované dodávky, dle harmonogramu prací.

Zadavatel trvá na původním znění čl. 9.2. Smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 12:

Dále žádáme o objasnění bodu 12.4 smlouvy o dílo, ve kterém je uvedena povinnost vinkulace pojištění ve prospěch objednatele. Smlouva dále tuto situace neřeší a není tak jasné, jak bude vypořádána situace, kdy bude dílo poškozeno, zhotovitel bude povinen dílo uvést do původního stavu z důvodu nesení nebezpečí škody na věci, přičemž náklady na nápravu díla do původního stavu obdrží objednatel díky vinkulaci. Upraví tedy zadavatel smlouvu v tom duchu, že buď nebude zhotovitel povinen provést nápravu a nebo, že je objednatel povinen uhradit náklady spojené s pojistnou událostí zhotoviteli?

Odpověď na žádost dodavatele č. 12:

K dotazu účastníka zadavatel uvádí, že v případě nastalé situace budou nároky smluvních stran vypořádány dle zásad poctivého obchodního styku. Pakliže by mělo být objednateli plněno pojišťovnou z titulu náhrady škody, a současně bude-li zhotovitelem dílo uvedeno do původního stavu, smluvní strany se vzájemně vypořádají. V tomto smyslu zadavatel zpřesňuje čl. 12.4. Smlouvy o dílo, který nově zní:

- 12.4. Zhotovitel je povinen být po celou dobu realizace díla pojištěn proti škodám vzniklým na díle a staveništi, tj. stavbě, konstrukci budovaného díla v jakékoliv fázi rozestavěnosti před jeho dokončením, montovaných strojích nebo technologických celcích, montážních a stavebních strojích a na zařízeních stavenišť s vinkulací ve prospěch objednatele s výší pojistného plnění nejméně ve výši nabídkové ceny bez DPH (dále jen pojištění majetku). Stejně

podmínky pro pojištění odpovědnosti za škodu, jaké jsou touto smlouvou vyžadovány na zhotoviteli, je zhotovitel povinen zajistit u svých případných poddodavatelů. *V případě souběhu pojistného plnění ve prospěchu objednatele a uvedení poškozené části Díla do původního stavu ze strany zhotovitele, vypořádají smluvní strany své závazky v souladu se zásadami poctivého obchodního styku, s přihlédnutím ke stavu poškozené části Díla po opravě.*

Zadavatel jako přílohu č. 1 Vysvětlení předkládá Aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo, který jsou účastníci povinni předložit jako součást své nabídky.

Žádost dodavatele č. 13:

Žádáme o doplnění, úpravu bodu 16.6 a 16.11 neboť v nich uvedená lhůta 5 pracovních dnů je naprosto nedostatečná. Je potřebné ji prodloužit minimálně na dvojnásobnou a dále žádáme o objasnění, zda se nebude zadavatel bránit dohodě o jiném termínu pro odstranění vady (myšleno nad 10 pracovních dnů) v případě, že je tato lhůta z důvodu technického či technologického nesplnitelná?

Odpověď na žádost dodavatele č. 13:

K dotazu účastníka zadavatel uvádí, že textace představuje standardizovanou podmínku smluv o dílo, které zadavatel z pozice objednatele realizuje. Pokud by zadavatel předem mohl bez dalšího tvrdit, že citované lhůty mohou být prodlužovány, ve smlouvě o dílo by tak explicitně uvedl. Jak vyplývá z čl. 19.12. smlouvy o dílo, možnost vzájemné dohody o změně smlouvy o dílo (v zákonem omezeném rozsahu) dána je, postup zadavatele v nastalé situaci však nelze předem předjímat.

Zadavatel trvá na původním znění čl. 16.6. a 16.11. Smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 14:

Zadavatele taktéž žádáme o objasnění bodu 18.3 smlouvy o dílo, ve kterém je uvedena velmi obecně možnost zadavatele kdykoli odstoupit od smlouvy o dílo. Je sice pravda, že zadavatel uvádí, že musí nastat skutečnosti, pro které nelze po objednateli spravedlivě požadovat dokončení realizace veřejné zakázky, nicméně taková konstrukce je velmi obecná, nejasná a zneužitelná. Institut odstoupení od smlouvy má být užit v případě porušení smlouvy druhou smluvní stranou jako jakási sankce, nikoli libovolné a skoro ničím nelimitované ukončení smlouvy, jakmile se to bude hodit. Takový postup je v rozporu se zákonem o zadání veřejných zakázek, neboť by mělo platit, že jakmile vítěz uzavře smlouvu, kterou neporuší, tak je oprávněn dílo provést a dostat za něj zaplacené. Přehodnotí tak zadavatel tuto svou možnost a vypustí ustanovení, které je velmi kontroverzní.

Odpověď na žádost dodavatele č. 14:

K dotazu účastníka zadavatel uvádí, že dojde-li v rámci veřejné zakázky k uzavření smlouvy na plnění, řídí se toto plnění obecnou právní úpravou, není-li v ZZVZ stanoveno výslovně jinak. Dle § 2001 občanského zákoníku platí, *že ujednají-li si to strany, nebo stanoví-li tak zákon, lze od smlouvy odstoupit.* V tomto smyslu se jedná o zákonem předvídanou možnost úpravy relativních majetkových práv, když ze strany objednatele může být k takovému postupu přistoupeno po zralé objektivní úvaze.

Zadavatel trvá na původním znění čl. 18.3. Smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 15:

Žádáme o objasnění bodu 19.2 smlouvy o dílo, neboť je v něm uvedeno, že zhotovitel prohlašuje, že dílo bude naplňovat účel zakázky, vymezený zejména zadávací dokumentací a projektovou dokumentací. Z jakého důvodu žádá objednatel takovéto prohlášení po zhotoviteli, když je jednak

výčet dokumentů určující účel zakázky nekompletní (viz zejména), a za druhé účel zakázky si stanovuje zadavatel, nikoli zhotovitel, a ke splnění svého účelu si vypracovává či nechá vypracovat zadávací dokumentaci a projektovou dokumentaci od odborníků. Zhotovitel tedy nikoli jako autor dokumentace, tedy jak projektové, tak zadávací nemůže ovlivnit, že v nich účel stanovený je správný, úplný a že například projektová dokumentace je provedena tak, aby splňovala požadovaný účel. Za tuto dokumentaci odpovídá projektant, respektive vůči zhotoviteli objednatel, který tímto postupuje v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, který jasně uvádí, že zadávací podmínky, jejichž součástí je i PD, odpovídá zadavatel a ten tuto povinnost nemůže přenést na zhotovitele. Ten pouze provádí dílo dle dokumentace a neodpovídá za ní, zda je v souladu s účelem provedena projektantem.

Odpověď na žádost dodavatele č. 15:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že čl. 19.2 smlouvy o dílo je nutno vnímat ve světle ustanovení § 2594 odst. 1 občanského zákoníku, dle něhož platí, že: „Zhotovitel upozorní objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.“ Dle § 2594 odst. 2 občanského zákoníku pak platí, že: „Překáží-li nevhodná věc nebo příkaz v řádném provádění díla, zhotovitel je v nezbytném rozsahu přeruší až do výměny věci nebo změny příkazu; trvá-li objednatel na provádění díla s použitím předané věci nebo podle daného příkazu, má zhotovitel právo požadovat, aby tak objednatel učinil v písemné formě.“ Konečně, dle § 2594 odst. 4 občanského zákoníku platí, že zachová – li se zhotovitel podle § 2594 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, nemá objednatel práva z vady díla vzniklé pro nevhodnost věci nebo příkazu.

V daném případě tedy nedochází k přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace a zadávacích podmínek ze zadavatele na zhotovitele, ale o pouhé naplnění příslušných ustanovení občanského zákoníku upravujících práva a povinnosti objednatele a zhotovitele v souvislosti s realizací díla.

Zadavatel trvá na původním znění čl. 19.2 Smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 16:

Rovněž si dovoluujeme požádat o objasnění bodu 19.4 smlouvy o dílo, ve kterém se uvádí, že zhotovitel bude případnou náhradu škody vzniklou z důvodu vadné projektové dokumentace uplatňovat vůči projektantovi. Z jakého důvodu se objednatel snaží v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek postupovat zbavit své odpovědnosti za zadávací podmínky, tedy včetně PD, ačkoli to udělat nesmí. Zadavatel za ni odpovídá, je tedy i odpovědný za případnou škodu z ní vzniklou. Takový postup je v rozporu se ZZVZ a předmětné ustanovení tak požadujeme vypustit.

Odpověď na žádost dodavatele č. 16:

Zadavatel provedl úpravu závazného návrhu smlouvy o dílo, kdy odstranil čl. 19.4. Smlouvy o dílo s tím, že dochází k přečíslení zbývajících bodů v čl. IXX.

Účastníci jsou povinni jako součást své nabídky předložit Aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 17:

Dle názoru účastníka je bod 19.10 smlouvy o dílo rovněž v rozporu se ZZVZ. Za prvé za její správnost a úplnost odpovídá objednatel, zadavatel a za druhé i v případě vzniku vady nelze tyto vady vždy zjistit před podáním nabídky. Na toto pamatuje i občanský zákoník, který uvádí povinnost upozornění na vady dokumentace, ovšem v průběhu realizace. Předmětné ustanovení se tedy snaží přenést odpovědnost za dokumentaci na zhotovitele, čímž je opět v rozporu se zákonem a mělo by být vypuštěno. Není možné před uzavřením smlouvy prohlásit, že vše bylo vyjasněno, tedy že do budoucna žádné vady nebudou objeveny.

Odpověď na žádost dodavatele č. 17:

Zadavatel k tomuto ustanovení uvádí, že jeho smyslem není přenesení odpovědnosti objednatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek, resp. v tomto případě smlouvy o dílo, ale potvrzení zhotovitele, že tento byl s projektovou dokumentací řádně seznámen. Ustanovením čl. 19.10. (nyní čl. 19.9.) smlouvy o dílo zhotovitel současně potvrzuje, že jakékoliv nejasnosti či nesrovnalosti projektové dokumentace byly předem vyjasněny, tj. že zhotovitel měl předem možnost případně upozornit objednatele na nevhodnost projektové dokumentace. I uvedené ustanovení je pouhou aplikací ust. § 2594 občanského zákoníku, který zhotoviteli např. v poslední větě odst. 1 nabízí liberační důvod.

Zadavatel trvá na znění čl. 19.10. (nyní čl. 19.9.) smlouvy o dílo, neboť se nejedná se o přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na účastníka zadávacího řízení, ale o smluvní povinnost zhotovitele, se kterým bude uzavřena smlouva.

Žádost dodavatele č. 18:

Žádáme o objasnění, z jakého důvodu je ve smlouvě obsažena požadovaná záruka v délce 60 měsíců na vše, ačkoli je součástí plnění mnoho zařízení, na které výrobci z podstaty věci takto dlouhou záruku neposkytují, tedy ji neobdrží ani účastník. Žádáme tedy o přehodnocení tohoto požadavku a uvedení odlišné záruky na technologie a dodávky, u kterých výrobci poskytují odlišnou záruku, a to v délce 24 měsíců. Účastník nebude schopen poskytnout tak dlouhou záruku, když ji nedostane od svých dodavatelů.

Odpověď na žádost dodavatele č. 18:

K dotazu účastníka zadavatel uvádí, že při zhotovení díla platí zásada, že zhotovitel provádí dílo osobně nebo je nechává provést pod svým osobním vedením jen tehdy, je-li to zapotřebí vzhledem k jeho osobním vlastnostem nebo k povaze díla. Nejedná-li se o takový případ, může zhotovitel pověřit provedením nebo vedením díla jinou osobu, pak ale, již podle obecné úpravy závazkového práva, odpovídá za řádné plnění, jako by dílo provedl sám. Je tak zcela odpovědností zhotovitele, jaké poddodavatele zvolí a jaké smluvní podmínky s nimi nastaví, tj. i včetně smluvního ujednání záruky za jakost.

Zadavatel trvá na původním znění čl. 16.3. Smlouvy o dílo.

Příloha č. 1: Aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo

V Plzni dne 12.11.2019

Ing. Pavel Grisník
vedoucí Odboru investic MMP