



HRADEC KRÁLOVÉ

STATUTÁRNÍ MĚSTO HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

INVESTIČNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA

NAŠE ZNAČKA: MMHK/224562/2019/IO/ChI

VYŘIZUJE: Lenka Chlubnová
TELEFON: 495 707 685; 725 644 291
E-MAIL: Lenka.Chlubnova@mmhk.cz

DATUM: 16. 12. 2019

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Veřejná zakázka:

Název veřejné zakázky: **Odlehčovací služba, Honkova ul., Hradec Králové**

Veřejná zakázka číslo: Z2019-039534, MMHKTA201900000082
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Limit veřejné zakázky: nadlimitní režim

Zadavatel:

Název: Statutární město Hradec Králové
Sídlo: Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
Statutární zástupce: prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc., primátor města
IČ: 00268810

Zadavatel poskytuje na základě dotazu účastníka 4. vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon). Zadavatel ho poskytuje všem dodavatelům stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace, tj. uveřejnil je na profilu zadavatele zde: <https://www.tenderarena.cz/profily/hradeckralove> - *Odlehčovací služba, Honkova ul., Hradec Králové*.

1. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Dotaz č. 6

Čl. II.4. odrážka: Stavba bude prováděna v souladu s podmínkami projektanta uvedenými v PD, se Zásadami organizace výstavby, dále pak v souladu s podmínkami dotčených orgánů státní správy a správců sítí uvedených v jejich stanoviscích.

Ustanovení stanovuje povinnost dílo provést mimo jiné dle:

a) Zásad organizace výstavby a

b) v souladu s podmínkami dotčených orgánů státní správy a správců sítí uvedených v jejich stanoviscích.

Zásady ani stanoviska však nebyly zadavatelem v rámci zadávací dokumentace předloženy a není tak zřejmé jaké podmínky mají být zhotovitelem dodrženy.

Žádáme tedy o vysvětlení zadávací dokumentace a doplnění těchto podmínek do zadávací dokumentace.

Odpověď:

Zásady organizace výstavby a stanoviska jsou součástí projektové dokumentace v části E_DOKLADY a C_SITUACE\4_SITUAČNÍ VÝKRES ZOV.

Dotaz č. 7

Čl. VI.1. a V.3.

Soupis provedených prací je předpokladem pro úhradu faktur, avšak smlouva nijak neřeší situaci, pokud objednatel či technický dozor neposkytne zhotoviteli součinnost. Ve výsledku by mohlo dojít k situaci, kdy zhotovitel nebude moci vyúčtovat cenu z důvodu neodsouhlasení soupisu prací, a to i v případě, že je soupis prací správný. Odst. 3 sice stanovuje povinnost objednatele/technického dozoru se vyjádřit do 5 pracovních dnů, avšak již neřeší důsledky porušení této lhůty k vyjádření. Navíc smlouva pracuje se zkratkou TDS aniž by byla nějak nadefinována. Předpokládáme, že se jedná o technický dozor stavby.

Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, jak bude postupováno v případě neposkytnutí součinnosti a případně doplnění článku o následky neposkytnutí součinnosti, např. fikcí souhlasu po uplynutí lhůty k vyjádření se.

Odpověď:

Bude postupováno podle ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. V takovém případě by se jednalo o porušení zákonné povinnosti objednatele.

Dotaz č. 8

Čl. VIII.3. odrážka druhá

Smlouva nijak neřeší situaci, pokud dojde ke změně právních předpisů či technických norem v průběhu provádění díla oproti současnému stavu – zejména pokud tyto změny budou mít vliv na rozsah díla, termín plnění a cenu díla. Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, jak bude postupováno v případě změny právních předpisů/technických norem s vlivem na provádění díla (rozsah, termín, cenu) a žádáme o doplnění smlouvy o řešení této situace.

Odpověď:

Bude postupováno v souladu s přechodnými ustanoveními právních předpisů, které budou tyto měnit. V případě technických norem bude postupováno s ohledem na jejich stanovenou účinnost.

Dotaz č. 9

Čl. VIII.7.

Tento článek stanovuje možnost přerušit provádění díla v případě skrytých překážek na staveništi a v návaznosti na to posun termínu pro dokončení díla. Ustanovení však neřeší vliv přerušení na dílčí termíny. Stejně tak se skryté překážky vztahují pouze ke staveništi, nikoliv však k dílu samotnému.

Čl. IV.3 smlouvy však vztahuje tyto překážky i k dílu samotnému a nikoliv pouze ke staveništi.

Proto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, zda bude mít přerušení dle tohoto článku vliv i na dílčí termíny plnění a dále zda je toto ustanovení totožné s ustanovením čl. IV.3. smlouvy a kryje stejné situace skrytých překážek. Popř. žádáme o úpravu smlouvy, pro odstranění rozporů/nejasností.

Odpověď:

Změna termínů plnění bude vždy řešena v souladu s ustanovením § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že ne každé přerušení díla v důsledku skrytých překážek může mít vliv na prodloužení termínů pro dokončení díla či jeho části, bude každá taková situace posuzována ad hoc v souladu s tímto ustanovením zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel dále ze vzoru smlouvy vypouští odstavec 3 v článku IV vzoru smlouvy o dílo a zároveň upravuje text článku VIII odst. 7 vzoru smlouvy o dílo.

Dotaz č. 10

Čl. XIII.1. a XIII.2.

Upozorňujeme na rozpor ustanovení těchto článků, kdy dle odst. 2 je dána povinnost oznámit písemně nejpozději 5 pracovních dnů předem termín odevzdání díla s v odst. 1 je dána povinnost oznámit písemně nejpozději 10 dnů předem, kdy bude probíhat přejímací řízení. Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace s navrhuje úpravu nesouladu.

Odpověď:

Zadavatel tímto vypouští první větu článku XIII odst. 2 vzoru smlouvy o dílo.

Dotaz č. 11

Čl. XIV.7.

Ustanovení obsahuje krátkou 10ti denní lhůtu k odstranění vad. Některé vady, které se mohou na díle vyskytnout nelze z technologických či technických důvodů odstranit ve stanovené době. Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace a navrhuje doplnění ustanovení, že pokud není odstranění vady v dané lhůtě technicky či technologicky možné, dohodnou se strany na lhůtě delší odpovídající povaze vady.

Odpověď:

Ustanovení obsahuje sousloví „pokud se strany nedohodnou jinak“, ze kterého vyplývá možnost se dohodnout na jiné (delší či kratší) lhůtě.

Dotaz č. 12

Čl. XV.1.

Článek obsahuje výčet smluvních pokut, kdy jejich celková výše není nijak limitována. Neexistence limitace smluvních pokut představuje výrazné riziko pro zhotovitele, který není schopen toto riziko ocenit. Dle platné právní úpravy a ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR musí být smluvní pokuta stanovena v přiměřené výši k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. Relevantní pro stanovení přiměřenosti může být i to, zda je sjednán souběh smluvní pokuty a náhrady škody, který je konkrétně v rámci smlouvy umožněn (viz čl. XV.2.). Objednateli je tak umožněno požadovat smluvní pokuty v jakékoliv výši a současně vedle i náhradu škody, jejíž výše není též nijak limitována. V rámci vyhovění požadavků na přiměřenost smluvní pokuty žádáme tuto limitovat maximální výší.

Odpověď:

Jednotlivé smluvní pokuty jsou přepočtem na procenta nastaveny několikanásobně níže, než kolik činí např. platný a účinný zákonný úrok z prodlení. S ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky není vhodné ani účelné celkovou výši smluvní pokuty limitovat. Případně požadovanou výši smluvní pokuty je soud oprávněn snížit.

Dotaz č. 13

Čl. XV.3.

Smluvní pokuta dle tohoto článku je stanovena při prodlení objednatele s úhradou faktury za dokončení díla. Dílo je však dokončeno až pokud při převzetí nebude vykazovat žádné vady a nedodělky (čl. XIII.1.). Fakturace však bude probíhat postupně měsíčně v průběhu provádění díla

bez ohledu na jeho dokončení (na základě odsouhlasených soupisů prací).

Žádáme tedy o vysvětlení zadávací dokumentace, za jakých podmínek může být smluvní pokuta uplatněna a současně navrhuje úpravu tohoto článku tak, že smluvní pokuta platí, pokud bude objednatel v prodlení s úhradou jakékoliv faktury vystavené objednatelem v průběhu provádění díla.

Odpověď:

Zadavatel upravuje znění článku XV. odst. 3 vzoru smlouvy o dílo.

Dotaz č. 14

K vyloučení § 2591 OZ:

Ustanovením byla vyloučena aplikace ustanovení § 2591 občanského zákoníku, dle kterého je zhotovitel oprávněn zajistit si náhradní plnění na účet objednatele či odstoupit od smlouvy, pokud je nutná součinnost objednatele, a tento ji ani přes stanovenou přiměřenou lhůtu neposkytuje. Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, neboť v důsledku vyloučení aplikace tohoto ustanovení občanského zákoníku není jasné, jak má zhotovitel v případě neposkytnutí nutné součinnosti objednatele postupovat, neboť tím došlo k vyloučení ochrany zhotovitele zakotvené v právní úpravě. Zhotovitel tak podstupuje výrazné riziko, neboť nebude-li moci pokračovat v provádění díla bez této nutné součinnosti objednatele, může se v konečném důsledku dostat do prodlení s dokončením díla, což je spojeno se sankcemi. Není tedy jasné, jak bude v dané situaci postupováno, příp. žádáme přesně specifikovat podmínky pro případ neposkytnutí součinnosti objednatelem (např. vložení tohoto důvodu do čl. X.1. jako důvod pro přerušení díla s vlivem na termíny plnění) či ponechat aplikaci ustanovení § 2591 občanského zákoníku ve vztahu ke smlouvě.

Odpověď:

Zadavatel má zato, že zadávací podmínky pro úspěšnou realizaci díla jsou úplné (komplexní), a tudíž nepředpokládá potřebu významnější součinnosti ze své strany. Zadavatel tak za účelem předejití rizika odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele na vyloučení ustanovení § 2591 OZ trvá.

Dotaz č. 15

K vyloučení § 2628 OZ:

Dle tohoto vyloučeného ustanovení občanského zákoníku je objednatel povinen převzít dílo i s drobnými vadami (které nebrání užívání stavby ani ho podstatně neomezují). Jeho vyloučením však dochází k rozporu s čl. XIII.1., dle kterého právě bude dílo převzato i s drobnými vadami (neztěžují užívání díla ani nebrání řádnému užívání díla). Žádáme tedy o vysvětlení zadávací dokumentace ohledně tohoto rozporu, popř. žádáme o odstranění vyloučení tohoto zákonného ustanovení.

Odpověď:

Zadavatel vypouští ust. § 2628 OZ z vyloučených ustanovení, tj. z čl. XVII. odst. 2 vzoru smlouvy o dílo.

Dotaz č. 16

K vyloučení § 2630 odst. 2 OZ:

Dle tohoto vyloučeného ustanovení občanského zákoníku se zhotovitel zproští povinnosti z vady stavby, prokáže-li že vadu způsobila chyba ve stavební dokumentaci dodané osobou, kterou si objednatel zvolil, nebo jen selhání dozoru nad stavbou vykonávaného osobou, kterou si objednatel zvolil. Vyloučením této aplikace tak dochází k přenosu odpovědnosti za správnost zadávací dokumentace/stavební dokumentace, kterou zajistil zadavatel, což je v rozporu se ZZVZ. Zároveň stavební dozor je vykonáván ze strany subjektu vybraného zadavatelem, v praxi by tak docházelo k

neoprávněnému přenosu odpovědnosti za výkon činnosti technického dozoru na zhotovitele. Proto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace v této části a navrhuje odstranění vyloučení tohoto zákonného ustanovení.

Odpověď:

Speciální pravidlo o spoluodpovědnosti subdodavatelů, technického dozoru nebo autora projektové dokumentace dle ust. § 2630 OZ se může dostat do kolize s několika jinými pravidly obsaženými v zákoně nebo ve smlouvě s těmito osobami, zejména pak s povinností zhotovitele dle ust. § 2594 OZ. Vzhledem k výkladovým problémům této úpravy tak hrozí, že v prvních letech účinnosti nového zákona bude vládnout velká nejistota při uplatňování práv z vad staveb. Z tohoto důvodu zadavatel trvá na vyloučení aplikace ust. § 2630 OZ.

2. Prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel vzhledem k povaze doplnění/změny zadávací dokumentace (uveřejnění nové verze smlouvy o dílo upravené na základě dotazů účastníka zadávacího řízení) prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o čtyři pracovní dny. Termín pro doručení nabídek a termín pro otevírání nabídek je tedy nově stanoven na **13.01.2020 na 10:30 hod.**

Formulář F14 Oprava – oznámení změn nebo dodatečných informací, obsahující prodlouženou lhůtu pro podání nabídek (a další s ní související termíny), byl odeslán k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku Evropské Unie.

Zadavatel nepřipouští varianty nabídek na tuto veřejnou zakázku.

Ostatní části zadávací dokumentace nedotčené tímto vysvětlením zadávací dokumentace se nemění.

podepsáno elektronicky ověřeným podpisem

.....
Ing. Miroslav Roubal
vedoucí investičního odboru

Přílohy:

Příloha č. 1 – 03 VZOR SoD - Odlehčovací služba upr. 191216