



## HRADEC KRÁLOVÉ

STATUTÁRNÍ MĚSTO HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

### INVESTIČNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA

NAŠE ZNAČKA: MMHK/227983/2019/IO/ChI

VYŘIZUJE: Lenka Chlubnová  
TELEFON: 495 707 685; 725 644 291  
E-MAIL: Lenka.Chlubnova@mmhk.cz

DATUM: 20. 12. 2019

### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

#### **Veřejná zakázka:**

Název veřejné zakázky: **Odlehčovací služba, Honkova ul., Hradec Králové**

Veřejná zakázka číslo: Z2019-039534, MMHKTA201900000082  
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení  
Limit veřejné zakázky: nadlimitní režim

#### **Zadavatel:**

Název: Statutární město Hradec Králové  
Sídlo: Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové  
Statutární zástupce: prof. PharmDr. Alexandr Hrabálek, CSc., primátor města  
IČ: 00268810

Zadavatel poskytuje na základě dotazu účastníka 6. vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon).

Zadavatel ho poskytuje všem dodavatelům stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace, tj. uveřejnil je na profilu zadavatele zde: <https://www.tenderarena.cz/profil/hradeckralove> - Odlehčovací služba, Honkova ul., Hradec Králové.

### **1. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

#### **Dotaz č. 25**

**Ve Smlouvě o dílo v čl. XIII odst. 7 je uvedeno následující:**

***Objednatel je oprávněn vytknout zjevné vady díla do 2 měsíců od protokolárního předání a převzetí díla, ustanovení § 2605 odst. 2 zákona se nepoužije.***

**Žádáme tímto zadavatele, aby nevylučoval aplikaci ustanovení § 2605 odst. 2 občanského zákoníku a zachoval tak povinnost objednatele vytknout zjevné vady při převzetí díla. Vyloučení ustanovení zákona je krajní možností, kdy v tomto případě snižuje ochranu práv zhotovitele.**

#### ***Odpověď:***

S ohledem na rozsah a cenu díla požaduje zadavatel, aby bylo ustanovení § 2605 odst. 2 zákona vyloučeno a platila smluvní lhůta pro vytknutí zjevných vad. Ustanovení je dispozitivní, tedy strany jsou oprávněny jej smluvně vyloučit.

#### **Dotaz č. 26**

**Ve Smlouvě o dílo v čl. XIV odst. 5 je uvedeno následující:**

**Zhotovitel poskytuje na celé dílo záruku za jakost. Záruční doba na celé dílo je 60 měsíců. Záruční doba začíná běžet ode dne předání díla na základě předávacího protokolu dle čl. XIII. této smlouvy.**

Vzhledem k tomu, že zadavatel počítá s možností předčasného užívání stavebního díla – čl. XII., žádáme o změnu ustanovení tak, aby záruční lhůta v případě předčasného předání běžela, pro část díla určenou k předčasnému užívání, právě k okamžiku předání díla k předčasnému užívání?

**Odpověď:**

[Zadavatel žádosti vyhovuje a upravuje vzor smlouvy o dílo v rozsahu položeného dotazu.](#)

#### **Dotaz č. 27**

**Ve Smlouvě o dílo v čl. XIV odst. 7 je uvedeno následující:**

*Objednatel je povinen nahlásit zhotoviteli zjištěné vady písemně (reklamační protokol). Pokud bude objednatel požadovat odstranění vady zhotovitelem, zavazuje se zhotovitel započít s odstraňováním nahlášených vad bez zbytečného odkladu a bez zbytečného odkladu tyto odstranit, a to na své náklady. V případě, že se smluvní strany nedohodnou jinak, je zhotovitel povinen odstranit vady díla nejpozději do 10 dnů od jejich nahlášení. Zhotovitel je povinen odstranit vadu i v případě, kdy neuznává, že za vady odpovídá, ve sporných případech nese zhotovitel náklady až do rozhodnutí o reklamaci.*

Žádáme zadavatele o změnu ustanovení tak, aby byl zhotovitel povinen nastoupit k odstranění oprávněně reklamované vady do 7 pracovních dnů. Nastoupit k odstranění vady bez zbytečného odkladu je možné pouze v případě havárie - tj. stavu díla, kdy v důsledku jeho vad či nedodělků hrozí nebezpečí škody velkého rozsahu (např. závažné poruchy ve stavebních konstrukcích, zřícení stavby nebo její části, poruchy provozu, rozvodů medií, atd.) nebo ohrožuje zdraví či životy osob nebo majetek.

**Odpověď:**

[Zadavatel žádosti vyhovuje a upravuje vzor smlouvy o dílo přiměřeně dle položeného dotazu.](#)

#### **Dotaz č. 28**

**Ve Smlouvě o dílo v čl. XVII odst. 2 je uvedeno následující:**

*Smluvní strany se dohodly, že aplikace ustanovení § 2591, § 2595, § 2605 odst. 2, § 2606, § 2620 odst. 2, § 2628 a § 2630 odst. 2 zákona se vylučuje.*

Ve výše uvedeném ustanovení žádáme o zachování – nevylučování ustanovení § 2605 odst. 2 a § 2630 odst. 2.

K vyloučení ustanovení § 2605 odst. 2 se uchazeč vyjádřil již ve svém dotazu č. 1.

Dále žádáme o zachování ustanovení § 2630 odst. 2, jedná se opět o ustanovení zajišťující ochranu zhotoviteli s možností zproštění odpovědnosti za vady. Nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat a bylo by i v rozporu s dobrými mravy, aby nesl odpovědnost za chyby ve stavební dokumentaci dodané osobou, kterou si objednatel zvolil, nebo za selhání dozoru nad stavbou vykonávaného osobou, kterou si objednatel zvolil.

**Odpověď:**

[Odpověď vyřešena již v rámci dotazu č. 25 a dotazu č. 31 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, přičemž ohledně nevylučování ustanovení § 2630 odst. 2 občanského zákoníku zadavatel žádosti vyhovuje.](#)

#### **Dotaz č. 29**

***V rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace byly z naší strany vzneseny následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, které nebyly ze strany zadavatele vysvětleny (viz kurzívou odpovědi zadavatele níže).***

**Čl. VI.1. a V.3.**

***Soupis provedených prací je předpokladem pro úhradu faktur, avšak smlouva nijak neřeší situaci, pokud objednatel či technický dozor neposkytne zhotoviteli součinnost. Ve výsledku by mohlo dojít k situaci, kdy zhotovitel nebude moci vyúčtovat cenu z důvodu neodsouhlasení soupisu prací, a to i v případě, že je soupis prací správný. Odst. 3 sice stanovuje povinnost***

*objednatel/technického dozoru se vyjádřit do 5 pracovních dnů, avšak již neřeší důsledky porušení této lhůty k vyjádření. Navíc smlouva pracuje se zkratkou TDS aniž by byla nějak nadefinována. Předpokládáme, že se jedná o technický dozor stavby.*

*Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, jak bude postupováno v případě neposkytnutí součinnosti a případně doplnění článku o následky neposkytnutí součinnosti, např. fikcí souhlasu po uplynutí lhůty k vyjádření se.*

**Odpověď:**

*Bude postupováno podle ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. V takovém případě by se jednalo o porušení zákonné povinnosti objednatele.*

*Bylo žádáno o vysvětlení, jak bude postupováno v případě neposkytnutí součinnosti k udělení souhlasu se soupisem provedených prací (ze strany objednatele a TDS), kdy smlouva důsledky neposkytnutí součinnosti neřeší. Odsouhlasený soupis je předpokladem pro vyúčtování. Zadavatel v rámci vysvětlení odkázal na § 2628 občanského zákoníku, který však řeší jinou situaci (nemožnost odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady). Žádáme tedy opakovaně o vysvětlení zadávací dokumentace, a to ve stejném znění*

**Odpověď:**

[Zadavatel upravit příslušně vzor smlouvy o dílo v rozsahu dotazu účastníka.](#)

### **Dotaz č. 30**

#### **Čl.XIV.7.**

Ustanovení obsahuje krátkou 10ti denní lhůtu k odstranění vad. Některé vady, které se mohou na díle vyskytnout nelze z technologických či technických důvodů odstranit ve stanovené době. Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace a navrhujeme doplnění ustanovení, že pokud není odstranění vady v dané lhůtě technicky či technologicky možné, dohodnou se strany na lhůtě delší odpovídající povaze vady.

**Odpověď:**

*Ustanovení obsahuje sousloví „pokud se strany nedohodnou jinak“, ze kterého vyplývá možnost se dohodnout na jiné (delší či kratší) lhůtě.*

Zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ohledně krátké lhůty k odstranění vad odůvodnil tím, že je dána možnost se dohodnout na delším termínu, avšak tato skutečnost situaci neřeší, neboť uzavření dohody je vázáno na vůli zadavatele. Zhotovitel je tak bez uzavření dohody povinen vadu odstranit v 10 denní lhůtě bez ohledu zda je to možné technologicky či technicky. Zhotovitel žádal o doplnění článku tak, aby v případě, že není možné vadu v 10 denní lhůtě odstranit z důvodů technologických a technických, 10 denní lhůta neplatí a dojde k domluvě o lhůtě k odstranění vad. Žádáme tedy opakovaně o vysvětlení zadávací dokumentace a navrhujeme doplnění článku, a to ve znění shora.

**Odpověď:**

[Zadavatel upravit příslušně vzor smlouvy o dílo v rozsahu dotazu účastníka.](#)

### **Dotaz č. 31**

#### **Čl. XVII.2.**

**K vyloučení § 2630 odst. 2 OZ:**

Dle tohoto vyloučeného ustanovení občanského zákoníku se zhotovitel zproští povinnosti z vady stavby, prokáže-li že vadu způsobila chyba ve stavební dokumentaci dodané osobou, kterou si objednatel zvolil, nebo jen selhání dozoru nad stavbou vykonávaného osobou, kterou si objednatel zvolil. Vyloučením této aplikace tak dochází k přenosu odpovědnosti za správnost zadávací dokumentace/stavební dokumentace, kterou zajistil zadavatel, což je v rozporu se ZZVZ. Zároveň stavební dozor je vykonáván ze strany subjektu vybraného zadavatelem, v praxi by tak docházelo k neoprávněnému přenosu odpovědnosti za výkon činnosti technického dozoru na zhotovitele. Proto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace v této části a navrhujeme odstranění vyloučení tohoto zákonného ustanovení.

**Odpověď:**

*Speciální pravidlo o spoluodpovědnosti subdodavatelů, technického dozoru nebo autora projektové dokumentace dle ust. § 2630 OZ se může dostat do kolize s několika jinými pravidly obsaženými v zákoně nebo ve smlouvě s těmito osobami, zejména pak s povinností*

*zhotovitele dle ust. § 2594 OZ. Vzhledem k výkladovým problémům této úpravy tak hrozí, že v prvních letech účinnosti nového zákona bude vládnout velká nejistota při uplatňování práv z vad staveb. Z tohoto důvodu zadavatel trvá na vyloučení aplikace ust. § 2630 OZ.*  
Zadavatel při svém odůvodnění použil chybné ustanovení týkající se spoluodpovědnosti dle § 2630 odst. 1 OZ a nikoliv vyloučené ustanovení § 2630 odst. 2 OZ, na které směřovala žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Předmětné vyloučené ustanovení se netýká spoluodpovědnosti, ale možnosti zproštění z odpovědnosti zhotovitelem v případě vady způsobené jen chybou ve stavební dokumentaci (dodané osobou, kterou si zvolil objednatel) či selháním stavebního dozoru (vykonávaného osobou, kterou si zvolil objednatel). Přenesení odpovědnosti je v rozporu se ZZVZ. Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace s návrhem na odstranění vyloučení tohoto zákonného ustanovení, a to ve znění shora.

**Odpověď:**

Zadavatel na základě revize dostupných komentářů k danému ustanovení žádosti vyhovuje a vypouští ustanovení § 2630 odst. 2 OZ ze smlouvou vylučovaných ustanovení.

**Dotaz č. 32**

V uveřejněném Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 z 13.11.2019 je uvedeno, že IO 04 Přípojka slaboproudu zajišťuje firma CETIN a.s.. Bude tedy tato položka v rozpočtu oceněna 0 Kč? To se ale neshoduje se zadávacími podmínkami, kde je v článku 7.4 uvedeno, že *Dodavatel je povinen ocenit všechny položky soupisu dodávek a prací, nesmí být oceněny částkou 0 Kč.* Jak máme tedy cenit výkaz výměr IO 04? Žádáme o vysvětlení.

**Odpověď:**

Nulová položka přípojky slaboproudu byla upravena v zadávací dokumentaci, která byla uveřejněna dne 18.12.2019.

**Dotaz č. 33**

V uveřejněném Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 z 13. 11. 2019 je uvedeno, že IO 08 Kabelová přeložka NN zajišťuje dodavatele přeložky provozovatel - firma ČEZ, a.s., nenaceňují se žádné položky v položkovém rozpočtu. To se ale neshoduje se zadávacími podmínkami, kde je v článku 7.4 uvedeno, že *Dodavatel je povinen ocenit všechny položky soupisu dodávek a prací, nesmí být oceněny částkou 0 Kč.* Jak máme tedy cenit výkaz výměr IO 08? Žádáme o vysvětlení.

**Odpověď:**

Nulová položka kabelové přeložky byla upravena v zadávací dokumentaci, která byla uveřejněna dne 18.12.2019.

**Dotaz č. 34**

Výkaz výměr uveřejněný dne 2. 12. 2019 na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 neobsahuje položky týkající se autonomní detekce a signalizace požáru, které jsou uvedeny v PBŘ. Žádáme o úpravu výkazu výměr.

**Odpověď:**

Prvky detekce požáru jsou uvedeny ve výkazu slaboproudých zařízení – oddíl 742 –2 Detekce požáru

**Dotaz č. 35**

Výkaz výměr uveřejněný dne 2. 12. 2019 na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 v listu D.1.1.1 obsahuje položku č. 316 Požární příslušenství a armatury hydrantové skříně s množstvím 4 kpl. Dle dodané PBŘ by těchto systémů mělo být více. Žádáme o úpravu výkazu výměr.

**Odpověď:**

Hydrantové skříně včetně hadicových systémů jsou kromě ASŘ uvedeny i v části ZTI (položky č. 121 + 122).

**Dotaz č. 36**

Výkaz výměr uveřejněný dne 2. 12. 2019 na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 neobsahuje položky týkající se požárních tabulek, které jsou uvedeny v PBŘ. Žádáme o úpravu

**výkazu výměr.**

***Odpověď:***

Požární tabulky a informační systém nacení účastník jako součást položky ASŘ číslo 525 (odkaz na ostatní výrobky – výrobek X 07). V souladu s požadavky PBŘ budou tabulky v objektu umístěny dle požadavků ČSN ISO 70 10 a musí označovat směr úniku, polohu a umístění prostředků a protipožárního zabezpečení objektu. Uvažovaný počet tabulek v provedení dle nařízení vlády č. 11/2002 Sb – 60ks.

**Dotaz č. 37**

**V technické zprávě ve statické části (výkres D. 1.1.2. a technická zpráva) je uvedeno, že betonové konstrukce mají být chráněny uzavíracím ochranným nátěrem. Výkaz výměr uveřejněný dne 2. 12. 2019 na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 tento nátěr neobsahuje. Žádáme o úpravu výkazu výměr.**

***Odpověď:***

Poznámka v TZ o ochranném uzavíracím nátěru se týká pohledových betonových prvků bez další povrchové úpravy. V řešeném objektu nejsou přiznané prvky z pohledového betonu, proto není uzavírací nátěr uveden v soupisu prací.

**Dotaz č. 38**

**Výkaz výměr uveřejněný dne 2. 12. 2019 na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 v listu VON obsahuje položku č. 10 činnost geologa. Které práce a činnosti by tato položka měla obsahovat. Žádáme o bližší specifikaci.**

***Odpověď:***

V uvedené položce nacení účastníci práce geologa nad rámec běžného výkonu AD podle charakteru stavby, který vyplývá z PD – zejména kontrola předpokládaných vlastností výkopku, převzetí základové spáry, návrh opatření dle skutečností zjištěných při výstavbě.

**Dotaz č. 39**

**Výkaz výměr uveřejněný dne 2. 12. 2019 na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 v listu VON obsahuje položku č. 11 činnost statika. Které práce a činnosti by tato položka měla obsahovat. Žádáme o bližší specifikaci.**

***Odpověď:***

V uvedené položce nacení účastníci práce statika nad rámec běžného výkonu AD. Rozsah prací je dán charakterem stavby a projektovou dokumentací, jde o zejména součinnost s TDS při přejímkách výztuže, případné úpravy PD dle stavu zjištěného geologem v průběhu výstavby, apod.

**Dotaz č. 40**

**Výkaz výměr uveřejněný dne 2. 12. 2019 na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 neobsahuje přerušovače tepelných mostů u OK pergoly, která je připojená k ŽB konstrukcím na základě výkresu D. 1.1.2.c5 – Výkres tvaru 3 NP. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.**

***Odpověď:***

Bodové kotevní prvky (7ks) s přerušeným tepelným mostem jsou v rozpočtu ASŘ zahrnutý v položce 527 – Drobné zámečnické konstrukce podrobně nespecifikované.

**Dotaz č. 41**

**Prosíme zadavatele o upřesnění jakým způsobem budou přesně řešeny sokly u linolea? Budou zde fabiony nebo TLE lišty?**

***Odpověď:***

Ve výkazu výměr ASŘ – položka 554 – lišta soklová k přírodnímu linoleu.

**Dotaz č. 42**

**Jaký dekor bude má být u linolea použit? Bude se jednat o plnou barvu nebo o imitaci nějakého materiálu?**

**Odpověď:**

Dekor linolea je specifikován v projektu interiéru, předpoklad použití plných barev. Projekt interiéru byl uveřejněn na profilu zadavatele dne 18.12.2019.

**Dotaz č. 43**

**Ve výkazu výměr je vyrovnání samonivelační stěrkou tl. do 3 mm. Ve specifikaci přírodního linolea v TZ na straně 27 je uvedeno, že linoleum bude nalepeno na samonivelační stěrku tl. min 4mm. Prosíme zadavatele o vyjasnění.**

**Odpověď:**

Platí výkaz výměr a tl. 3mm.

**Dotaz č. 44**

1. Ve Výpisu ostatních výrobků chybí množství u položky ozn. X07 – Informační a orientační systém objektu. Ve VV je soubor 1. Mohl by zadavatel upřesnit, co je platné?

**Odpověď:**

Součástí dodávky informačního a orientačního systému (položka č. 525) bude dílenská dokumentace vybraného dodavatele systému s přesnou specifikací a umístěním jednotlivých cedulí.

PD předpokládá následující parametry systému:

Materiál: profilovaný hliník, povrchová úprava stříbrný elox matný, lakování dle RAL, polepy samolepícími foliemi, boční zakončení (pravá i levá strana cedulky) – boční hliníkové profily

Charakteristika: variabilita, snadná vyměnitelnost, okamžitá opravitelnost častěji se měnících údajů

Počty, rozměry:

- hlavní centrální tabule – cca. 1000/1500mm – 1ks
- patrové tabule – cca. 1000/1000mm – 4ks
- dveřní cedulky - cca. 200/200mm – 140 ks

Součástí dodávky informačního a orientačního systému budou i požární tabulky viz. předchozí dotazy ( V souladu s požadavky PBŘ budou tabulky v objektu umístěny dle požadavků ČSN ISO 70 10 a musí označovat směr úniku, polohu a umístění prostředků a protipožárního zabezpečení objektu. Uvažovaný počet tabulek v provedení dle nařízení vlády č. 11/2002 Sb – 60ks).

Všechny tyto informace jsou v požadavcích projektové dokumentace, která je součástí zadávacích podmínek.

**Dotaz č. 45**

2. Mohl by zadavatel doplnit specifikaci jednotlivých prvků – rozměr, typ,..., které mají být obsaženy v položce č.525 – X07 Informační a orientační systém objektu?

**Odpověď:**

Odpověď vyřešena již v rámci dotazu č. 44.

**Zadavatel dále upozorňuje, že zadavatel v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace dále upravil odkazy ve vzoru smlouvy o dílo.**

**2. Prodloužení lhůty pro podání nabídek:**

Zadavatel vzhledem k povaze doplnění/změny zadávací dokumentace, kdy upřesňuje zadávací podmínky (uveřejnění vzoru smlouvy upravené na základě dotazů účastníka zadávacího řízení) prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou lhůtu, o jakou byla veřejná zakázka vypsána. Termín pro doručení nabídek a termín pro otevírání nabídek je tedy nově stanoven na **24.01.2020 na 10:00 hod.**

Formulář F14 Oprava – oznámení změn nebo dodatečných informací, obsahující prodlouženou lhůtu pro podání nabídek (a další s ní související termíny), byl odeslán k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku Evropské Unie.

**Zadavatel nepřipouští varianty nabídek na tuto veřejnou zakázku.**

Ostatní části zadávací dokumentace nedotčené tímto vysvětlením zadávací dokumentace se nemění.

*podepsáno elektronicky ověřeným podpisem*

.....

**Ing. Miroslav Roubal**

vedoucí investičního odboru

**Přílohy:**

Příloha č. 1 – 03 VZOR SoD - Odlehcovací služba upr. 191220