

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1 ZE DNE 10. 1. 2020

ZADAVATEL: Psychiatrická nemocnice v Opavě

Sídlem: Olomoucká 305/88, 746 01 Opava

Zastoupený: Ing. Zdeňkem Jiříčkem

ředitelem

IČO: 00844004

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA MALÉHO ROZSAHU:

Nákup enterální výživy

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu se zadávací dokumentací sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce malého rozsahu.

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace na základě žádostí dodavatelů ze dne 8. 1. 2020 a 9. 1. 2020. Zadavatel uvádí přesné znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace rozčleněná na jednotlivé dotazy.

Dotaz č. 1:

Po prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, zejména Přílohy č. 2 – Rámcová kupní dohody (dále jen „RKD“), jak je uvedeno dále.

V čl. VII. odst. 7 RKD je uvedeno, že *případné reklamace vad budou řešeny provedením zápisu reklamačního protokolu obratem. Náprava ze strany prodávajícího bude zajištěna max. do 24 hod. Prodávající se zavazuje tyto vady odstranit dodáním náhradního zboží, dodáním chybějícího množství zboží, nebo přiměřenou slevou z ceny zboží. Právo zvolit si ze způsobů odstranění vad uvedených v předchozí větě má kupující.*

Podle názoru dodavatele je tato lhůta příliš krátká, proto navrhuje, aby byla lhůta k vyřízení reklamace prodloužena na 30 dnů od nahlášení vady dodávky.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Vzhledem k významu předmětu zboží, nutnému k zajištění výživy pacientů, zadavatel připouští maximální lhůtu vyřízení reklamace 5 dnů. V tomto smyslu upravuje článek VII. Odst. 7) RKD takto:

*„Případné **reklamace vad** budou řešeny provedením zápisu reklamačního protokolu obratem. Náprava ze strany prodávajícího **bude zajištěna max. do 5 dnů**. Prodávající se zavazuje tyto vady odstranit dodáním náhradního zboží, dodáním chybějícího množství zboží, nebo přiměřenou slevou z ceny zboží. Právo zvolit si ze způsobů odstranění vad uvedených v předchozí větě má kupující.“*

Dotaz č. 2:

V čl. VIII. odst. 2 RKD je uvedeno, že *v případě, že bude prodávající v prodlení s dodáním předmětu koupě, zaplatí prodávající kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,05 % z ceny předmětu koupě za každý i započatý den prodlení. Tuto smluvní pokutu je kupující oprávněn odečíst z celkové kupní ceny předmětu koupě.*

Dodavatel navrhuje, a to s ohledem na skutečnost, že je distributorem léčivých přípravků, tudíž není schopen některé skutečnosti ovlivnit, aby bylo do čl. VIII. RKD doplněno toto ujednání:

„Bude-li prodávající v prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel souhlasí s navrhovanou změnou a do RKD přidal v čl. VIII. sankční podmínky nový odstavec 6) v tomto znění:

„Bude-li prodávající v prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Dotaz č. 3:

V čl. VIII. odst. 3 RKD je uvedeno, že v případě prodlení prodávajícího s odstraněním reklamované vady je kupující oprávněn účtovat smluvní pokutu ve výši 0,5 % z kupní ceny objednaného zboží dle této smlouvy bez DPH za každý den prodlení.

Takto stanovená výše smluvní pokuty je dle názoru dodavatele příliš přísná, proto dodavatel navrhuje, aby byla stanovena ve výši 0,01 % z kupní ceny objednaného zboží denně.

Odpověď zadavatele na dotaz - dotaz č. 3:

Vzhledem k významu předmětu zboží, nutnému k zajištění výživy pacientů, zadavatel trvá na výši sjednané sankce ve výši 0,5 % z kupní ceny objednaného zboží denně a navrhovanou změnu dodavatele neakceptujeme.

Dotaz č. 4:

V čl. IX. odst. 6 RKD je uvedeno, že *znění této smlouvy není obchodním tajemstvím a dodavatel souhlasí se zveřejněním všech náležitostí smluvního vztahu.*

V této souvislosti pak dodavatel uvádí, že považuje údaje o jednotkových cenách a množství (tj. počtu balení, za předpokladu, že je možné jednotkovou cenu zjistit výpočtem z celkové kupní ceny a předpokládaného odběru balení) léčivých přípravků za své obchodní tajemství, protože tyto údaje jsou konkurenčně významné, neboť cenová politika jednotlivých dodavatelů léčivých přípravků se nepochybně liší a je způsobilá odrážet postavení jednotlivých dodavatelů na trhu, jsou určitelné, neboť je lze identifikovat jako cenu konkrétního plnění, jsou ocenitelné, neboť je lze vyjádřit v penězích, jsou v našich obchodních kruzích běžně nedostupné, když jsou chráněnou informací z důvodu obchodní strategie, souvisejí se závodem, neboť se přímo týkají primárních podnikatelských aktivit naší společnosti jako distributora léčivých přípravků a konečně jejich utajení je zajišťováno je

uchováváním v elektronické podobě v zaheslovaných počítačích a v listinné podobě v uzamykatelných skříních, do nichž má přístup pouze určitá omezená skupina našich zaměstnanců, kteří jsou vázáni povinností mlčenlivosti.

Proto v souladu s ust. § 218 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dodavatel navrhuje, aby bylo do čl. IX. RKD doplněno toto ujednání:

„Prodávající považuje údaje o jednotkových cenách a množství (tj. počtu balení, za předpokladu, že je možné jednotkovou cenu zjistit výpočtem z celkové kupní ceny a předpokládaného odběru balení) léčivých přípravků / léků, které jsou uvedeny v příloze č. 1 smlouvy, za informace významné ve smyslu zákonné definice obchodního tajemství (§ 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), neboť všeobecný přístup k těmto informacím může mít podstatný dopad na ekonomické výsledky a tržní postavení Prodávajícího (popř. výrobce léčivých přípravků).“

Dále dodavatel navrhuje, aby čl. IX. RKD byl doplněn o text:

„V případě, že tato smlouva musí být povinně uveřejněna v Registru smluv, se smluvní strany zavazují, že informace označené jako obchodní tajemství zůstanou utajeny.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel připouští částečně navrhované změny doplněním článku IX. Závěrečná ustanovení, odst. 11) v tomto znění:

*Smluvní strany se dohodly, že údaje o jednotkových cenách předmětu koupě (léčivých přípravků), které jsou uvedeny v příloze č. 1 této smlouvy, za informace významné ve smyslu zákonné definice obchodního tajemství (§ 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), neboť všeobecný přístup k těmto informacím může mít podstatný dopad na ekonomické výsledky a tržní postavení Prodávajícího (popř. výrobce léčivých přípravků). **Údaje o jednotkových cenách a způsob výpočtu jednotkových cen dle § 3, odst. 2), písm. b zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv. v platném znění nebudou uveřejněny v registru smluv.***

Dotaz č. 5:

v souladu s ust. § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb., (dále jen „zákon“) zasíláme žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce vedené pod názvem „Nákup enterální výživy“.

Ze zadávací dokumentace vyplývá, že veřejná zakázka není rozdělena na části a zadavatel uzavře smlouvu jen s jedním účastníkem. Účastník si dovoluje upozornit, že takto formulovaná technická specifikace, resp. příloha č. 2 Seznam zboží s cenovou nabídkou, je v rozporu s § 6 ZZVZ, konkrétně zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť složení požadované enterální výživy (sloupec B) ve své vzájemné kombinaci splňuje na českém trhu pouze jeden jediný dodavatel a to konkrétně společnost Nutricia, a.s.. Zadavatel se tímto dopustil porušení § 6 ZZVZ konkrétně zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, zároveň přiměřenosti nastavených podmínek v zadávací dokumentaci, tímto porušením zadavatel neumožňuje otevřenou veřejnou soutěž, nemůže získat výhodnější nabídky, jelikož zadavatel omezil možný počet účastníků a tím může zároveň porušovat zákon o finanční kontrole, jelikož se neřídí zásadami 3E a zásadou dobrého hospodáře. Mohl by zadavatel přezkoumat své požadavky a rozdělit veřejnou zakázku na části tak, jak je na českém trhu obvyklé a běžné nejen u zadavatelů stejné velikosti, jako je Psychiatrická nemocnice v Opavě, ale jako je běžné např. i pro fakultní nemocnice. Rozdělením zakázky na části by zadavatel rozšířil možný počet účastníků a získal by tím výhodnější nabídky.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Zadavatel se nedomnívá, že požadavek je diskriminační, vzhledem k významu předmětu zboží a nutnosti zajištění výživy pacientů.

Zadavatel z organizačních důvodů nerozdělil zakázku na jednotlivé části, neboť vyžaduje plnění pouze od jednoho dodavatele. Dodavatelé si mohou zajistit chybějící sortiment poddodavatelsky.

Zadavatel provedl úpravu Přílohy č. 2 - návrh smlouvy enteralní výživa (Návrhu obchodních a smluvních podmínek) ve smyslu výše uvedených odpovědí.

Žádáme uchazeče, aby ve své nabídce použili opravenou a doplněnou 2. verzi smlouvy. Smlouva bude zveřejněna na profilu zadavatele současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Přílohy: Příloha č. 2 - návrh smlouvy enteralní výživa - verze 2

S pozdravem

Ing. Zdeněk Jiříček
ředitel