



VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 28

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	04PU-000249
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2019-043228
Název veřejné zakázky:	STC kraj - Oblast SEVEROVÝCHOD - výspravy AHV
Druh řízení:	Otevřené řízení
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 111 0007

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
28.	Dotaz č. 1 V bodě 4.4.3 zadávací dokumentace (Kritéria technické kvalifikace a jejich prokazování) zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel měl praxi spočívající v realizaci minimálně 16 zakázek splňujících následující požadavky zadavatele: <ul style="list-style-type: none">(i) 2 stavební práce, jejichž předmětem byla rekonstrukce minimálně dvoupruhové pozemní komunikace spočívající v opravě asfaltových hutněných vrstev vozovky, o minimálním finančním objemu každé ze stavebních prací ve výši 25 mil. Kč bez DPH.(ii) 5 stavebních prací, jejichž předmětem byla rekonstrukce minimálně dvoupruhové pozemní komunikace spočívající v opravě asfaltových hutněných vrstev vozovky, o minimálním finančním objemu každé ze stavebních prací ve výši 3 mil. Kč

	<p>bez DPH.</p> <p>(iii) 3 stavební práce, jejichž předmětem byla rekonstrukce minimálně dvoupruhové pozemní komunikace spočívající v celoplošné opravě vždy včetně pokládek asfaltových vrstev v minimální ploše 15.000 m², každé ze stavebních prací.</p> <p>(iv) 3 stavební práce, jejichž předmětem byla oprava spár a trhlin na komunikacích s asfaltovým krytem, o minimálním finančním objemu každého díla ve výši 3 mil. Kč bez DPH.</p> <p>(v) 3 stavební práce, jejichž předmětem byla oprava spár trhlin, o minimálním finančním objemu každého díla ve výši 1 mil. Kč bez DPH.</p> <p>Ve smyslu ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ je zadavatel povinen stanovit kritéria technické kvalifikace přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky</p> <p>Z výkazu výměr lze jednoznačně dovodit, že předmět plnění veřejné zakázky lze rozdělit na 3 základní oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Opravy výtluků (ruční pokládka), b) Lokální oprava AB (pokládka finišerem), c) Opravy trhlin.v AB vozovce <p>Podle vymezeného objemu jednotlivých činností pak zadavatel předpokládá, že tzv. oprava výtluků (ruční pokládka) bude realizována v rozsahu cca 40 %, lokální oprava AB (pokládka finišerem) v rozsahu cca 38 % a oprava trhlin v AB vozovce v rozsahu cca 11 %.</p> <p>Skladba referenčních zakázek, které zadavatel požaduje k prokázání technické kvalifikace, přitom odpovídá 10 zakázkám, které se týkají oprav vozovky, přičemž pod bodem iii) jsou požadovány celoplošné opravy, za jejichž účelem je nezbytné použít finišer. Opravy pod bodem i) a ii) je pak možné prokázat opravou výtluků či pokládkou finišerem. Lze tedy uzavřít, že všech 10 zakázek lze prokázat referencemi, které probíhaly jako pokládka finišerem.</p> <p>V této souvislosti uvádíme, že obě činnosti jsou rozdílné z hlediska rozsahu a účelnosti jejich využití, potřebnosti strojního vybavení i dodržení technických norem.</p> <p>Pokud dle zadávacích podmínek zadavatel předpokládá, že obě činnosti budou vykonávány ve stejné míře, není přiměřené, aby bylo umožněno prokázat všechny referenční zakázky pouze pokládkou finišerem. Dle objemu a rozsahu požadovaných referencí jsme toho názoru, že zadavatel pravděpodobně předpokládal, že opravy výtluků budou předkládány jako reference pod bodem ii), kde je vyžadován nižší finanční objem. Nicméně, požadavky na referenci jsou definovány tak, že je možné ji prokázat i pokládkou finišerem.</p>
--	---

	<p>Upozorňujeme, že popsané nastavení referencí způsobuje, že kvalifikaci prokážou společnosti, které mají zkušenosti s lokální opravou - celoplošnou opravou, nicméně tradičně tito dodavatelé nemají zkušenosti a ani potřebné strojní vybavení na opravu výtluků.</p> <p>Naopak, co se týká činnosti opravy trhlin, která představuje pouhých 11% plnění veřejné zakázky, zadavatel ve vztahu k této části požaduje hned 6 referenčních zakázek, což je nelogické a neopodstatněné.</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že obdobně se to týká i požadavků na stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího, kdy ani u jedné této pozice není vyžadována specificky zkušenost s opravou výtluků. Zároveň se domníváme, že hodnoty požadovaných referencí na tyto pozice jsou nepřiměřeně menší než u požadavků na dodavatele. Pokud po dodavateli zadavatel požaduje zkušenosti se stavebními pracemi určitého rozsahu, měl by být dodavatel schopen zajistit i stavbyvedoucího se zkušeností v obdobném rozsahu, protože jen tak lze zajistit promítnutí relevantních zkušeností do samotného plnění veřejné zakázky.</p> <p>Nastavení požadavků na referenční zakázky tak ve svém důsledku neodpovídá a porušuje ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ, protože nezohledňuje charakter, rozsah a složitost veřejné zakázky, jelikož zcela opomíjí, že cca 40% plnění veřejné zakázky představují práce, ve vztahu k nimž zadavatel nepožaduje žádnou kvalifikaci, a to ani na relevantních pozicích realizačního týmu. V této souvislosti je porušován rovněž § 6 odst. 1 ZZVZ, tj. zásada přiměřenosti nastavení kvalifikace.</p> <p>Obecně lze pak dovodit, že skladba požadovaných referencí primárně směřuje na realizaci velkých zakázek, nicméně hlavním předmětem veřejné zakázky jsou „menší“ opravy. To ve svém důsledku diskriminuje dodavatele, kteří se specializují a jsou zkušení právě v takových „menších“ opravách. I zde se jedná o porušení § 6 odst. 1 ZZVZ, zásady nediskriminace.</p> <p>V poslední řadě se zadavatel vystavuje výraznému riziku, že veřejnou zakázku bude plnit dodavatel, který nebude mít zkušenosti s realizací oprav výtluků, ale ani nebude mít potřebné strojní vybavení, což porušuje zásadu efektivního, účelného a hospodárného vynakládání veřejných prostředků.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené požadujeme upravit kritéria technické kvalifikace tak, aby byl zohledněn předmět veřejné zakázky spočívající v „menších“ opravách a aby byla daná kritéria nastavena přiměřeně ve vztahu k rozsahu a složitosti veřejné zakázky.</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel úvodem uvádí, že jednotlivé požadavky technické kvalifikace byly stanoveny přiměřeně ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Podle ZZVZ platí, že technická kvalifikace je fakultativní oblastí kvalifikace a zadavatel prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat může, ale nemusí. Je tak zcela na zadavateli, zda prokázání splnění kritérií</p>

	<p>(všech či některých z nich) technické kvalifikace bude požadovat či nikoliv. Pakliže zadavatel požaduje prokázání technické kvalifikace, neznamená to však, že musí konkrétní kritérium kvalifikace dle § 79 ZZVZ vztáhnout na každou část plnění veřejné zakázky, resp. vždy a pouze na části obsahově nejrozsáhlejší. Zadavatel je oprávněn zohlednit rovněž plnění, byť kvantitativně menší, která jsou však pro řádné plnění významná a kvalitativně podstatná.</p> <p>Jak zadavatel uvedl již v předchozích vysvětlení, kritéria technické kvalifikace byla stanovena s ohledem na charakter, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, jakož i s přihlédnutím na aktuální situaci na trhu. Požadavky na technickou kvalifikaci jsou dle přesvědčení zadavatele nastaveny tak, aby nijak nepřesahovaly náročnost vlastního plnění veřejné zakázky. Nastavením technické kvalifikace má zadavatel v úmyslu zajistit, aby se zadávacího řízení zúčastnili pouze dostatečně kvalifikovaní, tj. zkušení dodavatelé, kteří budou schopni řádně plnit veřejnou zakázku. Finanční hodnota požadované reference byla s ohledem na rozsah předmětného plnění v rámci veřejné zakázky stanovena přiměřeně tak, aby byla zajištěna dostatečná hospodářská soutěž při dodržení základních zásad zadávacího řízení.</p> <p>Zadavatel byl při stanovení jednotlivých kritérií technické kvalifikace veden rovněž snahou umožnit účast v zadávacím řízení co nejširšímu okruhu kvalifikovaných dodavatelů. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že pakliže stanovil požadavek na referenci či např. zkušenost osoby stavbyvedoucího v určité hodnotě, nelze automaticky říct, že dodavatel či daná osoba není kvalifikovaná pro plnění ve vyšší hodnotě. Hodnota referenční zakázky totiž není vypovídajícím údajem o kvalitě provedené zakázky/relevantních zkušenostech dané osoby.</p> <p>Skutečnost, že zadavatel k určité části předmětu plnění veřejné zakázky nepožaduje prokázání kvalifikace, samozřejmě neznamená, že dodavatel, se kterým bude uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky, nebude muset takovou část plnit. Požadavky na plnění veřejné zakázky jsou stanoveny ve smlouvě včetně jejích příloh a tyto je vybraný dodavatel povinen respektovat a dodržovat; pokud by tomu tak nebylo, je ve smlouvě nastaven k tomu určený mechanismus.</p> <p>Výše uvedené platí i ve vztahu ke skladbě referenčních zakázek. Zadavatel k nastavené skladbě dále uvádí, že za situace, kdy dodavatel disponuje zkušenostmi se strojními výpravami vozovek, je kvalifikován rovněž k opravě vozovek ruční pokládkou. Touto úvahou byl zadavatel veden i při vymezení způsobu prokázání jednotlivých referencí.</p> <p>Zadavatel je rovněž přesvědčen, že nelze tvrdit, že z důvodu nastavení technické kvalifikace se prokvalifikují pouze ti dodavatelé, kteří mají zkušenosti s lokální opravou - celoplošnou opravou, nicméně již nemají zkušenosti a ani potřebné strojní vybavení na opravu výtluků. Tato obava je</p>
--	---

	<p>dle přesvědčení zadavatele lichá. Pokud by se takový dodavatel přece jen zadávacího řízení zúčastnil, bude v případě uzavření smlouvy se zadavatelem plnit všechny činnosti, které smlouva vymezuje, tj. i činnosti, u nichž tazatel tvrdí, že s nimi daný dodavatel nemá zkušenosti. Zadavatel je nicméně přesvědčen, že dodavatelé jakožto profesionálové jsou si velmi dobře vědomi rozsahu požadovaného plnění, jakož i smluvních nástrojů v případě, že by plnění nebylo poskytováno v požadovaném rozsahu, kvalitě či standardu a neriskovali by svoji reputaci, dobré jméno jakož i finanční postih v případě plnění, s nímž nemají zkušenosti.</p> <p>Zadavatel je tak přesvědčen, že obavy tazatele, že vybraný dodavatel nebude mít zkušenosti s realizací oprav výtluků a dále nebude mít potřebné strojní vybavení je liché. Rozsah plnění předmětu veřejné zakázky je dán smlouvou a jejími přílohami, kde je uvedeno, jaké plnění zadavatel požaduje. Zadavatel je zároveň přesvědčen, že dodavatelé jsou na základě takto poskytnutých informací schopni posoudit, jaké zařízení, vybavení, zaměstnance apod. je k řádnému plnění potřeba a toto zajistit tak, aby v případě uzavření smlouvy bylo plnění poskytováno řádně. Pakliže by tomu tak nebylo, vystavuje se dodavatel negativním následkům ze smlouvy vyplývajícím.</p> <p>Zadavatel tak shrnuje, že je i nadále přesvědčen, že kritéria technické kvalifikace jsou stanovena zcela v souladu s požadavky ZZVZ a odpovídají rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.</p>
--	--

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ